

ORZECZENIE

Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego

Okręgowej Izby Radców Prawnych (...) W.

z dnia 10 sierpnia 2020 r.

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny Okręgowej Izby Radców Prawnych (...) W. w składzie:

Przewodniczący: sędzia (...) r. pr. A. D.

Sędziowie: sędzia (...) r. pr. D. K. (sprawozdawca)

sędzia (...) r. pr. A. J.

Protokolant: aplikantka radcowska K. A.

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 10 sierpnia 2020 roku sprawy radcy prawnego R. G., PESEL (...), numer wpisu (...), obwinionego (...) wniosku o ukaranie Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych radcy prawnego D. B. z dnia 29 kwietnia 2020 r. sygn. akt RD 77/19 o to, że działając (jako pełnomocnik) R. K.

1.

w okresie od 25 lipca 2018 r. do dnia ogłoszenia postanowienia o przedstawieniu zarzutów nie informował klienta R. K. o przebiegu sprawy z wniosku o zawiązanie do próby ugodowej przeciwko (...) sp. z o.o. sp. k. z s. (...) W., A. T. prowadzącemu działalność gospodarczą pod firmą (...). P.U.H. (...) sp. z o.o. z s. w K., (...) S.A. z s. w W., tj. o popełnienie przewinienia dyscyplinarnego z art. 44 ust. 1 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego, ogłoszonego uchwałą nr 3/2014 Nadzwyczajnego Krajowego Zjazdu w sprawie Kodeksu Etyki Radcy Prawnego z dnia 22 listopada 2014 r. w zw. z art. 64 ust. 1 ustawy o radcach prawnych (t.j.: Dz. U. z 2017 r. poz. 1870 ze zm.) przez zachowanie niezgodne z zasadami etyki zawodowej;

2.

w okresie od sierpnia 2018 r. do dnia ogłoszenia postanowienia o przedstawieniu zarzutów nie wydał R. K. dokumentów stanowiących sprawę z wniosku o zawiązanie do próby ugodowej przeciwko (...) sp. z o.o. sp. k. z s. (...) W., A. T. prowadzącemu działalność gospodarczą pod firmą (...). P.U.H. (...) sp. z o.o. z s. w K., (...) S.A. z s. w W., tj. o popełnienie przewinienia dyscyplinarnego z art. 46 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego w zw. z art. 3 ust 2 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych przez zachowanie niezgodne z zasadami etyki zawodowej, co stanowi naruszenie obowiązku zawodowego.

ORZĘKA

1.

uznaje radcę prawnego R. G., PESEL (...), (...), za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu opisanego w pkt 1 i za to na podstawie art. 44 ust. 1 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego, ogłoszonego uchwałą nr 3/2014 Nadzwyczajnego Krajowego Zjazdu w sprawie Kodeksu Etyki Radcy Prawnego z dnia 22 listopada 2014 r. w zw. z art. 64 ust. 1 ustawy o radcach prawnych (t.j.: Dz. U. z 2017 r. poz. 1870 ze zm.) oraz art. 65 ust. 1 pkt 3 ustawy o radcach prawnych zasądza od obwinionego karę pieniężną w wysokości 4.200,00 zł (słownie: cztery tysiące dwieście złotych).

2.

Uniewinnia od popełnienia czynu opisanego w pkt 2,

3.

Na podstawie art. 70⁶ ust. 2 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych (tekst jednolity Dz. U. z 2018 r., poz. 2115 z późn. zm.) oraz na podstawie uchwały nr 86/ (...) Krajowej Rady Radców Prawnych z dnia 20 marca 2015 r. w sprawie określenia wysokości zryczałtowanych kosztów postępowania dyscyplinarnego, zasądza od obwinionego na rzecz Okręgowej Izby Radców Prawnych (...) W. kwotę 1.700,00 złotych (słownie: jeden tysiąc siedemset złotych) tytułem zryczałtowanych kosztów postępowania.