

Uzasadnienie

Pismem z dnia 25 czerwca 2020r. Rzecznik Dyscyplinarny Okręgowej Izby Radców Prawnych (...) W. - na podstawie art. 68¹ ust. 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych (t.j.: Dz. U. z 2020 r., poz. 75) wniósł o ukaranie radcy prawnego M. O. za to, że w dniach poprzedzających szkolenie wyjazdowe organizowane przez Okręgową Izbę Radców Prawnych (...) W. w K. w okresie od 12 do 14 stycznia 2018 r. (dalej jako „szkolenie”) i w czasie trwania tego szkolenia nakłaniał radcę prawnego A. O. do podrobienia jego podpisu na liście obecności, poświadczającego jego obecność na wykładzie pt. „Zawarcie i ustanie małżeństwa w prawie islamu – konsekwencje na gruncie polskiego porządku prawnego. Wyzwania dla radców prawnych” wygłoszonego przez dr hab. M. S., prof. nadz. (...) w ramach szkolenia w dniu 13 stycznia 2019 r. pomimo braku jego obecności na tym wykładzie w celu uzyskania przez niego punktów szkoleniowych, których uzyskanie jest obowiązkiem radcy prawnego, tj. popełnił przewinienie dyscyplinarne określone w art. 64 URP polegające na dopuszczeniu się postępowania sprzecznego z prawem i godnością zawodu, a to z przepisem art. 270 § 1 w zw. z art. 18 § 1 k.k. i art. 11 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego (ustalonego Uchwałą nr 3/2014 Nadzwyczajnego Krajowego Zjazdu Radców Prawnych z dnia 22 listopada 2014 r. w sprawie Kodeksu Etyki Radcy Prawnego), dalej jako (...) przez podżeganie do podrobienia dokumentu, co mogło podważyć zaufanie do zawodu radcy prawnego i jest sprzeczne z godnością tego zawodu.

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny ustalił następujący stan faktyczny:

Radca prawny M. O. w mejlu z 6 listopada 2018 r. zażądał informacji czy organy Okręgowej Izby Radców Prawnych (...) W. podjęły czynności zmierzające do wyjaśnienia „sfalszowania jego podpisu na liście obecności”. Nadto w dniu 15 listopada 2019 r. wskazał, że w jego ocenie podpis został sfalszowany przez A. O. i zażądał wszczęcia w tym zakresie postępowania dyscyplinarnego

Dowód: korespondencja mejlowa z 6 listopada 2018 r. k.6-8, notatka z 15 listopada 2018 r.k.10.

Radca prawny A. O. oraz radca prawny M. O. pozostawali w związku małżeńskim. W styczniu 2018r. mieli wspólnie brać udział w szkoleniu wyjazdowym w K. organizowanym przez (...) (...) W.. Radca prawny M. O. nie wziął udziału w szkoleniu. W jego miejsce pojechała Pani K. W., która nie wykonuje zawodu radcy prawnego. Pani K. W. oraz radca prawny A. O. jechały na szkolenie jednym samochodem. Podczas podróży radca prawny A. O. rozmawiała z obwinionym przez telefon korzystając z opcji głośnomówiącej. W trakcie rozmowy obwiniony prosił radcę prawnego A. O., aby podpisała się za niego na liście obecności.

Dowód: deklaracje zgłoszeniowe k.3-4, zeznania świadka K. W..

W dniu 13 stycznia 2018 r. radca prawny A. W. (1) brała udział w szkoleniu wyjazdowym organizowanym w K. przez Okręgową Izbę Radców Prawnych (...) W.. Radca prawny A. O. na liście obecności stanowiącej potwierdzenie udziału w szkoleniu oraz będącej podstawą do przyznania uczestnikom szkolenia punktów zgodnie z postanowieniami Regulaminu zasad wypełniania obowiązku doskonalenia zawodowego przez radców prawnych i zadań organów samorządu służących zapewnieniu przestrzegania tego obowiązku (tekst jednolity uchwała nr 124/ (...) Prezydium Krajowej Rady Radców Prawnych z dnia 20 października 2017 r.) złożyła podpis za radcę prawnego M. O..

Dowód: lista obecności z dnia 13 stycznia 2018 r. k. 5 zeznania świadka – K. W.

Uczestnictwo Pani K. W. w szkoleniu organizowanym przez (...) (...) W. w miejsce nieobecnego radcy prawnego M. O. nie wiązało się z żadnymi dodatkowymi kosztami. Nieobecność obwinionego na szkoleniu nie miała związku z rozliczeniem wyjazdu. Cena szkolenia jest stała i nie ma znaczenia, czy dana osoba dotrze na szkolenie czy nie. Brak podpisu na liście obecności nie powoduje żadnych konsekwencji finansowych dla osoby, która nie przyjechała na szkolenie.

Dowód: zeznania świadka radcy prawnego J. F..

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny zważył, co następuje:

Zgromadzony w niniejszej sprawie materiał dowodowy dał podstawy do dokonania ustaleń faktycznych wskazujących na popełnienie przez obwinionego zarzucanego przewinienia.

Sąd dał wiarę zeznaniom świadka K. W., albowiem były one spójne i logiczne. Świadek na zadawane pytania odpowiadała spontanicznie. Pani K. W. była bezpośrednim świadkiem rozmowy telefonicznej obwinionego z A. O. w trakcie, której obwiniony poprosił A. O., aby podpisała się za niego na liście obecności, ponieważ rozmowa była prowadzona w opcji głośnomówiącej. Świadek zeznała, że w 99% jest przekonana, że obwiniony prosił A. O. o złożenie za niego podpisu.

Sąd nie dał wiary wyjaśnieniom obwinionego. Postępowanie dowodowe nie potwierdziło twierdzeń obwinionego odnośnie powodów, którymi miała się kierować radca prawny A. O. podpisując się za obwinionego na liście obecności. Z zeznań radcy prawnego J. F. jednoznacznie wynika, iż nieobecność obwinionego na szkoleniu nie miała żadnego związku z rozliczeniem wyjazdu i nie powodowała, żadnych konsekwencji finansowych.

Radca prawny A. O. skorzystała z przysługującego jej prawa do odmowy zeznań. Zgodnie z art. 182 § 2 k.p.k. prawo odmowy zeznań trwa mimo ustania małżeństwa. Zgodnie zaś z art. 186 § 1 k.p.k. osoba uprawniona do odmowy złożenia zeznań może oświadczyć, że chce z tego prawa skorzystać, nie później jednak niż przed rozpoczęciem pierwszego zeznania w postępowaniu sądowym; poprzednio złożone zeznanie tej osoby nie może wówczas służyć za dowód ani być odtworzone.

W związku z brzmieniem powyższych przepisów tut. Sąd przy ustaleniu stanu faktycznego nie uwzględnił zeznań złożonych przez radcę prawnego A. O. w postępowaniu prowadzonym przez Rzecznika Dyscyplinarnego. Pomimo zakazu dowodowego wyrażonego w art. 186 § 1 k.p.k. in fine zgromadzony materiał dowodowy w postaci zeznań świadka A. W. (2) oraz radcy prawnego J. F. dał podstawy do uznania winy radcy prawnego M. O..

Świadek A. W. (2), zeznała przed tut. Sądem, iż słyszała jak podczas rozmowy telefonicznej A. O. poinformowała M. O. o złożeniu za niego podpisu na liście obecności. Ponadto świadek wskazała, że słyszała jak M. O. prosił A. O., aby ta podpisała się za niego na liście obecności. Z kolei zeznania świadka radcy prawnego J. F. podważyły wersję obwinionego, iż nie jego prośba, a względy związane z rozliczeniem wyjazdu skłoniły A. O. do złożenia podpisu za M. O. na liście obecności.

Podżeganie innego radcy prawnego do dokonania opisanego czynu należy uznać za naruszenie obowiązku dbałości o godność zawodu. Na radcy prawnym, jako przedstawicielu zawodu zaufania publicznego ciążyą szczególne obowiązki i szczególna odpowiedzialność. Nakłanianie do podrabiania podpisu innego radcy prawnego należy uznać za działanie niedopuszczalne.

Orzekając o karze Sąd Dyscyplinarny miał na uwadze, iż obwiniony nakłaniał do podrobienia dokumentu, z którym nie wiązały się szczególnie istotne uprawnienia. Lista obecności na szkoleniu jest sporządzana dla celów wewnętrznych Okręgowej Izby Radców prawnych i stanowi podstawę przyznania punktów szkoleniowych, które radcowie prawni mogą uzyskiwać uczestnicząc w licznych szkoleniach stacjonarnych, wyjazdowych czy e-learning w trakcie trwania 3-letniego cyklu szkoleniowego. Podrobienie listy nie wiązało się z pokrzywdzeniem osób trzecich, ani nie naraziło Okręgowej Izby Radców Prawnych na poniesienie dodatkowych kosztów finansowych. Radca Prawny M. O. po szkoleniu, które odbyło się w dniu 13 stycznia 2018r. miał jeszcze wiele okazji, aby wypełnić obowiązek doskonalenia zawodowego w trwającym 3 lata cyklu szkoleniowym.

Mając powyższe na uwadze w ocenie Sądu kara upomnienia jest adekwatna oraz wypełni zakładane cele dyscyplinarne.

Orzeczenie o kosztach postępowania oparto o art. 70⁶ ust. 2 ustawy o radcach prawnych mając ma względzie, iż wydane zostało orzeczenie o ukaraniu.

Zgodnie z art. 70⁴ w zw. z art. 54 ust. 2 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych niniejsze orzeczenie nie jest prawomocne i służy od niego prawo wniesienia odwołania do Wyższego Sądu Dyscyplinarnego Krajowej Izby Radców Prawnych w W., w terminie 14 dni od dnia doręczenia odpisu orzeczenia wraz z uzasadnieniem za pośrednictwem tutejszego Sądu.