

ORZECZENIE

Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego

Okręgowej Izby Radców Prawnych (...) W.

z dnia 16 grudnia 2020 r.

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny Okręgowej Izby Radców Prawnych (...) W. w składzie:

Przewodniczący: sędzia (...) r. pr. A. J.

Sędziowie: sędzia (...) r. pr. J. D. (sprawozdawca)

sędzia (...) r. pr. K. Z.

Protokolant: aplikantka radcowska K. A.

przy udziale Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych (...) W. radcy prawnego P. K.

w sprawie wniosku o ukaranie Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych (...) W. z dnia 26 sierpnia 2020 r., sygn. akt RD 184/19, radcy prawnego A. W.

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 16 grudnia 2020 roku sprawy radcy prawnego A. W., PESEL (...), nr wpisu (...), obwinionej (...) wniosku o ukaranie Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego (...) (...) W. r. pr. M. K. z dnia 26 sierpnia 2020 r., sygn. akt RD 184/19, o to, że:

1.

przyjęła w dniu 27.03.2019 r. (...) W. pełnomocnictwo od R. G. i reprezentowała w sprawie o rozwód z powództwa M. G., prowadzonej przed Sądem Okręgowym (...) (...), sygn. akt (...), pomimo udzielania pomocy prawnej, na przełomie 2018 r. i 2019 r. (...) W., M. G. oraz R. G. prowadzącym działalność gospodarczą pod firmą (...) sp. z o.o. sp. k. z siedzibą (...) W. (KRS: (...)) oraz (...) sp. z o.o. z siedzibą (...) W. (KRS: (...)), i powzięła w ten sposób wiedzę co do relacji małżeńskich, gospodarczych, zawodowych i finansowych wskazanych osób, przez co klient uzyskał nieuzasadnioną przewagę wywołując i potęgując w ten sposób oczywisty konflikt interesów, pomiędzy radcą prawnym a jego byłym klientem,

2.

reprezentowała R. G. w sprawach związanych z działalnością spółki (...) sp. z o.o. sp. k. z siedzibą (...) W. (KRS: (...)) oraz (...) sp. z o.o. z siedzibą (...) W. (KRS: (...)), w czwartym kwartale w 2019 r. (...) W. poprzez udzielenie porad prawnych, reprezentacji klienta i przedstawianiu stanowisk prawnych związanych z relacjami biznesowymi oraz rozliczeniami powstałymi zarówno w trakcie pozostawania R. G. (...) wskazanych spółkach prawa handlowego, jak i w związku małżeńskim z M. G., przez co klient uzyskał nieuzasadnioną przewagę wywołując i potęgując w ten sposób oczywisty konflikt interesów pomiędzy radcą prawnym a jego byłym klientem.

tj. popełniła przewinienie dyscyplinarne polegające na naruszeniu postanowień art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych (t.j. Dz.U. z 2020 r. poz. 75 ze zm.), w zw. z art. 6, art. 25 ust 1 i art. 26 ust 1, art. 28 ust. 3 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego stanowiący załącznik do uchwały nr 3/2014 Nadzwyczajnego Krajowego Zjazdu Radców Prawnych z dnia 22 listopada 2014 r. w sprawie Kodeksu Etyki Radcy Prawnego.

ORZĘKA

1.

Uznaje radcę prawnego A. W., PESEL (...), nr wpisu (...) (...), za winną popełnienia zarzucanych jej czynów, które kwalifikuje jako przewinienie dyscyplinarne z art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych (t.j. Dz.U. z 2020 r. poz. 75 ze zm.), w zw. z art. 6, art. 25 ust 1 i art. 26 ust 1, art. 28 ust. 3 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego stanowiący załącznik do uchwały nr 3/2014 Nadzwyczajnego Krajowego Zjazdu Radców Prawnych z dnia 22 listopada 2014 r. w sprawie Kodeksu Etyki Radcy Prawnego i za to na podstawie art. 65 ust. 1 pkt 1 w zw. z art. 70³ ustawy o radcach prawnych wymierza obwinionej karę upomnienia.

2.

Na podstawie art. 70⁶ ust. 2 zd. 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982 roku o radcach prawnych (t.j. Dz.U. z 2020 r. poz. 75 ze zm.), zryczałtowanymi kosztami postępowania w kwocie 1.900,00 (słownie: tysiąc dziewięćset) złotych obciąża obwinioną radcę prawnego A. W., na rzecz Okręgowej Izby Radców Prawnych (...) W..