

## Uzasadnienie

Zawiadomieniem z dnia 21 lipca 2020 r. Skarżąca złożyła skargę na działanie radcy prawnego W. M., który według zawiadomienia naruszył zasady etyki radcy prawnego. W szczególności zarzuciła mu postępowanie sprzeczne z prawem i godnością przy wykonywaniu zawodu w następujących okolicznościach:

1.

W dniu 23 stycznia 2020 r. skarżąca otrzymała pismo, w którym Gminie która pozwała osobę małoletnią zarzucono naruszenie art. 688<sup>1</sup> § 1 kc tj. pozwanie osoby małoletniej przez radcę prawnego, który przyjął pełnomocnictwo do obsługi Gminy i w związku z tą obsługą złożył pozew w dniu 29 czerwca 2016 r. czym naruszył zdaniem skarżącej powagę swojego klienta oraz wykonał czynność sprzeczną z prawem i naruszył godność zawodu radcy prawnego;

2.

W oparciu o elektroniczny nakaz zapłaty w całości zasadzający należność od małoletniej mając świadomość, iż roszczenie częściowo do małoletniej jest niezasadne ponieważ jest zasadzone niezgodnie z prawem, wszczął postępowanie egzekucyjne na całość roszczenia bez ograniczenia. Dodatkowo wniósł o przyznanie pełnych kosztów zastępstwa procesowego w postępowaniu egzekucyjnym;

3.

W dniu 25 października 2018 r. radca prawny rozwiązał z Gminą umowę o świadczenie pomocy prawnej ze skutkiem na dzień 16 listopada 2018 r. tj. na dzień przed objęciem stanowiska przez nowego burmistrza. Ponadto zdaniem skarżącej sprawy prowadzone przez radcę prawnego nie zostały przekazane z właściwym opisem nowo wybranemu burmistrzowi, który nie zna żadnej ze spraw. Ponadto, urząd został pozbawiony obsługi prawnej z dnia na dzień.

W dniu 12 sierpnia 2020 r. Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego wezwał r.pr. W. M. do złożenia wyjaśnień na piśmie oraz do przedłożenia dokumentów na poparcie swoich twierdzeń.

W dniu 3 września 2020 r. r.pr. W. M. złożył zgodnie z wezwaniem Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego obszerne wyjaśnienia oraz dołączył do nich dokumenty zgodnie z wezwaniem. Wszystkie przedłożone dokumenty korespondowały z złożonymi wyjaśnieniami i odnosiły się też do stawianych zarzutów radcy prawnemu.

W dniu 22 września 2020 r. Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego wydał postanowienie sygn. akt RD 84/20 na podstawie art. 305 § 1 kpk, art. 325a § 2 kpk, art. 17 § 1 pkt. 2 kpk w związku z art. 74<sup>1</sup> ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych, w którym odmówił wszczęcia dochodzenia w sprawie możliwości popełnienia przez radcę prawnego W. M. przewinienia dyscyplinarnego polegającego na złożeniu w dniu 29.06.2016 r. w imieniu gminy K. pozwu w elektronicznym postępowaniu upominawczym p-ko A. G. (1) z tytułu bezumownego korzystania z lokalu za okres kiedy osoba ta była niepełnoletnia ( tj. za okres 01.08.2013 do 16.11.2014 r.), a następnie wniesieniu o wszczęcie egzekucji p-ko A. G., na podstawie uzyskanego w ww. postępowaniu nakazu w elektronicznym postępowaniu upominawczym, a nadto zawarcia porozumienia z Gminą K. z dnia 25.10.2018 r. w przedmiocie rozwiązania umowy o świadczenie pomocy prawnej ze skutkiem na dzień 16.11.2018 r., przy jednoczesnym niewłaściwym opisie przekazanych spraw, co w konsekwencji – w ocenie skarżącej – miało doprowadzić do pozbawienia Gminy K. z dnia na dzień obsługi prawnej. Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego do wydanego postanowienia sporządził obszerne uzasadnienie w którym dokonał oceny zgromadzonego materiału dowodowego.

W dniu 26 października 2020 r. Skarżąca wniosła odwołanie od wydanego w dniu 22 września 2020 r. postanowienia o odmowie wszczęcia dochodzenia, zarzucając wydanemu postanowieniu błędną ocenę materiału dowodowego i pochopną odmowę wszczęcia dochodzenia wobec radcy prawnego W. M.. Ponadto skarżąca podtrzymała w całości tezy

zawarte w zawiadomieniu o możliwości przewinienia dyscyplinarnego radcy prawnego. Skarżąca wniosła o uchylenie w całości postanowienia o odmowie wszczęcia dochodzenia oraz o przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania. Skarżąca w uzasadnieniu podniosła te same zarzuty jakie były sformułowane w zawiadomieniu z dnia 21 lipca 2020 r.

Przy tak ustalonym zakresie odwołania, Okręgowy Sąd Dyscyplinarny postanowił utrzymać w mocy postanowienie Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego (...) (...) W. z dnia 22 września 2020 r. sygn. akt RD 84/20 o odmowie wszczęcia dochodzenia.

(...) dokonał oceny zgromadzonego materiału dowodowego przez Zastępcę Rzecznika Dyscyplinarnego i nie dopatrzył się żadnych uchybień proceduralnych i oceny materiału dowodowego, w sposób prowadzący do obrazu przepisów mogących wpływać na uchylenie zaskarżonego postanowienia z dnia 22 września 2020 r.

W ocenie (...) zgodnie z prawem Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego uznał, że nie ma podstaw prawnych do wszczęcia dochodzenia w stosunku do radcy prawnego W. M.. (...) podziela sposób dokonanej oceny materiału dowodowego w niniejszej sprawie w zakresie pozwania małoletniej A. G. (1), gdzie bezsprzecznie radca prawny otrzymał wskazanie do wszczęcia postępowania sądowego w zakresie zapłaty za bezumowne korzystanie z lokalu. Radca prawny jak wynika ze zgromadzonego materiału dowodowego, trzykrotnie informował o osobach, które będą i zostały pozwane i od pracownika gminy nie otrzymał, żadnego wskazania, że któraś z osób nie powinna być objęta pozwem o zapłatę. Zgodzić się też można z faktem, że zastrzeżeń co do osób objętych pozwem nie miał również Sąd wydający nakaz zapłaty w tej sprawie. (...) nie dopatrzył się w zakresie stawianych zarzutów wydanemu postanowieniu, błędnej oceny materiału dowodowego.

W zakresie zarzutu zawarcia porozumienia o rozwiązaniu umowy o obsługę prawną z dniem 16 listopada 2018 r. i nie przekazania spraw prowadzonych nowemu burmistrzowi, (...) nie podziela stawianych radcy prawnemu zarzutów w tym zakresie. Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego zgromadził materiał dowodowy, z którego wynika, że radca prawny prowadził rejestr spraw sądowych Gminy K.. Z przedłożonego dowodu karta 31-33 wynika jednoznacznie, iż wykaz spraw sądowych istniał i był na bieżąco aktualizowany przez radcę prawnego, co odzwierciedlają poszczególne wpisy. Tak prowadzony rejestr spraw daje rozeznanie burmistrzowi o skali i rodzaju spraw czynnych i biernych Gminy wraz z danymi co do sygnatur oraz aktualnego stanu sprawy, dat uzyskanych orzeczeń.

(...) nie podziela stawianych radcy prawnemu W. M. zarzutów przez skarżącą. Wydane postanowienie jest zgodne z prawem, zawiera obszerne uzasadnienie, odnoszące się do podstaw prawnych na jakich zostało wydane oraz prawidłowej merytorycznej i rzetelnej oceny zgromadzonego materiału dowodowego. Nie można zdaniem (...) czynić zarzutu, aby działanie Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego było obarczone wadą co do oceny materiału dowodowego, nie można też uznać, że postanowienie o odmowie wszczęcia dochodzenia wydane zostało pochopnie. Podjęte czynności sprawdzające okazały się skuteczne w zakresie zgromadzonego materiału dowodowego stojącego w opozycji do twierdzeń skarżącej.

Z tych też powodów należało orzec jak w sentencji.

Na podstawie art. 70 (6) ust. 2 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych, kosztami postępowania w wysokości 1 000,00 zł (słownie: jednego tysiąca złotych) Okręgowy Sąd Dyscyplinarny obciążył Okręgową Izbę Radców Prawnych (...) W..

Pouczenie:

Niniejsze postanowienie jest prawomocne i ostateczne, bowiem Okręgowy Sąd Dyscyplinarny (...) (...) W., w niniejszej sprawie działał jako organ II instancji i dlatego stosownie do treści art. 426 § 1 k.p.k. w zw. z art. 74<sup>1</sup> oraz stosownie do treści art. 70<sup>2</sup> ust. 1a ustawy z dnia 6 lipca 1982 roku o radcach prawnych (j.t. Dz.U. z 2020, poz. 75), od niniejszego postanowienia nie przysługuje żaden środek odwoławczy.