

## UZASADNIENIE

Zawiadomieniem z dnia 9 września 2020 r. Skarżący złożył skargę na działanie radcy prawnego M. O. wnosząc o wszczęcie postępowania dyscyplinarnego. Skarga na radcę prawnego dotyczyła okoliczności, iż w okresie od 8 czerwca 2015 r. do dnia 18 września 2018 r. (...) W. radca prawny M. O. działając jako ustanowiony pełnomocnik skarżącego Pana E. J. w sprawach zainicjowanych i prowadzonych przeciwko PPUH (...) spółka jawna i jej wspólnikom o zapłatę w niewłaściwy sposób sporządziła w 2015 r. wniosek o zabezpieczenie powództwa, ponadto złożyła kolejny wniosek o udzielenie zabezpieczenia w dniu 19 czerwca 2015 r. a następnie cofnęła ten wniosek w dniu 18 września 2015 r. bez zgody mocodawcy. Ponadto nie poinformowała mocodawcy o rozprawie w dniu 18 września 2015 r. W dniu 11 września 2017 r. złożyła kolejny wniosek o zabezpieczenie, który był obciążony wadami braków formalnych, co spowodowało brak możliwości uzyskania zabezpieczenia, ponieważ dłużnik określony jw. wyzbył się majątku. Następnie w pozwie z dnia 16 sierpnia 2017 r., pominęła wniosek o zabezpieczenie na ruchomościach, poprzestając jedynie na wniosku o udzielenie zabezpieczenia na nieruchomościach. Skarżący do skargi dołączył materiał dowodowy na poparcie swoich twierdzeń.

W dniu 19 października 2020 r. Rzecznik Dyscyplinarny (...) (...) W. sygn. akt RD 108/20 na podstawie art. 305 § 1 kpk, art. 325a § 2 kpk, art. 17 § 1 pkt. 6 kpk w związku z art. 74<sup>1</sup> ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych, wydał postanowienie o odmowie wszczęcia dochodzenia. W uzasadnieniu wydanego postanowienia Rzecznik Dyscyplinarny potwierdził ustalenia formalne Skarżącego, nie mniej jednak wskazał, iż stosownie do postanowień art. 70 ust. 1 ustawy o radach prawnych, nie można wszcząć postępowania dyscyplinarnego, jeżeli od czasu popełnienia przewinienia upłynęło trzy lata. Czynności radcy prawnego, opisane w zawiadomieniu o możliwości popełnienia przewinienia dyscyplinarnego, a polegające na sporządzeniu pozwów i wniosków o zabezpieczenie oraz udziału i czynności podjętych na rozprawie zostały dokonane w okresie dłuższym niż 3 lata poprzedzające datę przesłania zawiadomienia. Z tych względów nie jest zdaniem Rzecznika Dyscyplinarnego wszczęcie i prowadzenie postępowania dyscyplinarnego.

Od wyżej wskazanego postanowienia z dnia 19 października 2020 r. Rzecznika Dyscyplinarnego, w dniu 10 listopada 2020 r. skarżący złożył odwołanie, zaskarżając je w całości i wnosząc o jego zmianę i wszczęcie dochodzenia, ewentualnie o uchylenie wskazanego postanowienia i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania. Skarżący zarzucił wydanemu postanowieniu, że zostało wydane niesłusznie. Odwołujący w szczególności w uzasadnieniu swojego odwołania wskazał, że nie można się zgodzić z postanowieniem o przedawnieniu zarzucanych czynów radcy prawnemu w zakresie złożonego wniosku o zabezpieczenie z dnia 11 września 2017 r. w związku z wpływem zawiadomienia skarżącego do (...) (...) W. w dniu 9 września 2020 r. tj. przed terminem upływu 3 lat o jakich stanowi art. 70 ust. 1 ustawy o radcach prawnych.

Na posiedzeniu Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego w dniu 16 grudnia 2020 r. Skarżący podtrzymał swoje stanowisko zaprezentowane w odwołaniu jak również w piśmie Skarżącego z dnia 8 grudnia 2020 r.

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny częściowo przychylił się do odwołania skarżącego co do zarzutu dotyczącego złożenia wniosku o zabezpieczenie z dnia 11 września 2017 r., który to czyn nie był przedawniony w dniu 9 września 2020 r. kiedy skargę składał Skarżący. Po przeanalizowaniu zebranego w sprawie materiału dowodowego Okręgowy Sąd Dyscyplinarny uznał, iż na podstawie art. 437 § 1 kpk oraz art. 438 pkt. 2 kpk w związku z art. 74<sup>1</sup> ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych, zaskarżone postanowienie należało uchylić i przekazać Rzecznikowi Dyscyplinarnemu do ponownego przeprowadzenia postępowania celem jego uzupełnienia o stosowny materiał dowodowy. Zdaniem Sądu należy przeprowadzić postępowanie dowodowe poprzez:

Zapoznanie się z aktami sprawy X GC (...) w zakresie wniosku o zabezpieczenie oraz dokonanie ustaleń ponownych czy dany czyn nie stanowi naruszenia zasad etyki radcy prawnego i ustalenie czy w związku z tym czynem doszło do przedawnienia zgodnie z art. 70 ust. 1 ustawy o radach prawnych.

W ocenie (...) czyn z dnia 11 września 2017 r. w chwili złożenia skargi przez Skarżącego tj. w dniu 9 września 2020 r. nie podlegał dyspozycji art. 71 ust. 1 ustawy o radcach prawnych. W pozostałym zakresie poczynionych ustaleń przez Rzecznika Dyscyplinarnego (...) podziela pogląd prawny, iż w stosunku do tych potencjalnych czynów doszło do przedawnienia możliwości wszczęcia dochodzenia. Przesłankę przedawnienia organ procesowy bierze pod uwagę z urzędu na każdym etapie postępowania, co uczynił Rzecznik Dyscyplinarny.

Z tych też powodów należało orzec jak w sentencji.

Na podstawie art. 70 (6) ust. 2 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych, kosztami postępowania w wysokości 1 000,00 zł (słownie: jednego tysiąca złotych) Okręgowy Sąd Dyscyplinarny obciążył Okręgową Izbę Radców Prawnych (...) W..

Pouczenie:

Niniejsze postanowienie jest prawomocne i ostateczne, bowiem Okręgowy Sąd Dyscyplinarny (...) (...) W., w niniejszej sprawie działał jako organ II instancji i dlatego stosownie do treści art. 426 § 1 k.p.k. w zw. z art. 74<sup>1</sup> oraz stosownie do treści art. 70<sup>2</sup> ust. 1a ustawy z dnia 6 lipca 1982 roku o radcach prawnych (j.t. Dz.U. z 2020, poz. 75), od niniejszego postanowienia nie przysługuje żaden środek odwoławczy.