

UZASADNIENIE

W dniu 13 maja 2021 r. do Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych (...) W. Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych (...) W. złożył wniosek o tymczasowe zawieszenie w czynnościach zawodowych radcę prawnego M. P.. W uzasadnieniu wniosku wskazano, że przeciwko radcy prawnej toczy się postępowanie karne oraz że przedstawiono jej zarzuty. Zarzuty wydano, w sprawie dokonania zniszczenia w okresie w dniu 14.11.(...) r. i w dniu 02.12.2020r. (...) W. przy ul. (...) na wysokości (...) wiaty śmietnikowej, poprzez podpalenie w wyniku czego zwęgleniu uległa jej obudowa i dach w wyniku czego powstała szkoda w mieniu w wysokości 35.000 zł na szkodę Spółdzielni Mieszkaniowej (...), tj. o czyn z art. 288 § 1 k.k. w związku z art. 12 k.k. Radcy prawnej M. P. przedstawiono zarzuty o to, że w dniach 14.11.(...) r., 02.12.(...) r. (...) W., działając w krótkich odstępach czasu przy wykorzystaniu tej samej sposobności przy ul. (...) na wysokości (...) dokonała zniszczenia wiaty śmietnikowej, poprzez podpalenie w wyniku czego zwęgleniu uległa jej obudowa i dach w wyniku czego powstała szkoda w mieniu w wysokości 35.000 zł na szkodę Spółdzielni Mieszkaniowej (...), w dniu 15.11.(...) r. (...) W., przy ul. (...) na wysokości (...) dokonała uszkodzenia wiaty śmietnikowej, poprzez podpalenie w wyniku czego zwęgleniu uległa jej obudowa i dach w wyniku czego powstała szkoda w mieniu w wysokości 15.000 zł na szkodę Spółdzielni Mieszkaniowej (...), w dniu 23.11.(...) r. (...) W., przy ul. (...) na wysokości (...) dokonała uszkodzenia wiaty śmietnikowej, poprzez podpalenie w wyniku czego zwęgleniu uległa jej obudowa i dach w wyniku czego powstała szkoda w mieniu w wysokości 15.000 zł na szkodę Spółdzielni Mieszkaniowej (...), w dniu 26.11.(...) r. (...) W., przy ul. (...) na wysokości (...) dokonała uszkodzenia wiaty śmietnikowej, poprzez podpalenie w wyniku czego zwęgleniu uległa jej obudowa i dach w wyniku czego powstała szkoda w mieniu w wysokości 15.000 zł na szkodę Spółdzielni Mieszkaniowej (...), tj. o czyn z art. 288 § 1 k.k.

Pismem z dnia 12 stycznia 2022 r. Prokuratura Rejonowa (...) poinformowała Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych (...) W., że w sprawie o Sygn. akt PR 1 Ds. (...).(…) przeciwko radcy prawnej M. P. wniesiono do Sądu Rejonowego (...) akt oskarżenia w dniu 30 grudnia 2021 r. Z aktu oskarżenia z dnia 23 grudnia 2021 r. wynika, że radca prawny M. P. została oskarżona, o to że:

1.

w dniu 14.11.(...) r. i w dniu 02.12.(...) r. (...) W., działając w krótkich odstępach czasu przy wykorzystaniu tej samej sposobności przy ul. (...) na wysokości (...) dokonała zniszczenia wiaty śmietnikowej, poprzez podpalenie w wyniku czego zwęgleniu uległa jej obudowa i dach w wyniku czego powstała szkoda w mieniu w wysokości 35.000 zł na szkodę Spółdzielni Mieszkaniowej (...), tj. o czyn z art. 288 § 1 k.k.,

2.

w dniu 15.11.(...) r. (...) W., przy ul. (...) na wysokości (...) dokonała uszkodzenia wiaty śmietnikowej, poprzez podpalenie w wyniku czego zwęgleniu uległa jej obudowa i dach w wyniku czego powstała szkoda w mieniu w wysokości 15.000 zł na szkodę Spółdzielni Mieszkaniowej (...), tj. o czyn z art. 288 § 1 k.k.,

3.

w dniu 23.11.(...) r. (...) W., przy ul. (...) na wysokości (...) dokonała uszkodzenia wiaty śmietnikowej, poprzez podpalenie w wyniku czego zwęgleniu uległa jej obudowa i dach w wyniku czego powstała szkoda w mieniu w wysokości 15.000 zł na szkodę Spółdzielni Mieszkaniowej (...), tj. o czyn z art. 288 § 1 k.k.,

4.

w dniu 26.11.(...) r. (...) W., przy ul. (...) na wysokości (...) dokonała uszkodzenia wiaty śmietnikowej, poprzez podpalenie w wyniku czego zwęgleniu uległa jej obudowa i dach w wyniku czego powstała szkoda w mieniu w wysokości 15.000 zł na szkodę Spółdzielni Mieszkaniowej (...), tj. o czyn z art. 288 § 1 k.k.

Sąd zważył co następuje:

Wniosek Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych (...) W. zasługiwał na uwzględnienie.

Wskazać należy, że zgodnie z art. 65² ust. 1 ustawy z dnia 06 lipca 1982 r. (t.j. Dz.U. z (...), poz. 75 z późn. zm.) radca prawny lub aplikant radcowski, przeciwko któremu toczy się postępowanie dyscyplinarne lub karne, może być tymczasowo zawieszony w czynnościach zawodowych przez sąd dyscyplinarny w szczególnie uzasadnionych okolicznościach sprawy. Postanowienie o tym zawieszeniu wydaje sąd dyscyplinarny z urzędu bądź na wniosek stron. Z powyższego przepisu wynika, że zawieszenie w czynnościach zawodowych jest stosowane fakultatywnie, w przypadku gdy spełnione zostały oprócz toczącego się wobec radcy prawnego lub aplikanta radcowskiego postępowania dyscyplinarnego lub karnego, szczególne okoliczności sprawy, wskazujące na to, że konieczne jest objęcie radcy prawnego tymczasowym zawieszeniem w wykonywaniu przez niego czynności zawodowych. Wydając postanowienie o tymczasowym zawieszeniu w wykonywaniu czynności zawodowych przez radcę prawnego Sąd powinien brać pod uwagę np. wagę, rodzaj, skalę zarzutów wobec radcy prawnego czy aplikanta radcowskiego (tak „Komentarz do ustawy o radcach prawnych” red. T. Scheffler, 2018). W postanowieniu Wyższego Sądu Dyscyplinarnego Krajowej Izby Radców Prawnych z dnia 07 sierpnia 2018 r. (Sygn. akt WO-100/18) wskazano, że radca prawny, przeciwko któremu toczy się postępowanie karne, może być tymczasowo zawieszony w czynnościach zawodowych przez sąd dyscyplinarny w szczególnie uzasadnionych okolicznościach sprawy. Za takie okoliczności należy uznać długą listę zarzutów karnych postawionych radcy prawnemu w toczącym się postępowaniu karnym, które zostały bardzo obszernie udokumentowane w aktach sprawy karnej.

W ocenie Sądu w sprawie oprócz przesłanki toczącego się postępowania karnego, występuje przesłanka „szczególnie uzasadnionych okoliczności”, która upoważnia Sąd do orzeczenia wobec radcy prawnej M. P. tymczasowego zawieszenia w czynnościach zawodowych.

Zarówno z zarzutów skierowanych wobec radcy prawnej M. P., jak i aktu oskarżenia z dnia 23 grudnia 2021 r. skierowanego przeciwko radcy prawnej M. P. do Sądu Rejonowego (...) wynika, że radca prawny M. P. oskarżana jest o pięciokrotne dokonanie uszkodzenia wiat śmietnikowych zlokalizowanych na różnych ulicach miasta W., poprzez ich podpalenie w wyniku czego doszło do ich uszkodzenia powodując szkodę na rzecz Spółdzielni Mieszkaniowej (...) w łącznej kwocie 80.000 zł tj. o czyny z art. 288 § 1 k.k. Z art. 288 § 1 k.k. wynika, że kto cudzą rzecz niszczy, uszkadza lub czyni niezdatną do użytku podlega karze pozbawienia wolności od 3 miesięcy do lat 5. W art. 288 § 1 k.k. kryminalizacji podlega naruszenie integralności cudzej rzeczy, a indywidualnym dobrem chronionym tym przepisem są prawa majątkowe do rzeczy oraz jej posiadanie w zakresie, w jakim ich wykonywanie wymaga nienaruszalności rzeczy i jej zdolności do używania zgodnie z przeznaczeniem. Wskazać należy, że przestępstwo z art. 288 § 1 k.k. mogą być popełnione tylko umyślnie. Zgodnie z treścią art. 64 ust. 1 ustawy o radcach prawnych radcowie prawni i aplikanci radcowski podlegają odpowiedzialności dyscyplinarnej za postępowanie sprzeczne z prawem, zasadami etyki lub godnością zawodu bądź za naruszenie swych obowiązków zawodowych. Natomiast zgodnie z art. 11 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego (załącznik do uchwały Nr 3 Nadzwyczajnego Krajowego Zjazdu Radców Prawnych z dnia 22 listopada 2014 r.) radca prawny obowiązany jest dbać o godność zawodu nie tylko przy wykonywaniu czynności zawodowych, ale również w działalności publicznej i w życiu prywatnym. Naruszeniem godności zawodu radcy prawnego jest w szczególności takie postępowanie radcy prawnego, które mogłoby zdyskredytować go w opinii publicznej lub podważyć zaufanie do zawodu radcy prawnego. Z powyższego wynika, że obowiązkiem radcy prawnego jest takie postępowanie, zarówno w życiu zawodowym, jak i w życiu prywatnym, które nie może doprowadzić do naruszenia godności wykonywanego przez radcę prawnego zawodu. W sprawie natomiast mamy do czynienia z zachowaniem radcy prawnego, który w życiu prywatnym dokonuje podpalenia wiat śmietnikowych, czyniąc jednocześnie szkody na kwoty ok. 80.000 zł. Wskazać należy, że obowiązkiem radcy prawnego jest powstrzymanie się od wszelkiej działalności, czynów, które mogłyby być wymierzone cudzą własnością, powodując jej uszkodzenie, zniszczenie oraz doprowadzając do powstania szkód u osób trzecich, ponieważ właśnie takie zachowanie przede wszystkim dyskredytuje radcę prawnego w opinii publicznej, a tym samym podważa zaufanie do zawodu radcy prawnego.

Zachowania radcy prawnej M. P., opisanego wyżej nie można potraktować jako zachowania nie mającego znaczenia dla godności zawodu radcy prawnego, a także iż nie może ono mieć wpływu na wykonywanie w przyszłości czynności zawodowych. Koniecznym jest wydanie orzeczenia o tymczasowym zawieszeniu w czynnościach zawodowych radcy prawnego M. P., bowiem jej zachowanie biorąc pod uwagę, że występuje ona przeciwko cudzej własności i jej zachowanie ma charakter umyślny może mieć w przyszłości wpływ na jej stosunki z klientami, narażając ich na poniesienie szkody. W orzeczeniu Wyższego Sądu Dyscyplinarnego Krajowej Izby Radców Prawnych z dnia 08 marca 2018 r. (Sygn. akt WO-17/18) wskazano, że ratio legis instytucji zawieszenia w czynnościach zawodowych nie jest wymierzenie kary za dotychczasowe zachowanie radcy prawnego, a tylko zabezpieczenie przed ewentualnym, nienależytym wykonywaniem czynności zawodowych przez radcę prawnego i nie narusza zasady domniemania niewinności. Biorąc pod uwagę powyższe oraz w celu zabezpieczenia zarówno interesu samorządu radców prawnych, a także interesu potencjalnych klientów radcy prawnego Sąd postanowił tymczasowo zawiesić w czynnościach zawodowych radcę prawnego M. P..

Łączne koszty postępowania wyniosły 1.000,00 zł, kosztami tymi w całości została obciążona Okręgowa Izba Radców Prawnych (...) W., zgodnie z przepisem art. 70⁶ ust. 2 zdanie drugie ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych.

Pouczenie:

Zgodnie z art. 65² ust. 3 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych od niniejszego postanowienia przysługuje zażalenie wnoszone w terminie 14 dni od dnia doręczenia orzeczenia z uzasadnieniem do Wyższego Sądu Dyscyplinarnego, za pośrednictwem Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego (...) W..