

Uzasadnienie

Pismem z dnia 5 października 2020r. Fundacja (...) wniosła o wszczęcie postępowania dyscyplinarnego w stosunku do radcy prawnego G. B., który w ramach wykonywania zawodu w formie kancelarii radcy prawnego wykonuje czynności poradnictwa obywatelskiego na terenie powiatów wchodzących w skład województwa (...).

Skarżąca podniosła, że ten sposób wykonywania przez radcę prawnego czynności zawodowych sprzeniewierza niezależność zawodową radcy prawnego z uwagi na fakt, że porady przez niego udzielane poddane są ocenie przez wojewodę.

W przedmiotowej sprawie postanowieniem z dnia 18 lutego 2021r. wydanym w sprawie o sygn. Akt RD 119/20 Rzecznik Dyscyplinarny postanowił odmówić wszczęcia dochodzenia wobec prawnego G. B. na podstawie art. 305 § 1 k.p.k., art. 325a § 2 k.p.k., art.17 §1 pkt 2 k.p.k w zw z art.74(1) ustawy z dnia 6 lipca 1982r., o radcach prawnych (Dz.U. Z 2020 poz 75).

W trakcie czynności sprawdzających Rzecznik Dyscyplinarny wezwał stronę skarżącą pismem z dnia 3 listopada 2020r. do uzupełnienia danych zawartych w zawiadomieniu o popełnieniu przewinienia dyscyplinarnego przez Radcę Prawnego o dokładny opis okoliczności dotyczących wykonywania przez niego doradztwa prawnego w jednostce poradnictwa.

W następstwie dokonanego przez skarżącą uzupełnienia danych pismem z dnia 21 grudnia 2020r. Rzecznik Dyscyplinarny postanowieniem z dnia 18 lutego 2021r. wydanym w sprawie o sygn. Akt RD 119/20 Rzecznik Dyscyplinarny postanowił odmówić wszczęcia dochodzenia wobec prawnego G. B. na podstawie art. 305 § 1 k.p.k., art. 325a § 2 k.p.k., art.17 §1 pkt 2 k.p.k w zw. z art.74(1) ustawy z dnia 6 lipca 1982r., o radcach prawnych (Dz.U. Z 2020 poz. 75).

Odwołanie na powyższe postępowanie Rzecznika Dyscyplinarnego wniósł skarżący, zarzucając mu brak rozważenia podniesionych w skardze okoliczności wskazując, że to na osobie Rzecznika ciąży obowiązek gromadzenia materiału dowodowego.

W ocenie skarżącego wszczęcie postępowania dyscyplinarnego warunkowane jest tym czy zostało uprawdopodobnione popełnienie deliktu dyscyplinarnego na podstawie opisu rzeczywistości zawartego w zawiadomieniu.

W ocenie skarżącego wykonywanie zawodu doradcy obywatelskiego nie jest formą wykonywania zawodu radcy prawnego w kancelarii. Radca prawny w ocenie skarżącego wykonywał czynności wykraczające poza zakres pomocy prawnej. Skarżący powołał się na art. 21 ust 2 ustawy o radcach prawnych.

OSD 13/21

Skarżący wskazał, że istotą problemu nie jest osobiste świadczenie nieodpłatnego poradnictwa obywatelskiego przez radcę prawnego lecz świadczenie jej w ramach własnej kancelarii. Ponadto skarżący podniósł, że kompletnie chybioną obroną Rzecznika Dyscyplinarnego jest porównywanie świadczenia nieodpłatnej pomocy prawnej z charakterem świadczonego przez radcę prawnego nieodpłatnego poradnictwa obywatelskiego.

W ocenie skarżącego nie sposób nie zauważyć, że w przeciwieństwie do poradnictwa obywatelskiego ustawa nie dopuszcza dokonywanie przez wojewodę oceny wybranych porad udzielonych przez radców prawnych w ramach nieodpłatnej pomocy prawnej co nie jest przypadkowe ale wynika z respektowania ustrojowej normy, że pieczę nad należytych wykonywaniem zawodu radcy prawnego sprawuje samorząd zawodowy.

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny ustalił i zważył co następuje:

W oparciu o zebrany w sprawie materiał dowodowy i ustalony stan faktyczny Okręgowy Sąd Dyscyplinarny uznał, że odwołanie skarżącej nie zasługuje na uwzględnienie wobec czego postanowił stosownie do art. 437 § 1 k.p.k. w związku z art. 74(1) pkt 1 ustawy o radcach prawnych oraz art.17 1 § pkt 2 k.p.k. utrzymać w mocy postanowienie Rzecznika Dyscyplinarnego z dnia 18 lutego 2021r., o odmowie wszczęcia dochodzenia RD 119/20.

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny w pełni podziela ustalenia faktyczne rzecznika Dyscyplinarnego i przyjmuje je za własne.

Zgodzić się wypada z twierdzeniami Rzecznika Dyscyplinarnego, że pomimo faktu iż czynności nadzorcze dla Doradców obywatelskich wykonuje m.in. Wojewoda, Starosta lub Minister Sprawiedliwości, nie oznacza to automatycznie naruszenia niezależności zawodowej radcy prawnego. Tak samo w ocenie Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego jak w ocenie Rzecznika Dyscyplinarnego niezależność radcy prawnego nie zostaje w tych przypadkach absolutnie naruszona, a sprawowany nadzór ma charakter administracyjny i jest związany z zapewnieniem należytego wykonywania celów ustawy (...).

Ponadto Rzecznik Dyscyplinarnie trafnie zauważył, że w przepisach ustawy o radcach prawnych oraz (...) brak przepisów, które wprost zakazywałyby radcy prawnemu, aby ten wykonywał funkcję Doradcy obywatelskiego. Jak słusznie zauważa Rzecznik Dyscyplinarny takie

OSD 13/21

zakazy ustawa przewiduje m.in. w art. 28 ust 1 UoRP i nie odnoszą się one do pełnienia funkcji Doradcy Obywatelskiego.

Również w ocenie Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego brak jest podstaw do uznania, aby wykonywanie czynności poradnictwa obywatelskiego naruszało godność zawodu czy też jego niezależność lub groziło naruszeniem tajemnicy zawodowej. Tu słusznie zauważa Rzecznik Dyscyplinarny, iż nie należy utożsamiać kontroli administracyjno - zarządzającej pracą wykonywaną przez radcę prawnego z naruszeniem jego niezależności co do treści świadczonej pomocy prawnej.

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny podziela również argumentację Rzecznika Dyscyplinarnego, że radcy prawni wykonujący pracę w podmiotach państwowych czy też samorządowych również podlegają kontroli administracyjnej osób zajmujących stanowiska kierownicze co z całą pewnością nie stanowi o naruszeniu ich niezależności zawodowej jako rozwiązaniu ustawowym.

Z całą pewnością również zagadnienie wystawienia faktur VAT podniesione przez zawiadamiającą w piśmie nie może stanowić zasadnego zarzutu dyscyplinarnego z uwagi na fakt, że wystawienie faktury VAT nie jest uprawnieniem, a obowiązkiem wynikającym z prawa podatkowego i jak słusznie zauważył Rzecznik Dyscyplinarny nie sposób czynić z tego tytułu zarzutu dyscyplinarnego.

W ocenie Sądu w realiach niniejszej sprawy Rzecznik Dyscyplinarny Okręgowej Izby Radców Prawnych (...) W. postanowieniem z dnia 18 lutego 2021r. RD 119/20 zasadnie odmówił dochodzenia dyscyplinarnego wobec radcy prawnego G. B..

Rozpoznając sprawę z odwołania na powyższe postanowienie, Okręgowy Sąd Dyscyplinarny (...) W. nie dopatrył się deliktu dyscyplinarnego w postępowaniu radcy prawnego G. B. i w tym stanie rzeczy na podstawie art. 17 §1 pkt 2 k.p.k. w związku z art.465 §1 kpk i art.74 (1) ustawy o radcach prawnych orzeczono jak w sentencji postanowienia.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 70 6 ust. 2 zdanie drugie ustawy o radcach prawnych z dnia 6 lipca 1982 r. (tekst jednolity Dz.U. z 2020 roku, poz. 75) w zw. z § 1 ust. 1 Uchwały nr 330/2015 Rady Okręgowej Izby Radców Prawnych (...) W. z dnia 16 czerwca

OSD 13/21

2015 r. sprawie ustalenia wysokości wynagrodzenia ryczałtowego dla członków Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego (...) W., zgodnie z którym zryczałtowanymi kosztami w wysokości 1.000,00 zł (słownie: tysiąc złotych), postępowania dyscyplinarnego w niniejszym postępowaniu odwoławczym, obciążyć Okręgową Izbę Radców Prawnych (...) W..

Pouczenie:

Niniejsze postanowienie jest prawomocne i ostateczne, bowiem Okręgowy Sąd Dyscyplinarny (...) W., w niniejszej sprawie działał jako organ II instancji i dlatego stosownie do treści art. 426 § 1 k.p.k. w zw. z art. 74 1 oraz stosownie do treści art. 70 2 ust. 1a ustawy z dnia 6 lipca 1982 roku o radcach prawnych (t.j. Dz.U. z 2020, poz. 75), od niniejszego postanowienia nie przysługuje żaden środek odwoławczy