

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 19 maja 2021 r. Rzecznik Dyscyplinarny Okręgowej Izby Radców Prawnych (...) W. na skutek skargi Pani B. B., na podstawie art. 305 § 1 k.p.k., i art. 17 §1 pkt. 1 k.p.k. w zw. z art. 74¹ z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych w zakresie nienależytego wykonywania obowiązków określonych w ustawie z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych (t.j.: Dz. U. z 2020 r., poz. 75) oraz naruszenia Kodeksu Etyki Radcy Prawnego w brzmieniu ustalonym Uchwałą nr 3/2014 Nadzwyczajnego Krajowego Zjazdu Radców Prawnych z dnia 22 listopada 2014 r. w sprawie Kodeksu Etyki Radcy Prawnego. odmówił wszczęcia dochodzenia w sprawie możliwości popełnienia przewinienia dyscyplinarnego przez radcę prawnego W. K. (1),

W dniu 11 czerwca 2021 r. skarżąca Pani B. B., złożyła zażalenie na postanowienie o odmowie wszczęcia dochodzenia z dnia 19 maja 2021 r., zarzucając zaskarżonemu rozstrzygnięciu błąd w ustaleniach faktycznych będących podstawą odmowy wszczęcia postępowania dyscyplinarnego pomimo, iż zdaniem skarżącej radca prawny bezprawnie wszczął postępowanie prowadzone przed Sądem Rejonowym Lublin – Zachód w Lublinie VI Wydział Cywilny (sygn. akt VI Nc-e (...)) i kontynuował proces o zapłatę przed Sądem Rejonowym w Tczewie o sygn. akt. I C (...). W ocenie skarżącej, radca prawny W. K. (2) dopuścił deliktu dyscyplinarnego bowiem złożył pozew bez załączników, w sposób niecisły i niezgodny z rzeczywistością udokumentował dochodzone przed sądem roszczenie a także reprezentował klientów, których interesy są sprzeczne.

Na posiedzeniu Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego (...) W., w dniu 28 lipca 2021 r. Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych radca prawny P. K. wniósł o utrzymanie w mocy postanowienia o odmowie wszczęcia postępowania z uwagi na brak jakichkolwiek cech bezprawności. Skarżący, zawiadomiony prawidłowo, nie stawiał się.

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny zważył, co następuje:

W postępowaniu sądowym o zapłatę przeciwko skarżącej, prowadzone było postępowanie sądowe przez Sądem Rejonowym Lublin – Zachód w Lublinie VI Wydział Cywilny (sygn. akt VI Nc-e (...)) na podstawie art. 505²⁸ i nast. KPC. Postanowieniem Sądu Rejonowego Lublin – Zachód w Lublinie VI Wydział Cywilny z dnia 03 kwietnia 2020 r. wobec braku podstaw do wydania nakazu zapłaty w elektronicznym postępowaniu upominawczym z powództwa (...) ((...)) S.A. z siedzibą w L. – umorzył postępowanie sądowe (k.20). Na skutek powództwa o zapłatę złożonego przez radcę prawnego W. K. (1) z dnia 9 kwietnia 2020 r. do Sądu Rejonowego w T. w sprawie o sygn. (...) z dnia 26 czerwca 2020 r., tenże sąd wydał nakaz zapłaty skutecznie zaskarżony przez pełnomocnika Pani B. B. w dniu 20 lipca 2020 r. (K. 45). Pozew złożony przed Sądem Rejonowym w T. oparty był na tych samych podstawach i dotyczył tej samej kwoty spornej tj. 2.116,00 zł.

W oparciu o ustalony stan faktyczny, po przeanalizowaniu zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego, Sąd w toku postępowania odniósł się do okoliczności wskazanych przez skarżącą w odwołaniu z dnia 11 czerwca 2021 r, w szczególności do zarzutów dotyczących wydania przez Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych zaskarżonego postanowienia na błędach ustaleniach faktycznych, polegających na pominięciu przez rzecznika faktu, dochodzenia roszczenia przez radcę prawnego, nie dysponującego żadnymi dowodami. Zdaniem Sądu, okoliczność czy sporne roszczenie jest udowodnione, zostaje poddane ocenie sądu powszechnego rozstrzygającego dany spór. Sąd Rejonowy w T. w oparciu o załączone przez powoda dokumenty wydał nakaz zapłaty w dniu 26 czerwca 2020 r., właśnie w oparciu o załączone dowody doręczone przez powoda radcy prawnemu. Nie budzi wątpliwości Sądu, iż radca prawny W. K. (1) świadczył pomoc prawną na rzecz (...) ((...)) S.A. z siedzibą w L., a wszelkie ewentualne negatywne rezultaty prowadzonego postępowania sądowego przez radcę prawnego dla powoda, rodzą skutek wyłącznie dla (...) ((...)) S.A. Z materiału zgromadzonego w sprawie nie wynika by radca prawny W. K. (1) w prowadzonym postępowaniu sądowym przed Sądem Rejonowym Lublin – Zachód w Lublinie

VI Wydział Cywilny a następnie Sądem Rejonowym w Tczewie, dopuścił się konfliktu interesów stron, gdyż radca prawny reprezentował wyłącznie jedną ze stron procesu.

W ocenie Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego przy Okręgowej Izbie Radców Prawnych (...) W., Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych (...) W., prawidłowo ocenił stan sprawy na podstawie przedstawionych przez skarżącego dokumentów uznając, iż w okolicznościach zebranego w sprawie materiału dowodowego nie doszło do popełnienia deliktu dyscyplinarnego.

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny przy Okręgowej Izbie Radców Prawnych (...) W., podziela stanowisko Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego, iż w okolicznościach przedmiotowej sprawy nie doszło do popełnienia deliktu dyscyplinarnego, żaden z zarzutów wskazanych w skardze nie znalazł potwierdzenia w materiale dowodowym.

Zważywszy zatem na powyższe Okręgowy Sąd Dyscyplinarny przy Izbie Radców Prawnych (...) W., po dokonaniu wszechstronnej analizy okoliczności faktycznych i prawnych niniejszej sprawy, uznał, że wydane przez Zastępcę Rzecznika Dyscyplinarnego postanowienie o odmowie wszczęcia dochodzenia w sprawie czynności radcy prawnego W. K. (1) w ramach wykonywania obowiązków pełnomocnika (...) ((...)) S.A. z siedzibą w L. w sprawie przeciwko B. B. w postępowaniu sadowym prowadzonym przez Sąd Rejonowy Lubin – Zachód w L., VI Wydział Cywilny pod sygn. akt VI Nc –e (...) oraz Sądem Rejonowym w T. w pełni uzasadnionym jest utrzymanie w mocy w całości zaskarżonego postanowienia Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego z dnia 19 maja 2021r. Sygn. akt: Sygn. akt RD 103/20, na podstawie art. 74¹ pkt 1 ustawy o radcach prawnych z dnia 6 lipca 1982 r. (tekst jednolity Dz.U. z 2020 roku, poz. 75) w zw. z art. 437 § 1 i art. 465 § 1 i 2 k.p.k.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 70⁶ ust. 2 zdanie drugie ustawy o radcach prawnych z dnia 6 lipca 1982 r. (tekst jednolity Dz.U. z 2020 roku, poz. 75) w zw. z § 1 ust. 1 Uchwały nr 330/2015 Rady Okręgowej Izby Radców Prawnych (...) W. z dnia 16 czerwca 2015 r. w sprawie ustalenia wysokości wynagrodzenia ryczałtowego dla członków Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego (...) W., zgodnie z którym zryczałtowanymi kosztami w wysokości 1.000,00 zł (słownie: tysiąc złotych), postępowania dyscyplinarnego w niniejszym postępowaniu odwoławczym, obciążyć Okręgową Izbę Radców Prawnych (...) W..

Pouczenie:

Niniejsze postanowienie jest prawomocne i ostateczne, bowiem Okręgowy Sąd Dyscyplinarny Okręgowej Izby Radców Prawnych (...) W., w niniejszej sprawie działał jako organ II instancji i dlatego stosownie do treści art. 426 § 1 k.p.k. w zw. z art. 74¹ oraz stosownie do treści art. 70² ust. 1a ustawy o radcach prawnych (t.j. Dz.U. z 2020. poz. 75 z późn.zm.), od niniejszego postanowienia nie przysługuje żaden środek odwoławczy.