

# ORZECZENIE

*Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego*

*Okręgowej Izby Radców Prawnych (...) W.*

*z dnia 28 września 2022 r.*

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny Okręgowej Izby Radców Prawnych (...) W. w składzie:

Przewodniczący: Sędzia (...) radca prawny R. D.

Sędziowie: Sędzia (...) radca prawny A. B. (sprawozdawca)

Sędzia (...) radca prawny W. Z.

Protokolant: aplikant radcowski K. R.

Przy udziale Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych (...) W.: radcy prawnego P. K.

po rozpoznaniu na rozprawach w dniach 24 sierpnia i 28 września 2022 r. sprawy radcy prawnego D. K., nr wpisu: WR- (...), obwinionego o to, że:

1)

zaniechał, w O., w okresie od lutego 2018 r. do lutego 2021 r., realizacji umowy zlecenia z dnia 17.01.2018 r., zawartej pomiędzy radcą prawnym D. K. a Panem M. B., w tym zaniechał wniesienia do Sądu Rejonowego w (...) w imieniu Pana M. B. pozwu o zadośćuczynienie oraz odszkodowanie za wypadek komunikacyjny z dnia 3.11.2014 r., tj. popełnił przewinienie dyscyplinarne określone w art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych (Dz. U. z 2022 r., poz. 1166 ze zm.) w zw. art. 6 i art. 12 ust. 1 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego, co stanowi naruszenie zasad etyki;

2)

zaniechał, w okresie od marca 2021 r. do lutego 2022 r., w O., wydania na rzecz Pana M. B. dokumentów związanych ze sprawą zadośćuczynienia oraz odszkodowania za wypadek komunikacyjny z dnia 3.11.2014 r. przekazanych jemu przez Pana M. B. w okresie od grudnia 2017 r. do stycznia 2018 r., pomimo wzywania przez Pana M. B. radcy prawnego D. K. do wydania tych dokumentów w marcu 2021 r., tj. popełnił przewinienie dyscyplinarne określone w art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych (Dz. U. z 2022 r., poz. 1166 ze zm.) w zw. art. 46 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego, co stanowi naruszenie zasad etyki;

3)

nie poinformował Pana M. B., w lutym 2021 r., w O., o przebiegu sprawy zadośćuczynienia oraz odszkodowania za wypadek komunikacyjny z dnia 3.11.2014 r., pomimo żądań Pana M. B. wystosowanych do radcy prawnego D. K. w powyższym okresie w zakresie udzielenia informacji o przebiegu sprawy, tj. popełnił przewinienie dyscyplinarne określone w art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych (Dz. U. z 2022 r., poz. 1166 ze zm.) w zw. art. 44 ust. 1 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego, co stanowi naruszenie zasad etyki;

4)

nie zwrócił, w okresie od marca 2021 r. do lutego 2022 r., w O., na rzecz Pana M. B. środków pieniężnych w wysokości 1.750,00 zł przeznaczonych na pokrycie opłaty od pozwu o zadośćuczynienie oraz odszkodowanie za wypadek komunikacyjny z dnia 3.11.2014 r., pomimo wzywania przez Pana M. B. radcy prawnego D. K. do wydania

tych środków w marcu 2021 r. oraz w maju 2021 r., tj. popełnił przewinienie dyscyplinarne określone w art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych (Dz. U. z 2022 r., poz. 1166 ze zm.) w zw. art. 37 ust. 5 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego, co stanowi naruszenie zasad etyki.

ORZEKA:

1.

Uznaje obwinionego radcę prawnego D. K., nr wpisu WR- (...) za winnego popełnienia zarzucanego mu w pkt 1 wniosku o ukaranie czynu z art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych w zw. art. 6 i art. 12 ust. 1 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego i za to na podstawie art. 65 ust. 1 pkt 5 ustawy o radcach prawnych wymierza mu karę pozbawienia prawa do wykonywania zawodu radcy prawnego.

2.

Uznaje obwinionego radcę prawnego D. K., nr wpisu WR- (...) za winnego popełnienia zarzucanego mu w pkt 2 wniosku o ukaranie czynu z art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych w zw. art. 46 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego i za to na podstawie art. 65 ust. 1 pkt 2 ustawy o radcach prawnych wymierza mu karę nagany.

3.

Uznaje obwinionego radcę prawnego D. K., nr wpisu WR- (...) za winnego popełnienia zarzucanego mu w pkt 3 wniosku o ukaranie czynu z art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych w zw. art. 44 ust. 1 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego i za to na podstawie art. 65 ust. 1 pkt 2 ustawy o radcach prawnych wymierza mu karę nagany.

4.

Uznaje obwinionego radcę prawnego D. K., nr wpisu WR- (...) za winnego popełnienia zarzucanego mu w pkt 4 wniosku o ukaranie czynu z art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych w zw. art. 37 ust. 5 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego i za to na podstawie art. 65 ust. 1 pkt 5 ustawy o radcach prawnych wymierza mu karę pozbawienia prawa do wykonywania zawodu radcy prawnego.

5.

Na podstawie art. 65<sup>1</sup> ust. 1 i ust. 2 pkt 5 ustawy o radcach prawnych kary orzeczone w punktach 1 - 4 łączy w ten sposób, że orzeka jako karę łączną karę pozbawienia prawa do wykonywania zawodu radcy prawnego

6.

Na podstawie art. 70<sup>6</sup> ust. 2 ustawy o radcach prawnych oraz na podstawie uchwały nr 86/IX/2015 Krajowej Rady Radców Prawnych z dnia 20 marca 2015 r. w sprawie określenia wysokości zryczałtowanych kosztów postępowania dyscyplinarnego kosztami postępowania w wysokości łącznie 3113,10 zł (słownie: trzy tysiące sto trzynaście złotych 10/100) za postępowanie przed Okręgowym Sądem Dyscyplinarnym