

## UZASADNIENIE

Skargą z dnia 10 lutego 2021 roku H. B. zawiadomiła Okręgową Izbę Radców Prawnych (...) W. o zaniedbaniach i naruszeniach jej uprawnień, jakich dopuścił się wobec niej radca prawny D. K. będąc jej pełnomocnikiem. Skarżąca wskazała, iż radca prawny, pomimo wezwania, nie oddał jej do chwili składania skargi przekazanych mu dokumentów, nie informował o przebiegu postępowania, unikał kontaktu z mocodawczynią oraz uchybił terminom złożenia pism w sądzie.

Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego (...) (...) W. postanowieniem z dnia 10 maja 2021 r. wszczął dochodzenie w sprawie możliwości popełnienia przewinień dyscyplinarnych przez radcę prawnego D. K.. Po przeprowadzeniu dochodzenia, Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego (...) (...) W. postanowieniem z dnia 3 czerwca 2022 r. umorzył dochodzenie w sprawie możliwości popełnienia przewinień dyscyplinarnych przez radcę prawnego D. K. polegającego na naruszeniu zasad etyki radcy prawnego, tj. postanowień art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych (Dz. U. z 2020 r., poz. 75) w zw. art. 6 i art. 12 ust. 1 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego, poprzez brak sumiennego reprezentowania Pani H. B., w okresie od października 2017 r. do lutego 2018 r., (...) W., w sprawie zawisłej przed Sądem Rejonowym dla (...) (...) (...), I Wydział Cywilny, pod sygn. akt I (...), polegający na zwłoce radcy prawnego D. K. w udzieleniu odpowiedzi na pismo procesowe uczestnika z dnia 21.09.2017 r. w ww. sprawie, pomimo próśb Pani H. B. wystosowanych do radcy prawnego D. K. w tym zakresie.

Natomiast wnioskiem z dnia 1 sierpnia 2022 r. Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego (...) (...) W. wniósł o ukaranie radcy prawnego D. K. obwinionego o to, że:

1) zaniechał, w okresie od dnia 28.06.2019 r. do dnia 10.05.2021 r., (...) W., wydania na rzecz Pani H. B. dokumentów, tj. pisma adw. E. S. z dnia 03.11.2015 r. wraz z załącznikami; informacji bankowych z Polski i Wielkiej Brytanii – szt. 5; zarządzenia SR (...) II Wydział Karny, sygn. akt (...) z 29.06.2006 r. oraz wyroku SR (...) V Wydział Karny, sygn. akt (...); pisma adw. B. S. z dnia 26.02.2016 r.; postanowienia SR sygn. akt I (...) z dnia 14.01.2016 r.; pisma adw. E. S. z dnia 08.02.2016 r.; pism wnioskodawczyni z dnia 21.03.2016 r. oraz 05.04.2016 r.; pisma adw. E. S. z dn. 17.04.2016 r.; pisma komornika R. K. z dnia 31.08.2015 r.; pisma H. B. z dnia 31.08.2015 r.; wydruku korespondencji e-mail z M. z dnia 09.11.2015 r.; wydruku korespondencji e-mail komornika R. K. z dnia 14.01.2016 r.; odpowiedzi uczestnika na zażalenie z dnia 08.02.2016 r., sygn. akt (...); postanowienia SO (...) (...) z dnia 30.03.2016 r.; pisma adw. E. S. z dnia 21.04.2016 r.; kserokopii tzw. niebieskiej karty; zażalenia wnioskodawczyni z dnia 17.03.2016 r.; postanowienia SR oddalające wniosek o zabezpieczenie; postanowienia oddalającego zażalenie w sprawie sygn. akt (...); pisma zawierającego modyfikację pozwu wnioskodawczyni z dnia 24.03.2017 r.; pisma procesowego z dnia 25.07.2017 r. sporządzonego przez r. pr. D. K.; pełnomocnictwa na rzecz r. pr. D. K. z dnia 10.07.2017 r.; pisma procesowego wnioskodawczyni sporządzonego przez r. pr. D. K. z dnia 26.02.2018 r.; pisma uczestnika z dnia 21.09.2017 r.; pisma SR dla (...) (...) (...), sygn. akt I (...) wraz z postanowieniem tego sądu z dnia 02.07.2018 r. oraz kopią przetłumaczonej odpowiedzi z Sądu Wyższego Anglii i Walii z dnia 12.03.2018 r.; kserokopii akt sprawy karnej sygn. akt II (...); kserokopii akt sprawy karnej sygn. akt (...); innych pism otrzymanych przez r. pr. D. K. z SR dla (...) (...) (...) I Wydział Cywilny oraz uczestnika procesu w sprawie I (...); 3 płyt CD z nagraniami rozpraw, związanych ze sprawą, w której był pełnomocnikiem Pani H. B., zawisłą przed Sądem Rejonowym dla (...) (...) (...), I Wydział Cywilny, pod sygn. akt I (...), które to dokumenty, w tym 3 płyty CD z nagraniami rozpraw, zostały jemu przekazane, w okresie od lipca 2017 r. do czerwca 2019 r., przez Panią H. B. lub ww. Sąd lub też pełnomocnika uczestnika postępowania w ww. sprawie, jak również sporządzone przez niego w tym okresie w ww. sprawię w imieniu Pani H. B., pomimo dwukrotnego wezwania przez Panią H. B. radcy prawnego D. K. do wydania tych dokumentów, pismami z dnia 14.06.2019 r. oraz z dnia 08.07.2019 r.;

tj. popełnienie przez radcę prawnego D. K. przewinień dyscyplinarnych określonych w art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych (Dz. U. z 2022 r., poz. 1166 ze zm.) w zw. art. 46 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego, co stanowi naruszenie zasad etyki,

2) nie informował Pani H. B., w okresie od marca 2018 r. do czerwca 2019 r., (...) W., o przebiegu sprawy zawisłej przed Sądem Rejonowym dla (...) (...), I Wydział Cywilny, pod sygn. akt I (...), pomimo żądań Pani H. B. wystosowanych do radcy prawnego D. K. w powyższym okresie w zakresie udzielenia informacji o przebiegu sprawy;

tj. popełnienie przez radcę prawnego D. K. przewinienia dyscyplinarnego określonego w art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych (Dz. U. z 2020 r., poz. 75 ze zm.) w zw. art. 44 ust. 1 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego, co stanowi naruszenie zasad etyki.

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny rozpoznał sprawę na rozprawach w dniach 19 września 2022 r. (na której obwiniony nie stawiał się, zawiadomiony prawidłowo) oraz 24 października 2022 r. (na której obwiniony również nie stawiał się, zawiadomiony prawidłowo).

***Okręgowy Sąd Dyscyplinarny ustalił następujący stan faktyczny.***

Obwiniony radca prawny D. K. reprezentował Panią H. B. w sprawie zawisłej przed Sądem Rejonowym dla (...) (...), I Wydział Cywilny, pod sygn. akt I (...). W związku ze zleconą sprawą radca prawny D. K. otrzymał dokumenty, wymienione (...) wniosku o ukaranie, których nie zwrócił na rzecz Pani H. B. pomimo dwukrotnego wezwania go do ich wydania, pismami z dnia 14 czerwca 2019 r. oraz z dnia 08 lipca 2019 r. Ponadto, radca prawny D. K. nie informował Pani H. B., w okresie od marca 2018 r. do czerwca 2019 r., o przebiegu ww. sprawy, pomimo żądań Pani H. B. wystosowanych do radcy prawnego D. K. w powyższym okresie w zakresie udzielenia informacji o przebiegu sprawy. Z obwinionym jego mocodawczyni nie miała kontaktu, jej połączenia telefoniczne były nieskuteczne, otrzymywała w odpowiedzi smsy o treści „oddzwonię” lub „jestem w Sądzie”, po czym kontakt urywał się. Na wiadomości pisemne, nie odpowiadał. Stan faktyczny nie budzi wątpliwości Sądu, potwierdzają go dokumenty oraz zeznania pokrzywdzonej H. B..

Obwiniony nie stawiał się na wezwanie Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego i nie złożył wyjaśnień w toku postępowania przygotowawczego. Obwiniony nie stawiał się także na termin obu rozpraw, mimo zawiadamiania go na wszystkie znane Sądowi adresy oraz prawidłowe zawiadomienie o obu terminach rozprawy, w tym osobiste odebranie dwóch z pięciu zawiadomień o pierwszym terminie.

Dowody:

1)

Skarga pokrzywdzonej z dnia 10 lutego 2021 r., k. 2-5

2)

Orzeczenie OSD 110/19 oraz orzeczenie (...) 65-20, k. 11-26

3)

Protokół przesłuchania świadka H. B., k. 27-28

4)

Pismo H. B. z dnia 12 kwietnia 2021 r. wraz z załącznikami, k. 31-59

5)

Wezwania obwinionego na przesłuchanie przez Zastępcę Rzecznika Dyscyplinarnego z dnia 13 sierpnia 2021 r. szt. 5, zwrotne potwierdzenie odbioru z dnia 17 sierpnia 2021 r., zwroty fizyczne wezwań, k. 66-79

6)

Wezwania obwinionego na rozprawę w dniu 19 września 2022 r. szt. 5, zwrotne potwierdzenia odbioru, szt. 2, zwroty listów, k. 116-127

7)

protokół rozprawy z dnia 19 września 2022 r., k. 128-130

8)

Wezwania obwinionego na rozprawę w dniu 24 października 2022 r. szt. 5, zwrotne potwierdzenie odbioru, szt. 1, zwroty listów, k. 131-142

9)

protokół rozprawy z dnia 28 września 2022 r., k. 143-144

Obwiniony był wcześniej karany orzeczeniami tut. Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego (sygn. akt. OSD 13/18, sygn. akt OSD 81/19, sygn. akt 47/20, sygn. akt OSD 111/19, sygn. akt OSD 63/18, sygn. akt OSD 76/18, sygn. akt OSD 110/19, sygn. akt OSD 26/22) za działania o podobnym charakterze, tj. m.in. za brak podejmowania czynności w przyjętych sprawach pomimo przyjęcia wynagrodzenia, nieinformowanie klientów o przebiegu sprawy, brak zwrotu dokumentacji, brak zwrotu wynagrodzenia, brak zwrotu przedmiotów osobistych.

Powyższy stan faktyczny został ustalony w oparciu o akta sprawy, tj. dokumenty złożone do akt sprawy, zeznania pokrzywdzonej oraz odpisy orzeczeń z innych spraw dyscyplinarnych prowadzonych przeciwko obwinionemu.

### ***Okręgowy Sąd Dyscyplinarny zważył co następuje***

Analiza zebranego materiału dowodowego doprowadziła Okręgowy Sąd Dyscyplinarny do wniosku, że obwinionemu należy przypisać zawinione popełnienie czynów zarzucanych mu (...) wniosku o ukaranie. Sprawstwo obwinionego nie pozostawia żadnych wątpliwości. Tym samym należy postawić mu zarzut naruszenia przepisów Ustawy o radcach prawnych i Kodeksu Etyki Radcy Prawnego („dalej: (...)).

Zgodnie z przepisem art. 46 (...) radca prawny nie może odmówić wydania klientowi na jego wniosek, po zakończeniu stosunku prawnego na podstawie którego prowadził sprawę, otrzymanych od niego dokumentów oraz pism procesowych w sprawach, które prowadził. Radca prawny nie może uzależniać wydania tych dokumentów od uregulowania przez klienta należności. Natomiast z art. 44 ust. 1 (...) wynika, że radca prawny, na żądanie klienta, obowiązany jest informować go o przebiegu sprawy i jej wyniku, a w szczególności o skutkach podejmowanych czynności procesowych.

Z ustalonego w sprawie stanu faktycznego jednoznacznie wynika, iż obwiniony w sposób świadomy i konsekwentny unikał kontaktu ze swoją mocodawczynią H. B., zbywając jej telefony smsami i nie oddzwaniając, ani nie kontaktując się z nią w jakikolwiek inny sposób. Nie pozostawia wątpliwości, iż – pomimo dwukrotnego wezwania – nie oddał jej dużej ilości dokumentów, co stanowi wprost naruszenie obowiązku wyrażonego w art. 46 (...). Brak informowania o stanie sprawy i podejmowanych czynnościach również zostało ustalone ponad wszelką wątpliwość jako czyn, którego dopuścił się radca prawny D. K., naruszając tym samym art. 44 ust. 1 (...).

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny uznał, iż radca prawny D. K. dopuścił się zarzucanych mu (...) wniosku o ukaranie czynów. Co więcej, charakter działania obwinionego przesądza o umyślności jego czynów, zaś modus operandi był taki sam (...) wszystkich znanych Sądowi sprawach, w których obwiniony był wcześniej karany. We wszystkich przypadkach dochodziło do dalekiego utrudnienia, bądź całkowitego zerwania kontaktu pełnomocnika z klientem, co w tej sprawie spowodowało niemożność uzyskania informacji o stanie sprawy i odebrania dokumentów, zaś w innych prowadziło do dużo dalej idących niekorzystnych dla mocodawców konsekwencji.

Mając na uwadze powyższe, Okręgowy Sąd Dyscyplinarny uznał, iż adekwatna będzie kara nagany za każdy z zarzucanych obwinionemu czynów i łączna kara nagany. Wymierzając karę Sąd wziął pod uwagę okoliczności popełnienia przez radcę prawnego czynów dyscyplinarnych, w tym w szczególności to, iż obwiniony nie po raz pierwszy i nie tylko wobec obwinionej dopuścił się deliktów dyscyplinarnych, naruszając art. 44 i 46 (...), co jest znane Sądowi z urzędu. Obwiniony nie stawiał się ani na wezwanie Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego, ani na wezwania Sądu, pomimo iż doręczenia wezwań były skuteczne. Nie skorzystał więc z możliwości złożenia wyjaśnień, nie dając tym samym szansy innej oceny zebranego w sprawie materiału dowodowego. Nie wyraził skruchy ani też nie przedstawił żadnego usprawiedliwienia dla swoich czynów, co w świetle jego dotychczasowego nagannego zachowania i wielokrotności popełniania deliktów dyscyplinarnych powoduje, iż zasługuje on na wyższy wymiar kary za przewinienia będące przedmiotem niniejszego postępowania. Obwiniony swoim dotychczasowym zachowaniem, za które był kilkukrotnie ukarany, a także bierną postawą w toku niniejszego postępowania przekonuje, iż nie jest on osobą, która właściwie wykonuje zawód zaufania publicznego, jakim jest zawód radcy prawnego. Brak informowania o stanie sprawy oraz niezwrócenie dokumentacji sprawy w sposób istotny podważyło zaufanie mocodawczyni do reprezentującego ją pełnomocnika. Z ustaleń faktycznych jednak nie wynika, aby zaniechania obwinionego w niniejszej sprawie, spowodowały szkodę w majątku pokrzywdzonej lub pozbawiły ją możliwości dochodzenia jej praw na drodze sądowej. Wobec tego Sąd uznał, iż kara nagany będzie tą właściwą i adekwatną do stopnia naruszenia przez obwinionego norm etycznych.

O kosztach postępowania tut. Sąd orzekł na podstawie art. 70<sup>6</sup> ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych (tj. z dnia 28 kwietnia 2022 r., Dz.U. z 2022 r. poz. 1166) w zw. z § 1 ust. 1 Uchwały nr 86/ (...) Krajowej Rady Radców Prawnych z dnia 20 marca 2015 r. w sprawie określenia wysokości zryczałtowanych kosztów postępowania dyscyplinarnego, obciążając nimi w całości obwinionego.

#### **Pouczenie:**

Stosownie do treści art. 70<sup>4</sup> ust. 4 ustawy z dnia 6 lipca 1982 roku o radcach prawnych (Dz.U. z 2022 r. poz. 1166) stronom oraz Ministrowi Sprawiedliwości służy odwołanie od niniejszego orzeczenia do Wyższego Sądu Dyscyplinarnego w W. za pośrednictwem Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego (...) W. w terminie 14 dni od otrzymania niniejszego orzeczenia wraz z uzasadnieniem.