

UZASADNIENIE

W dniach 15-20 lipca 2020 r. Rzecznik Dyscyplinarny przy Okręgowej Izbie Radców Prawnych (...) W. prowadził korespondencję mailową zainicjowaną przez P. K.. Korespondencja ta zawierała zarzuty P. K. względem radcy prawnego J. S.. W związku z tym Rzecznik Dyscyplinarny Okręgowej Izby Radców Prawnych (...) W. potraktował przedmiotową korespondencję wraz z dołączonymi do niej załącznikami jako skargę na radcę prawnego J. S.. W dniu 17 grudnia 2020 r. skarżący P. K. został przesłuchany w charakterze świadka oraz złożył do akt sprawy dodatkowe dokumenty w postaci Zawezwania do próby ugodowej i potwierdzenia przelewów.

Na podstawie powyższego w dniu 28 grudnia 2020 r. Rzecznik Dyscyplinarny Okręgowej Izby Radców Prawnych (...) W. A. W. wydała Postanowienie o wszczęciu dochodzenia wobec radcy prawnego J. S..

Skarżący zarzucał radcy prawnemu J. S., że poprzez swoje działania i zaniechania:

a)

doprowadził do przedawnienia roszczenia odszkodowawczego żony Skarżącego B. K. względem (...) S.A. z tytułu wypadku samochodowego w jakim brała udział B. K. poprzez popadnięcie w zwłokę ze złożeniem pozwu w tejże sprawie;

b)

pomimo przyjęcia zlecenia od Skarżącego P. K. sprawy o zapłatę przeciwko kontrahentowi Skarżącego i opłaceniu sprawy przez P. K. nie skierował do sądu stosownego powództwa.

W dniu 21 stycznia 2021 r. Rzecznik Dyscyplinarny Okręgowej Izby Radców Prawnych (...) W. przedstawił Obwinionemu radcy prawnemu J. S. następujące zarzuty:

a) że działając jako pełnomocnik B. K. w sprawie przeciwko (...) S.A. o zapłatę kwoty ok. 30.000 zł złożył w lutym 2019 r. (...) W., pozew o zapłatę pomimo, że roszczenie w tym czasie było już przedawnione, a sprawa została mu zlecona przed upływem okresu przedawnienia, co spowodowało podniesienie zarzutu przedawnienia, oddalenie pozwu i naraziło jego klientkę na szkodę, co najmniej w wysokości uiszczonych opłaty sądowej w kwocie 1453 zł oraz kosztów zastępstwa w kwocie 1500 zł, a także utracone świadczenia odszkodowawczego w nieustalonej wysokości, co stanowi postępowanie sprzeczne z zasadami etyki polegające na naruszeniu obowiązku wykonywania czynności zawodowych rzetelnie i uczciwie, sumiennie oraz z należytą starannością uwzględniającą profesjonalny charakter działania i narusza art. 6 i 12 ust. 1 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego (ustalonego Uchwałą nr 3/2014 Nadzwyczajnego Krajowego Zjazdu Radców Prawnych z dnia 22 listopada 2014 r. w sprawie Kodeksu Etyki Radcy Prawnego) dalej jako (...) w zw. z art. 64 ust. 1 URP;

b) że działając jako pełnomocnik P. K. (...) W. w sprawie o zapłatę należności wynikającej z dwóch faktur, płatnych w marcu 2018 r., w okresie od lipca 2019 r. do dnia przedstawienia niniejszych zarzutów pomimo przyjęcia zlecenia prowadzenia tej sprawy i zobowiązania się do wniesienia pozwu o zapłatę a także pomimo opłacenia przez P. K. w lipcu 2019 r. opłaty sądowej w kwocie 278 zł. pozwu tego nie wniósł, co stanowi postępowanie sprzeczne z zasadami etyki polegające na naruszeniu obowiązku wykonywania czynności zawodowych rzetelnie i uczciwie, sumiennie oraz z należytą starannością uwzględniającą profesjonalny charakter działania i narusza art. 6 i 12 ust. 1 (...) w zw. z art. 64 ust. 1 URP.

W trakcie przesłuchania radcy Prawnego J. S. przed Rzecznikiem Dyscyplinarnym Okręgowej Izby Radców Prawnych (...) W., Obwiniony nie przyznał się do zarzucanych mu czynów oraz złożył obszernie wyjaśnienia. Obwiniony wskazywał, że wbrew twierdzeniom Skarżącego sprawa o odszkodowanie dla Pani B. K. została mu zlecona po upływie terminu przedawnienia roszczenia czyli po październiku 2014 r. Radca Prawny J. S. twierdził iż poinformował Panią B.

K. o skutkach upływu terminu przedawnienia. Obwiniony zaproponował Skarżącym możliwość skierowania do sądu zawezwania do próby ugodowej jako taniego postępowania w trakcie którego można coś ugrać od (...). Zawezwanie takie zostało skierowane do Sądu w październiku 2015 r. Następnie Obwiniony za zgodą B. K. skierował pozew przeciwko (...) S.A. o zapłatę odszkodowania uzupełniającego. Jak podkreślał Obwiniony zrobił to przed upływem 3 lat od złożenia zawezwania do próby ugodowej. Powództwo o zapłatę w imieniu B. K. zostało oddalone w skutek podniesienia przez (...) S.A. zarzutu przedawnienia. Skarżący natomiast nie zdecydowali się na złożenie apelacji co zdziwiło Obwinionego.

W odniesieniu do drugiego z zarzutów Obwiniony wyjaśnił, że nigdy nie przyjął do prowadzenia sprawy o zapłatę od P. K.. Przyznał, że otrzymał od Skarżącego kopie dokumentów na maila. Obwiniony uznał jednak, że do skierowania pozwu niezbędne mu są oryginały dokumentów o czym miał poinformować Skarżącego. Przyznał także, że być może wyliczył skarżącemu wysokość opłaty sądowej.

W dniu 1 sierpnia 2022 r. Rzecznik Dyscyplinarny Okręgowej Izby Radców Prawnych (...) W. A. W. uznała, że zarzuty postawione Obwinionemu w dniu 21 stycznia 2021 r. za potwierdzone wobec czego skierowała do tut. Sądu wnioski o ukaranie radcy Prawnego J. S..

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny ustalił następujący stan faktyczny:

W przedmiocie pierwszego z postawionych Obwinionemu (...) Wniosku o ukaranie Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych (...) W. z dnia 1 sierpnia 2022 r. tj:

że działając jako pełnomocnik B. K. w sprawie przeciwko (...) S.A. o zapłatę kwoty ok. 30.000 zł złożył w lutym 2019 r. (...) W., pozew o zapłatę pomimo, że roszczenie w tym czasie było już przedawnione, a sprawa została mu zlecona przed upływem okresu przedawnienia, co spowodowało podniesienie zarzutu przedawnienia, oddalenie pozwu i naraziło jego klientkę na szkodę, co najmniej w wysokości uiszczonych opłat sądowej w kwocie 1453 zł oraz kosztów zastępstwa w kwocie 1500 zł, a także utraconego świadczenia odszkodowawczego w nieustalonej wysokości, co stanowi postępowanie sprzeczne z zasadami etyki polegające na naruszeniu obowiązku wykonywania czynności zawodowych rzetelnie i uczciwie, sumiennie oraz z należytą starannością uwzględniającą profesjonalny charakter działania i narusza art. 6 i 12 ust. 1 (...) w zw. z art. 64 ust. 1 URP;

tut. Sąd ustalił, że Obwiniony J. S. przyjął do prowadzenia sprawę B. K. w celu dochodzenia na drodze sądowej na jej rzecz odszkodowania od (...) S.A. z/s w W.. Zlecenie zostało przyjęte na przełomie stycznia i lutego 2014 r. kiedy to Obwiniony otrzymał od pokrzywdzonej B. K. pełnomocnictwo datowane na dzień 27 stycznia 2014 r., które zostało sporządzone na wzorze Obwinionego.

Dowód:

- kopia pełnomocnictwa udzielonego przez B. K. k.- 80;

Roszczenie pokrzywdzonej B. K. względem (...) S.A. uległo przedawnieniu w październiku 2014 r. to jest około 9 miesięcy po tym jak wystawiono pełnomocnictwo dla Obwinionego.

Dowód:

- wyjaśnienia Obwinionego – k. 37;

- kopia odpowiedzi na pozew (...) S.A. z dnia 27 czerwca 2019 r. – k. 66;

Obwiniony podjął pierwsze działania sądowej w postaci złożenia „Wniosku o zawezwanie do próby ugodowej” już po upływie okresu przedawnienia roszczenia tj. w październiku 2015 r. Próba ugodowa wobec sprzeciwu (...) S.A. nie przyniosła jednak efektu i ugoda nie została zawarta.

Dowód:

- Wniosek o zawezwanie do próby ugodowej z dnia 29 października 2015 r. – k. 15;
- Odpowiedź uczestnika na zawezwanie do próby ugodowej z dnia 20 stycznia 2016 r. – k. 71;
- Protokół rozprawy przeprowadzonej przez Sąd Rejonowy (...) (...) (...) z dnia 08 lutego 2016 r. – k. 75;

Złożenie pozwu przeciwko (...) S.A. miało miejsce dopiero w dniu 12 lutego 2019 r. Działanie to zostało podjęte pomimo oczywistego upływu terminu przedawnienia i braku okoliczności choćby uprawdopodobniających zrzeczenie się przez (...) S.A. zarzutu przedawnienia. Obwiniony miał pouczyć o konsekwencjach upływu przedawnienia nie Pokrzywdzoną ale jej męża P. K.. Dodatkowo Obwiniony w swoich wyjaśnieniach wskazywał, że w jego ocenie brak podniesienia przez (...) S.A. w postępowaniu ugodowym zarzutu przedawnienia powoduje przerwanie biegu przedawnienia dla roszczenia pokrzywdzonej. Taką informację także przekazał P. K..

Dowód:

- Protokół przesłuchania Obwinionego – k. 36;
- Pozew z dnia 7 lutego 2019 r. wraz z załącznikami – k. 80-124.
- Wyjaśnienia Obwinionego z dnia 19 września 2022 r. – k. 66-68;
- Wyjaśnienia Obwinionego z dnia 7 grudnia 2022 r. – k. 145- 146

Odnosząc się do drugiego z zarzucanych Obwinionemu czynów tj.: że działając jako pełnomocnik P. K. (...) W. w sprawie o zapłatę należności wynikającej z dwóch faktur, płatnych w marcu 2018 r., w okresie od lipca 2019 r. do dnia przedstawienia niniejszych zarzutów pomimo przyjęcia zlecenia prowadzenia tej sprawy i zobowiązania się do wniesienia pozwu o zapłatę a także pomimo opłacenia przez P. K. w lipcu 2019 r. opłaty sądowej w kwocie 278 zł. pozwu tego nie wniósł, co stanowi postępowanie sprzeczne z zasadami etyki polegające na naruszeniu obowiązku wykonywania czynności zawodowych rzetelnie i uczciwie, sumiennie oraz z należytą starannością uwzględniającą profesjonalny charakter działania i narusza art. 6 i 12 ust. 1 (...) w zw. z art. 64 ust. 1 URP.

tut. Sąd ustalił, że Obwiniony otrzymał w lipcu 2019 r. drogą mailową od Pokrzywdzonego P. K. kopie dokumentów mających być podstawą złożenia przez Obwinionego powództwa w stosunku do dłużników Pokrzywdzonego. Następnie dokonał on wyliczenia wysokości opłaty sądowej od powództwa jakie miało być złożone przez Obwinionego oraz przekazał tą informację P. K.. Pokrzywdzony uiszczył opłatę wyliczoną przez Obwinionego i przekazał mu potwierdzenie jej uiszczenia. Pomimo tego Obwiniony nie skierował pozwu do właściwego sądu oraz nie poinformował o tym fakcie Pokrzywdzonego. Radca prawny J. S. nie poinformował ,także P. K. o odmowie realizacji zlecenia. Obwiniony unikał kontaktu z P. K. poprzez nieudzielanie mu odpowiedzi na jego zapytania kierowane drogą mailową lub na próby połączeń telefonicznych.

Dowód:

- Przesłuchanie P. K. w charakterze świadka – protokół z dnia 17 grudnia 2020 r. – k. 13-14;
- Korespondencja e-mail z 17 czerwca 2020 r. , 10 lutego 2020 r. 20 i 29 stycznia 2020 r. – k. 6-9;
- potwierdzenie uiszczenia opłaty sądowej z dnia 15 lipca 2019 r. – k. 10;
- Przesłuchanie obwinionego – protokół z dnia 21 stycznia 2021 r. – k. 36-38;
- Przesłuchanie obwinionego – protokół z rozprawy z dnia 19 września 2022 r. oraz z dnia 7 grudnia 2022 r. – k. 66-68. Oraz k. 145 -146.;

W tym stanie faktycznym Okręgowy Sąd Dyscyplinarny zważył co następuje:

Obwiniony radca prawny J. S. naruszył art. 6 i 12 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego poprzez swoje zaniechanie w realizacji Pokrzywdzonej B. K. czym doprowadził do upływu terminu przedawnienia jej roszczenia w stosunku do (...) S.A.

Zgodnie z art. 6 (...) Radca prawny, obowiązany jest wykonywać czynności zawodowe rzetelnie i uczciwie, zgodnie z prawem, zasadami etyki zawodowej oraz dobrymi obyczajami. Rozwinięcie tego imperatywu w działaniu radcy prawnego, znajduje się w art. 12 (...). Zgodnie z nim radca prawny świadczące pomoc prawną, winien być w swoich działaniach sumienny i reprezentować najwyższą staranność wymagana od profesjonalisty.

Niestety w roztrząsanej przez Sąd sytuacji Obwiniony zachował się w sposób odmienny od wskazanego powyżej. Obwiniony mimo otrzymania pełnomocnictwa od B. K. około 9 miesięcy przed upływem okresu przedawnienia nie podjął niezbędnych działań aby wnieść do sądu stosowne powództwo. Swoim zaniechaniem doprowadził do upływu okresu przedawnienia dla roszczenia przysługującego B. K.. Mimo tego Obwiniony skierował 5 lat po upływie terminu przedawnienia powództwo o zapłatę ryzykując, iż zostanie ono oddalone na skutek podniesienia przez (...) S.A. zarzutu przedawnienia. Nie pouczył jednocześnie w sposób wyraźny i jednoznaczny o konsekwencja upływu terminu przedawnienia Pokrzywdzonej B. K.. Informację, o tym przekazał jedynie P. K. – mężowi Pokrzywdzonej – udzielając mu jednocześnie wątpliwej merytorycznej informacji o przerwaniu biegu przedawnienia w tejże sprawie poprzez złożony uprzednio przez obwinionego wniosek o zawezwanie próby do próby ugodowej, które to zawezwanie zostało złożone już po upływie terminu przedawnienia. Takie działanie Obwinionego nie było rzetelnym działaniem znamionującym najwyższą staranność wymaganą od profesjonalisty. Zarówno w orzecznictwie sądowym, jak i w poglądach doktryny ugruntowane jest stanowisko potwierdzające, że zawodowy charakter działalności oznacza podwyższony zakres wymagań. Uzasadnione jest to zarówno doświadczeniem profesjonalisty, uzyskanymi przez niego najwyższymi kwalifikacjami, jak i posiadaną przez niego fachową, specjalistyczną wiedzą.

Wiedza o instytucji przedawnienia jest jednym z podstawowych arkanów pracy profesjonalnego pełnomocnika. Od chwili przyjęcia zlecenia każdy radca prawny winien tak planować swoje zadania, aby nie dopuścić do jego upływu. W chwili, gdy przyjmuje sprawę gdzie upływ terminu przedawnienia jest bliski lub już minął winien on w sposób jednoznaczny poinformować klienta o konsekwencja jego upływu lub podstawach do jego dalszego dochodzenia określonych w art. 117 § 2 Kodeksu cywilnego.

Szereg zaniechań Obwinionego w tej sprawie spowodował, że Pokrzywdzona B. K. poniosła szkoda w wysokości co najmniej kwoty kosztów zastępstwa procesowego w wysokości 1500 zł oraz kwoty 1453 zł uiszczonej tytułem opłaty sądowej od powództwa przeciwko (...)S.A.

W świetle powyższego tutaj Sąd uznał Obwinionego za winnego popełniania zarzucanego mu czynu i na podstawie art. 65 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych (tj. Dz.U. z 2022 r., poz. 1166) wymierza mu karę nagany.

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny rozpatrujący niniejszą sprawę podziela zdanie Rzecznika Dyscyplinarnym, iż posiadanie oryginalnych dokumentów nie jest warunkiem wniesienia pozwu. Nie ma jednak żadnego obowiązku, aby radca prawny już na etapie składania pozwu poświadczal za zgodność z oryginałem dowody w prowadzonej przez niego sprawie. W sytuacji, w której radca prawny wylicza klientowi wysokość opłaty sądowej i otrzymał potwierdzenie jej wniesienia, oraz posiada skany dokumentów koniecznych do przygotowania pozwu – okoliczność, że pozew nie zostanie wniesiony powinna być klientowi zakomunikowana w jasny i niebudzący wątpliwości sposób. Tak, by klient mógł skorzystać z pomocy innej osoby. Obwiniony w realiach niniejszej sprawy nie poinformował swojego klienta o fakcie niezłożenia pozwu. Pokrzywdzony jak wynika z jego zeznań dowiedział się o tym fakcie – braku złożenia pozwu – dopiero po rozmowie z pracownikiem sekretariatu sądu. Takie zaś zachowanie radcy prawnego stanowi postępowanie sprzeczne z zasadami etyki polegające na naruszeniu obowiązku wykonywania czynności zawodowych rzetelnie i uczciwie, sumiennie oraz z należytą starannością uwzględniającą profesjonalny charakter działania.

Mając na uwadze powyższe tut. Sąd uznał Obwinionego za winnego popełniania zarzucanego mu czynu i na podstawie art. 65 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych (tj. Dz.U. z 2022 r., poz. 1166) wymierza mu karę upomnienia.

Mając na uwadze całokształt sprawy i zarzucanych Obwinionemu radcy prawnemu J. S. czynów, Okręgowy Sąd Dyscyplinarny Okręgowej Izby Radców Prawnych (...) W. uznał, że radca prawny J. S. naruszył art. 6 oraz art. 12 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego (ustalonego uchwałą nr 3/2014 Nadzwyczajnego Krajowego Zjazdu Radców Prawnych z dnia 22 listopada 2014 r. w sprawie Kodeksu Etyki Radcy Prawnego) w zw. z art. 64 ust. 1 ustawy o radcach prawnych wobec czego na podstawie art. 65¹ ust. 1 i ust. 2 pkt. 1 ustawy o radcach prawnych wymierzył obwinionemu radcy prawnemu J. S. łączną karę nagany.

Przy wymierzeniu tej kary Sąd wziął pod uwagę fakt, iż Obwiniony nie był wcześniej karany dyscyplinarnie, a także brał czynny udział zarówno w toku dochodzenia przed Rzecznikiem Dyscyplinarnym Okręgowej Izby Radców Prawnych (...) W. jak i przez tut. Sądem. W tym kontekście kara nagany zdaniem Sądu będzie wystarczająca i osiągnie ona zamierzony cel wychowawczy oraz prewencyjny na przyszłość w zakresie przestrzegania przepisów ustawy o radcach prawnych i Kodeksu Etyki Radców Prawnych w trakcie wykonywania zawodu radcy prawnego w przyszłości.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 70⁶ ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych (Dz.U. z 2022 r. poz. 166) oraz na podstawie uchwały nr 86/ (...) Krajowej Rady Okręgowej Radców Prawnych (...) W. z dnia 20 marca 2015 r. w sprawie ustalenia wysokości wynagrodzenia zryczałtowanych kosztów postępowania dyscyplinarnego kosztami postępowania w wysokości 2 670 zł (słownie: dwa tysiące sześćset siedemdziesiąt złotych), obciąża obwinionego radcę prawnego J. S. na rzecz Okręgowej Izby Radców Prawnych (...) W..

Pouczenie:

Niniejsze orzeczenie nie jest ostateczne i stosownie do treści art. 70⁴ ust. 4 Ustawy z dnia 6 lipca 1982 roku o radcach prawnych (Dz.U. z 2022 r. poz. 166) Stronom i Ministrowi Sprawiedliwości służy od niego odwołanie do Wyższego Sądu Dyscyplinarnego w W., które wnosi się za pośrednictwem Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego (...) (...) W. w terminie 14 dni od dnia doręczenia orzeczenia wraz z uzasadnieniem.