

# UZASADNIENIE

Pismem z 8 lutego 2021r. wpłynęła do (...) (...) W. skarga Zarządu Wspólnoty Mieszkaniowej przy ul. (...) podpisana przez P. K., E. P. P. Ś. (1), M. (...) oraz E. K. zarzucając w niej r.pr. Z. S. przewinienie dyscyplinarne polegające na naruszeniu godności zawodu radcy prawnego w życiu publicznym i prywatnym przez działania dyskredytujące go w opinii publicznej, a także skutkujące podważeniem zaufania do zawodu.

Z treści skargi wynikało, że radca prawny Z. S., wykonując zawód radcy prawnego prowadzi także działalność deweloperską będąc współnikiem oraz osobą zarządzając m.in. w spółce (...) sp. z o.o. sp. k z/s (...) W..

Spółka ta jako deweloper wybudowała budynki mieszkalne (...) W. przy ul. (...). Skarżący twierdzili, że w trakcie inwestycji radca prawny Z. S. oświadczył, że jest radcą prawnym co miało również zwiększyć zaufanie lokatorów do niego jako osoby oraz stanowić dodatkowy gwarant tego, że deweloper musi postępować zgodnie z prawem i zasadami etyki.

Postanowieniem z dnia 10 sierpnia 2021r. Z.#pca Rzecznika Dyscyplinarnego wszczął dochodzenie w sprawie moz#liwos´ci popełnienia przewinienia dyscyplinarnego przez radce# prawnego Z. S. polegajac#cego na naruszeniu postanowien´ art. 11 ust 1 i art. 25 ust 1 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego w zw. z art. 64 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych.

Wezwaniem z dnia 13 sierpnia 2021r. Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego wezwał Radcę Prawnego do zapoznania się z treścią skargi i pisemnego ustosunkowania się do stawianych zarzutów.

W odpowiedzi na niniejsze wezwanie Z. S. pismem z dnia 1 września 2021r. przedstawił swoje stanowisko co do zarzutów w skardze zawartych.

Ponadto Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego (...) (...) W. po analizie treści skargi oraz przedłożonych załączników w toku dalszego dochodzenia przeprowadziła dowody z zeznań świadków – skarżących jak i dowód z przesłuchania samego radcy prawnego Z. S..

Postanowieniem z dnia 3 sierpnia 2022r. ZRD umorzył dochodzenie w sprawie moz#liwos´ci popełnienia przewinienia dyscyplinarnego przez radce# prawnego Z. S. na podstawie art. 17 § 1 pkt 2 k.p.k. w zw. z art. 741 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych, z uwagi na fakt, z#e czyn nie zawierał znamion przewinienia dyscyplinarnego.

Postanowienie to zaskarz#ył jeden ze skarżących P. Ś. (2) odwołaniem z dnia 30 sierpnia 2022r. zarzucajac#c mu bła#d w ustaleniach faktycznych, opartych na wyjaśnieniach obwinionego w sytuacji gdy były one sprzeczne z pozostałym zebrany w sprawie materiałem dowodowym. Podniósł, że ZRD nieprawidłowo ustalił, że Z. S. nie naruszył postanowień (...) podczas gdy w ocenie skarżącego wykorzystał posiadaną profesjonalną wiedzę prawniczą w celu doprowadzenia do uniknięcia przez spółkę (...) sp. z o.o. sp. k. w likwidacji, odpowiedzialności z tytułu rękojmi za wady prawne lokali wybudowanych i sprzedanych przez spółkę oraz świadomie pozbawił nabywców lokali możliwości zaspokojenia roszczeń podejmując uchwałę o likwidacji spółki.

## **O.#gowy Sa#d Dyscyplinarny ustalił i zwaz#ył, co nastę#puje.**

Odwołanie Skarz#a#cego nie zasługiwało na uwzględnienie.

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny po rozpoznaniu odwołania uznał, iż# nie było ono zasadne, a podniesione w nim argumenty okazały się# nietrafne. Zarzuty postawione w odwołaniu s´wiadcza# o mylnym wyobraz#eniu Skarz#a#cego o czynach, których dopuszczenia się# zarzucono obwinionemu w stosunku do ich rzeczywistego charakteru materialno-karnego. Zdaniem tut. Sa#du nie ma racji Skarz#a#cy twierdza#c, z#e Z.#pca Rzecznika Dyscyplinarnego wydajac# postanowienie o umorzeniu dochodzenia dopus´cił się# błędo´w w ustaleniach faktycznych, opierajac# je wyłącznie na wyjaśnieniach obwinionego. Wręcz przeciwnie Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego zasadnie zauważył, że z materiałów zgromadzonych w toku postępowania wynika, że radca prawny

reagował na pisma zgłaszane przez skarżących oraz brał udział w spotkaniach. Słusznie stwierdził Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego, że Z. S. nie zamierzał unikać kontaktu ze skarżącymi świadczy o tym również fakt, że strony zrezygnowały z kierowania sprawy na drogę sądową przeciwko spółce.

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny zgadza się z oceną Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego, co do tego iż wykonywanie zawodu radcy prawnego nie stoi na przeszkodzie wykonywaniu innych zawodów czy prowadzeniu działalności gospodarczej. Słusznie przyjął Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego, że działalność radcy prawnego w ramach spółki prawa handlowego polega m.in. na jego uczestnictwie w spółce jako jeden ze współników a więc piastowanie takiej funkcji nie jest działaniem mogącym uwłaczać godności zawodu radcy prawnego.

Podsumowując w ocenie Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego (...) (...) W. nie sposób dopatrzeć się sprzeczności pomiędzy tymi wyjaśnieniami a resztą materiału dowodowego. W. cz przeciwnie, złożone wyjaśnienia korespondują z treścią przedstawionych dokumentów, a całościowa, szczegółowa ocena materiału dowodowego, prowadzi do wniosku, iż Z. S. nie można przypisać popełnienia deliktu dyscyplinarnego. Sąd Dyscyplinarny nie dopatrzył się błędów w wydanym postanowieniu o umorzeniu dochodzenia, które warunkowałyby jego uchYLENIE.

Ze względu na powyższe należało orzec jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 70(6) ust. 2 zdanie drugie ustawy o radcach prawnych mając na względzie, że nie zostało wydane orzeczenie o ukaraniu.

Niniejsze postanowienie jest prawomocne i ostateczne, bowiem Okręgowy Sąd Dyscyplinarny (...) W., w niniejszej sprawie działał jako organ II instancji i dlatego stosownie do treści art. 426 § 1 k.p.k. w zw. z art. 741 oraz stosownie do treści art. 702 ust. 1a ustawy z dnia 6 lipca 1982 roku o radcach prawnych od niniejszego postanowienia nie przysługuje żaden środek odwoławczy.