

UZASADNIENIE

Pismem z dnia 26 sierpnia 2020 r., (data wpływu do Okręgowej Izby Radców Prawnych (...) W.: 1 września 2020 r.) Z. T. złożył do Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych (...) W. wniosek o wszczęcie postępowania dyscyplinarnego wobec radcy prawnego M. B..

We wniosku, Z. T. zarzucił radcy prawnej M. B., nr wpisu (...) - (...), że reprezentując go w sprawie prowadzonej przed Sądem Rejonowym dla (...) (...) (...), (...) pod sygn. akt (...) w okresie od 7 października 2019 r., do 7 grudnia 2019 r., nie zawiadomiła o konieczności dokonania opłaty od apelacji wniesionej od postanowienia w/w Sądu z dnia 25 lipca 2019 r., w sprawie o sygn. akt (...) co stanowi naruszenie art. 6 i art. 8 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego (ustalonego uchwałą nr 3/2014 Nadzwyczajnego Krajowego Zjazdu Radców Prawnych z dnia 22 listopada 2014 r. w sprawie Kodeksu Etyki Radcy Prawnego) w zw. z art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych (Dz.U. z 2022 r. poz.1166).

Rzecznik Dyscyplinarny Okręgowej Izby Radców Prawnych (...) W. radca prawny A. W., oceniając treść zawiadomienia z dnia 26 października 2020 r., postanowieniem z dnia 22 sierpnia, sygn. akt RD 101/20 postanowiła przedstawić radcy prawnemu M. B., wpisanej na listę radców prawnych prowadzoną przez Okręgową Izbę Radców Prawnych (...) W. pod numerem WR- (...) zarzut, że:

1.

Nie zawiadomiła w okresie od 7 października 2019 r., do 7 grudnia 2019 r.

w J. Pana Z. T., reprezentowanego przez nią

w sprawie prowadzonej przed Sądem Rejonowym dla (...) (...) (...), (...) pod sygn. akt (...)

o konieczności dokonania opłaty od apelacji wniesionej od postanowienia tego Sądu z dnia 25 lipca 2019 r., w sprawie o sygn. akt (...) co stanowi naruszenie obowiązków zawodowych oraz działanie sprzeczne z zasadami etyki radcy prawnego, a to art. 6 i 12 ust. 1 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego (ustalonego Uchwałą nr 3/2014 Nadzwyczajnego Krajowego Zjazdu Radców Prawnych

z dnia 22 listopada 2014 r. w sprawie Kodeksu Etyki Radcy Prawnego) w zw.

z art. 64 ust. 1 ustawy o radcach prawnych.

Postanowieniem z dnia 25 sierpnia 2022 r., sygn. akt RD 101/20, Rzecznik Dyscyplinarny Okręgowej Izby Radców Prawnych (...) W. radca prawny A. W. na podstawie art. 17 § 1 pkt 1 k.p.k. w zw. z art. 26 § 2 k.k. w zw. 74¹ ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych (Dz.U. z 2022 r. poz. 1166), umorzyła dochodzenie w sprawie.

Rzecznik Dyscyplinarny radca prawny A. W., w uzasadnieniu postanowienia wskazała, że radca prawny M. B. prawidłowo poinformowała drogą mailową, na adres mailowy, wskazany radcy prawnemu, jako adres kontaktowy, swojego klienta – Z. T., o upływie terminu do uiszczenia opłaty od apelacji, jednocześnie pouczając o skutkach braku jej uiszczenia.

Takie informacje – zdaniem Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych (...) W. – stanowią wypełnienie obowiązku ciężącego na radcy prawnym

w zakresie informowania klienta o konieczności wniesienia opłaty od środka zaskarżenia oraz skutkach nie wniesienia przedmiotowej opłaty.

Jak dalej uzasadnia Rzecznik Dyscyplinarny radca prawny A. W., Z. T. – będąc w stałym kontakcie z radcą prawnym – miał możliwość wyjaśnienia wszelkich wątpliwości związanych z uiszczeniem opłaty od apelacji. Klient, prawidłowo poinformowany o konieczności uiszczenia opłaty i skutkach niedokonania tej czynności, ma prawo decydowania o losie wniesionego w jego imieniu środka zaskarżenia. Radca prawny – jak dalej wywodzi Rzecznik Dyscyplinarny – nie może być obciążony odpowiedzialnością za decyzje co do toczącego się procesu. Radca prawny jest pełnomocnikiem klienta i świadczy pomoc prawną, natomiast nie podejmuje decyzji o realizacji przysługujących klientowi praw.

Ponadto, jak stanowi art. 36 ust. 4 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego, radca prawny nie jest zobowiązany do ponoszenia za klienta opłat w prowadzonej sprawie.

W ocenie więc Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych

(...) W. radcy prawnego A. W., analiza zgromadzonego materiału dowodowego, prowadzi do wniosku, że brak jest podstaw do postawienia radcy prawnemu M. B. zarzutu naruszenia postanowień ustawy o radcach prawnych jak również postanowień Kodeksu Etyki Radcy Prawnego.

Wobec powyższego, Rzecznik Dyscyplinarny A. W. nie stwierdziła popełnienia przez radcę prawnego M. B. czynów, które mogłyby zostać zakwalifikowane jako przewinienie dyscyplinarne.

Z. T. nie zgodził się z uzasadnieniem niniejszego postanowienia i za pośrednictwem Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych (...) W. A. W. wniósł odwołanie do Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych (...) W.

W odwołaniu Z. T. podtrzymał dotychczasowe stanowisko odnośnie zarzucanego radcy prawnemu M. B. czynu, które według skarżącego należy zakwalifikować jako przewinienie dyscyplinarne.

Zdaniem skarżącego, nie sposób zgodzić się ze stanowiskiem Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych (...) W., że został on skutecznie powiadomiony o terminie wniesienia opłaty od apelacji, albowiem brak jest dowodu na skuteczne powiadomienie w tym zakresie.

Powiadomienie drogą mailową – jak zarzuca skarżący – nie jest dostatecznym dowodem na okoliczność skutecznego powiadomienia. Brak jest również dowodu na okoliczność udzielenia przez radcę prawnego ustnej informacji jak i dowodu na okoliczność skorygowania przez radcę prawnego M. B., pierwotnie udzielonej drogą mailową, błędnej informacji, co do wezwania przez Sąd rozstrzygający sprawę o uiszczenie opłaty od apelacji.

Ponadto Z. T. zarzuca nierzetelność uzasadnienia zaskarżonego postanowienia polegającym na wskazaniu przez Rzecznika Dyscyplinarnego błędnej daty uprawomocnienia się postanowienia o oddaleniu wniosku o zwolnienie od kosztów sądowych oraz wskazywanie zamiennie różnych dat jego doręczenia radcy prawnemu M. B..

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny zważył co następuje:

Stosownie do postanowień art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych radcowie prawni i aplikanci radcowscy podlegają odpowiedzialności dyscyplinarnej za postępowanie sprzeczne z prawem, zasadami etyki lub godnością zawodu bądź za naruszenie swoich obowiązków zawodowych.

W myśl art. 6 Kodeksu Etyki Rady (...) radca prawny, mając na uwadze treść roty ślubowania określonej w ustawie o radcach prawnych, obowiązany jest wykonywać czynności zawodowe rzetelnie i uczciwie, zgodnie z prawem, zasadami etyki zawodowej oraz dobrymi obyczajami.

Przez rzetelne wykonywanie czynności zawodowych należy rozumieć, że radca prawny wypełnia swoje obowiązki dokładnie, należycie, solidnie i odpowiedzialnie, na wysokim poziomie oraz sprosta wymaganiom postawionym przez przepisy prawa i będzie przy tym godny zaufania. Uczciwe wykonywanie obowiązków zawodowych to natomiast takie, w którym priorytetem jest szacunek dla prawa i przyjętych zasad, cudzej własności i brak zdolności oszustwa.

Zgodnie natomiast z art. 12 ust. 1 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego radca prawny zobowiązany jest wykonywać czynności zawodowe sumiennie oraz z należytą starannością uwzględniającą profesjonalny charakter działania.

Należy wskazać, że do zastępstwa prawnego mają zastosowanie przepisy Kodeksu cywilnego o zleceniu, uregulowanym w art. 743, co oznacza, że celem działania pełnomocnika nie jest uzyskanie oczekiwanego przez stronę rezultatu, lecz działanie z zachowaniem należytej staranności.

W orzeczeniu z dnia 22 stycznia 2014 r., sygn. akt WO – 81/13 (www.kirp.pl) Wyższy Sąd Dyscyplinarny stwierdził, że przyjęcie zlecenia i otrzymanie wynagrodzenia rodzi po stronie radcy prawnego obowiązek wykonywania czynności zawodowych zgodnie z wiedzą prawniczą, uczciwie i należytą starannością. Zagadnienie należytej staranności w zakresie działalności zawodowej profesjonalnego pełnomocnika procesowego było wielokrotnie poruszane w orzecznictwie sądowym. W wyroku z dnia 15 marca 2012 r., sygn. akt I CSK 330/11 (OSP 2012, Nr 12, poz.123) Sąd Najwyższy wskazał, że art. 355 § 2 k.c. wymaga, aby należytą staranność dłużnika w zakresie prowadzonej przez niego działalności gospodarczej określać przy uwzględnieniu zawodowego charakteru tej działalności. Nie oznacza to podwyższonej staranności przedsiębiorcy wobec przeciętnej (ogólnej) wymaganej w obrocie powszechnym.

W orzeczeniu natomiast z dnia 22 stycznia 2014 r., sygn. akt WO-98/13 (www.krip.pl) Wyższy Sąd Dyscyplinarny stwierdził, że radca prawny obowiązany jest informować klienta o przebiegu sprawy i jej wyniku w sposób ustalony z klientem. Naruszenie tego obowiązku stanowi nienależytą staranność przy wykonywaniu czynności zawodowych.

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny Okręgowej Izby Radców Prawnych (...) W. podziela stanowisko Rzecznika Dyscyplinarnego radcy prawnego A. W., że nie doszło do naruszenia art. 6 i art. 12 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego przez radcę prawnego M. B..

Jak wynika z przedłożonych maili, radca prawny M. B. poinformowała Z. T. o konieczności uiszczenia opłaty od złożonej apelacji oraz o skutkach nieuiszczenia opłaty w terminie. Wprawdzie informacja udzielona mailem, była w części błędna z uwagi na pouczenie przez radcę prawnego, iż Z. T. otrzyma z Sądu odrębne wezwanie do uiszczenia opłaty od złożonej apelacji, jednakże błąd ten został sprostowany informacją udzieloną ustnie. Jak wynika z wyjaśnień złożonych w toku postępowania przez radcę prawnego M. B., przed upływem terminu uiszczenia opłaty od apelacji, poinformowała osobiście Z. T. o obowiązku uiszczenia opłaty od apelacji.

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny Okręgowej Izby Radców Prawnych (...) W., w składzie orzekającym, mając na uwadze, że Z. T. był wieloletnim listonoszem doręczającym korespondencję na adres radcy prawnego M. B., a zatem był w stałym kontakcie z radcą prawną, uznał za wiarygodne wyjaśnienia radcy prawnej M. B., iż poinformowała swojego klienta ustnie o obowiązku i terminie uiszczenia opłaty od apelacji.

Słusznym jest zatem stanowisko Rzecznika Dyscyplinarnego zawarte w zaskarżonym postanowieniu, że radca prawny jako pełnomocnik klienta, świadczy pomoc prawną, nie podejmuje natomiast decyzji o realizacji przysługujących klientowi praw. Ponadto zgodnie z art. 36 ust. 4 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego radca prawny nie jest zobowiązany do ponoszenia za klienta opłat i wydatków w prowadzonej sprawie i nie ponosi odpowiedzialności za skutki prawne, jakie mogą powstać w następstwie ich nieuiszczenia.

Należy również podkreślić, że nie jest obowiązkiem radcy prawnego, podjęcia wszelkich czynności w celu skontaktowania się ze swoim klientem. Skoro próby skontaktowania się radcy prawnego M. B. z klientem, przy dołożeniu należytej staranności, nie dały rezultatu, to nie ma usprawiedliwionych podstaw do zarzucenia radcy prawnemu naruszenia art. 12 ust. 1 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego.

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny Okręgowej Izby Radców Prawnych (...) W., uznał również za nieuzasadniony zarzut nierzetelności uzasadnienia, podana błędna data uprawomocnienia się postanowienia o oddaleniu wniosku o zwolnienie od opłaty sądowej wynika z oczywistej omyłki i nie ma wpływu na wynik sprawy.

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny Okręgowej Izby Radców Prawnych (...) W. nie znalazł zatem podstaw do zmiany zaskarżonego postanowienia.

W świetle powyższego, Okręgowy Sąd Dyscyplinarny Okręgowej Izby Radców Prawnych (...) W. uznał, że nie doszło do naruszenia art. 438 § 1 pkt 2 i pkt 3 k.p.k.

i art. 17 § 1 pkt 1 k.p.k. i doszedł do przekonania, iż na podstawie art. 74¹ pkt 1 ustawy o radcach prawnych z dnia 6 lipca 1982 r. (Dz.U z 2022 r. poz. 1166) w zw. z art. 437 § 1 i art. 465 § 1 i 2 k.p.k należy utrzymać w mocy w całości postanowienie Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych (...) W. z dnia 25 sierpnia 2022 r., sygn. akt

RD 101/20 o umorzeniu dochodzenia w sprawie czynu polegającego na tym, że radca prawny M. B. nie zawiadomiła Z. T. w okresie od 7 października 2019 r., do 7 grudnia 2019 r., w J., reprezentowanego przez nią w sprawie prowadzonej przed Sądem Rejonowym dla (...) (...) (...) (...) pod sygn. akt (...) o konieczności dokonania opłaty od apelacji wniesionej od postanowienia tego Sądu z dnia 25 lipca 2019 r., w sprawie o sygn. akt (...) co stanowi naruszenie obowiązków zawodowych oraz działanie sprzeczne z zasadami etyki radcy prawnego, a to art. 6 i 12 ust. 1 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego (ustalonego uchwałą nr 3/2014 Nadzwyczajnego Krajowego Zjazdu Radców Prawnych z dnia 22 listopada 2014 r. w sprawie Kodeksu Etyki Radcy Prawnego) w zw. z art. 64 ust. 1 ustawy o radcach prawnych.

Ze względu na powyższe należało orzec jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 70 ze zn. 6 ustawy z dnia 6 lipca 1982r.

o radcach prawnych (Dz.U. z 2022 r. poz. 166) w zw. z § 1 ust. 1 Uchwały nr 330/2015 Rady Okręgowej Izby Radców Prawnych (...) W. z dnia 16 czerwca 2015 r. w sprawie ustalenia wysokości wynagrodzenia ryczałtowego dla członków Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego (...) W. i zryczałtowanymi kosztami postępowania dyscyplinarnego w wysokości 1 000,00 (słownie: tysiąc złotych), w niniejszym postępowaniu odwoławczym, obciążyć Okręgową Izbę Radców Prawnych (...) W..

Pouczenie:

Niniejsze postanowienie jest prawomocne i ostateczne, bowiem Okręgowy Sąd Dyscyplinarny (...) (...) W., w niniejszej sprawie działał jako organ II instancji

i dlatego stosownie do treści art. 426 § 1 k.p.k., w zw. z art. 74¹ oraz stosownie do treści art. 70² ust. 1a ustawy z dnia 6 lipca 1982 roku o radcach prawnych (Dz.U. z 2022 r. poz. 1166), od niniejszego postanowienia nie przysługuje żaden środek zaskarżenia.