

ORZECZENIE

Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego

Okręgowej Izby Radców Prawnych (...) W.

z dnia 14 listopada 2022 r.

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny Okręgowej Izby Radców Prawnych (...) W. w składzie:

Przewodniczący: Sędzia (...) radca prawny J. D.

Sędziowie: Sędzia (...) radca prawny B. D. (sprawozdawca)

Sędzia (...) radca prawny K. Z.

Protokolant: aplikant radcowski: K. Ś.

Przy udziale Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych (...) W. radcy prawnego K. F..

Po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 14 listopada 2022 r. sprawy radcy prawnego M. C., (PESEL: (...)) nr wpisu: WR - (...), obwinionej o to, że:

1)

działając jako pełnomocnik A. H. i M. H. w okresie od dnia 01 kwietnia 2020 roku do dnia 15 kwietnia 2021 roku w D. nie zachowała należytej staranności w wykonywaniu czynności zawodowych, tj. zwlekała w podjęciu czynności procesowych w związku z przyjętą sprawą spadkową po zmarłej w S. matce Skarżących, co może stanowić o braku kierowania się dobrem klienta w celu ochrony jego praw,

to jest o popełnienie przewinienia dyscyplinarnego polegającego na naruszeniu art. 64 ust. 1 ustawy o radcach prawnych w zw. z art. 6, 8 i 12 ust. 1 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego w zw. z art. 3 ust. 2 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych;

2)

działając jako pełnomocnik A. H. i M. H. w okresie od dnia 01 kwietnia 2020 roku do dnia 15 kwietnia 2021 roku w D. nie udzieliła na wniosek klienta informacji o stanie jego sprawy, oraz unikała kontaktu z klientem, a także nie dokonała zwrotu dokumentów na żądanie mocodawców, co stanowi o nieprofesjonalnym charakterze podejmowanych działań,

to jest o popełnienie przewinienia dyscyplinarnego polegającego na naruszeniu art. 64 ust. 1 ustawy o radcach prawnych w zw. z art. 44 i art. 46 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego, w zw. z art. 3 ust. 2 ustawy z dnia 6 lipca 1982 o radcach prawnych.

ORZEKA:

1. Uznaje obwinioną radcę prawnego M. C. za, winną popełnienia czynu polegającego na tym, że działając jako pełnomocnik A. H. i M. H. w okresie od dnia 01 kwietnia 2020 roku do dnia 15 kwietnia 2021 roku w D. nie zachowała należytej staranności w wykonywaniu czynności zawodowych, tj. zwlekała w podjęciu czynności procesowych w związku z przyjętą sprawą spadkową po zmarłej w S. matce Skarżących, co stanowi przewinienie dyscyplinarne określonego w art. 64 ust. 1 ustawy o radcach prawnych w zw. z art. 6, 8 i 12 ust. 1 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego

w zw. z art. 3 ust. 2 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych (t.j.: Dz. U. z 2022. poz. 1166) i za co wymierza karę nagany,

2. Uznaje obwinioną radcę prawnego M. C. za, winną popełnienia czynu polegającego na tym, że działając jako pełnomocnik A. H. i M. H. w okresie od dnia 01 kwietnia 2020 roku do dnia 15 kwietnia 2021 roku w D. nie udzieliła na wniosek klienta informacji o stanie jego sprawy, oraz unikała kontaktu z klientem, a także nie dokonała zwrotu dokumentów na żądanie mocodawców, co stanowi przewinienie dyscyplinarne określone w art. 64 ust. 1 ustawy o radcach prawnych w zw. z art. 44 i art. 46 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego, w zw. z art. 3 ust. 2 ustawy z dnia 6 lipca 1982 o radcach prawnych (t.j.: Dz. U. z 2022. poz. 1166) i za co wymierza karę nagany.

3. Na podstawie art. 65¹ ust. 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982r. o radcach prawnych (t.j.: Dz. U. z 2022. poz. 1166) wymierza obwinionemu radcy prawnemu M. C. łączną karę nagany.

4. Na podstawie art. 70⁶ ust. 2 ustawy z dnia 6 lipca 1982r. o radcach (t.j.: Dz. U. z 2022. poz. 1166) oraz na podstawie uchwały nr 86/ (...) Krajowej Rady Radców Prawnych z dnia 20 marca 2015 r. w sprawie określenia wysokości zryczałtowanych kosztów postępowania dyscyplinarnego kosztami postępowania w wysokości łącznie 2 500,00 zł. (dwa tysiące pięćset złotych), obciąża obwinionego radcę prawnego M. C. na rzecz Okręgowej Izby Radców Prawnych (...) W..

S (...)

r. pr. B. D. r. pr. J. D. r. pr. K. Z.