

Uzasadnienie

Wnioskiem z dnia 25-10-2022 r. Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego M. M. wniosła o ukaranie radcy prawnego V. E. zarzucając jej, że będąc wpisaną na listę radców prawnych prowadzoną przez Okręgową Izbę Radców Prawnych (...) W., w okresie od 1-01-2018 r. do 31-12-2020 r., stanowiącym IV Cykl Szkoleniowy, nie brała udziału w szkoleniach zawodowych na zasadach określonych przez właściwy organ samorządu, skutkiem czego nie uzyskała minimalnej liczby 40 punktów szkoleniowych. We wzmiankowanym IV Cyklu Szkoleniowym, obwiniona uzyskała o punktów szkoleniowych, co stanowi naruszenie art. 64 ust. 1 ustawy z 6 lipca 1982 roku o radcach prawnych (t.j. Dz.U. z 2017 r. poz. 1870 ze zm.) w zw. z art. 14 ust. 2 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego (w brzmieniu ustalonym Uchwałą nr 3/2014 Nadzwyczajnego Zjazdu Radców Prawnych z dnia 22-11-2014 r. w sprawie Kodeksu Etyki Radcy Prawnego) w zw. z art. 60 pkt 8 lit. h URP w zw. z § 7 ust. 1 Regulaminu zasad wypełniania obowiązku doskonalenia zawodowego przez radców prawnych i zadań organów samorządu służących zapewnieniu przestrzegania tego obowiązku (tekst jednolity ogłoszony uchwałą nr 295/ (...) Prezydium Krajowej Rady Radców Prawnych z dnia 12 lipca 2018 r.).

Pismem z dnia 17 września 2021 r., W. Rady (...) (...) W. przedstawiła Rzecznikowi Dyscyplinarnemu (...) (...) W. dokumentację obwinionej dotyczącą doskonalenia zawodowego wraz z informacją o rodzaju oraz ilości szkoleń, z jakich radcy prawni (...) (...) W. mogli skorzystać w IV Cyklu Szkoleniowym w latach 2018 – 2020. Informacja wskazywała zarówno szkolenia wyjazdowe, stacjonarne, a także formy szkoleń dostępne online. (...) były zarówno płatne jak i bezpłatne. (...) wyjazdowe, krajowe organizowane były w systemie: I część do południa i II część po południu. (...) stacjonarne w Okręgowej Izbie Radców Prawnych (...) W., tzw. „czwartki radcowskie” odbywały się od godz. 17.00 do 19.30 zaś sobotnie webinaria najczęściej przeprowadzane były w godz. 10:00 do 12:00.

W. Rady (...) (...) W. wskazała również, że w IV Cyklu Szkoleniowym istniała możliwość skorzystania ze szkoleń e-learningowych na platformie e-learningowej (...) oraz na stronie (...) w W. (...) – dostępnych dla wszystkich członków samorządu radcowskiego.

W związku z nieuzyskaniem przez obwinioną zerowej liczby punktów w okresie rozliczeniowym w latach 2018 – 2020, postanowienie o przedstawieniu zarzutów zostało obwinionej ogłoszone w dniu 22 grudnia 2022 r.

We wniosku, Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego wyjaśniła, że obwiniona została wezwana do złożenia stosownych wyjaśnień bądź też przedłożenia dokumentów potwierdzających uczestnictwo w formach doskonalenia zawodowego.

Obwiniona wskazała, że od października 2019 r. przebywa na emeryturze, a pracę wykonuje jedynie na ¼ etatu w spółdzielni mieszkaniowej, w tym nie prowadzi i nie będzie prowadziła żadnych spraw procesowych. Obwiniona przyznała, że nie zawiesiła wykonywania czynności radcy prawnego a składkę radcowską opłaca w całości, tj. w kwocie 100 zł.

W opinii Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego obwiniona nie odczuwa powagi niedopełnienia obowiązku doskonalenia zawodowego, uważa, że nie jest jej to już potrzebne gdyż jest u kresu swojej drogi zawodowej. Przejście na emeryturę traktuje jako formę zawieszenia zawodowego opierając się na argumente, że przygotowywanych pism nie podpisuje i żadnych procesów już nie prowadzi.

Podczas przesłuchania wydawała się być nieobecna, niezainteresowana, a problem traktowała jako błahy. Potwierdzać to może całkowity brak reakcji obwinionej na pismo dziekana (...) (...) W. z dnia 12 lutego 2021 r. wzywające do przedłożenia dokumentów zaświadczających odbycie wymaganych szkoleń przez obwinioną. Co prawda, obwiniona przedstawiła podczas przesłuchania dokumenty udziału w IV Cyklu szkoleniowym w trzech szkoleniach (w latach 2018 i 2019), jednak nie dają one wymaganej liczby 40 punktów w całym cyklu rozliczeniowym. Innych dokumentów na potwierdzenie zrealizowania obowiązku doskonalenia zawodowego obwiniona nie przedstawiła.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Obwiniona w okresie od dnia od 1-01-2018 r. do dnia 31-12-2020 r. nie brała udziału w szkoleniach zawodowych na zasadach określonych przez właściwy organ samorządu, skutkiem czego uzyskała o punktów z wymaganej minimalnej liczby 40 punktów szkoleniowych.

Dowód:

- pismo dziekana Okręgowej Izby Radców Prawnych (...) W. z dnia 12-02-2021 r. (k. 1);
- zestawienie szkoleń (k. 2)

Na etapie postępowania przed Zastępcą Rzecznika Dyscyplinarnego obwinionej umożliwiono przedstawienie stosownego usprawiedliwienia w ramach przesłuchania czego obwiniona była świadoma, obwiniona przyznała się do winy a usprawiedliwiała zaniechanie faktem przejścia na emeryturę, wykonywaniem pracy na 1/4 etatu w spółdzielni mieszkaniowej oraz zmniejszeniem aktywności zawodowej.

Sąd ustalił powyższy stan faktyczny na podstawie dowodów w postaci dokumentów przedstawionych przez Zastępcę Rzecznika Dyscyplinarnego oraz zgromadzonych w aktach sprawy.

Obwiniona stawiała się na posiedzenie Sądu i ponownie przyznała się do winy, wyraziła skruchę a także wniosła o wymierzenie łagodnej kary. Wyjaśniła, że zarówno w obecnym cyklu szkoleniowym zgromadziła już znaczną ilość punktów szkoleniowych, a w cyklach szkoleniowych poprzedzających rozpatrywany niniejszą sprawą okres, zawsze uzyskiwała znacząco więcej punktów szkoleniowych niż było to konieczne.

Mając na uwadze powyższe Sąd zważył co następuje:

Brak realizacji obowiązku szkoleniowego w niniejszej sprawie nie budzi zdaniem Sądu jakichkolwiek wątpliwości. Obwiniona złożyła w niniejszej sprawie wyjaśnienia, przyznała się do winy, a przedmiotowe zaniechanie wynika bezpośrednio ze zgromadzonych w sprawie dowodów. W tym stanie rzeczy wina obwinionej w ocenie Sądu pozostaje oczywista.

Kwestią wymagającą rozważenia było, to czy istniały ewentualnie przyczyny usprawiedliwiające sankcjonowany czyn. Obwiniona takie przyczyny powoływała. Wskazała, że w październiku 2019 r. przeszła na emeryturę i podkreśliła, że w związku z tym pracuje niewiele (1/4 etatu w spółdzielni), z reguły też, przygotowuje dokumenty dla innych profesjonalnych pełnomocników, a swoją rolę określiła raczej jako doradcą. Powyższe wyjaśnienia należało rozważyć m.in. pod kątem stopnia zawinienia. Obwiniona przyznała się do winy, jednakże okoliczności powoływane przez obwinioną, tj. ograniczenie aktywności zawodowej po przejściu na emeryturę, są zdaniem Sądu niewystarczające aby mogły stanowić skuteczną okoliczność ekskulpującą. Każdy członek samorządu zobowiązany jest do przestrzegania zasad i przepisów stanowiących przez powołane do tego organy. Przynależność do samorządu jest dobrowolna, a obowiązek ustawicznego doskonalenia zawodowego stanowi podwalinę skutecznego wykonywania pracy przez każdego radcę prawnego. Żaden członek samorządu nie może samodzielnie decydować, których przepisów z uchwalonych zamierza przestrzegać, a które uznaje za nieistotne.

Przechodząc do uzasadnienia orzeczenia o karze należy wskazać, że zachowanie obwinionej po wszczęciu postępowania daje gwarancję, że brak poszanowania dla mechanizmów i instytucji samorządu zawodowego, którego członkiem obwiniona pozostaje, nie będzie się powtarzał. Ze względu na dotychczasową niekaralność, przyznanie się obwinionej do zarzucanego czynu, złożenie wyjaśnień oraz prośbą obwinionej o łagodny wymiar kary, Sąd uznał, że adekwatną karą w niniejszej sprawie może być kara upomnienia, która odniesie zamierzony skutek i zmobilizuje obwinioną w przyszłości do przestrzegania zasad panujących w samorządzie i przepisów przez samorząd stanowiących, których obwiniona przestrzegać musi jeżeli chce nadal członkiem tego samorządu pozostawać.

Pouczenie:

Stosownie do treści art. 70⁴ ust. 4 ustawy z dnia 6 lipca 1982 roku o radcach prawnych (t.j. Dz.U. z 2020, poz. 75) stronom i Ministrowi Sprawiedliwości przysługuje odwołanie do Wyższego Sądu Dyscyplinarnego w W. za pośrednictwem Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych (...) W. w terminie 14 dni od otrzymania niniejszego orzeczenia wraz z uzasadnieniem.