

UZASADNIENIE

Pismem z dnia 19 września 2022 r., (data wpływu do Okręgowej Izby Radców Prawnych (...) W.: 21 września 2022 r.) A. S. (1) złożył do Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych (...) W. wniosek o wszczęcie postępowania dyscyplinarnego, składając skargę na aplikantkę radcowską K. A. (...)(...).

We wniosku, A. S. (1) zarzucił aplikantce radcowskiej K. A. naruszenie zasad etyki zawodowej, tj. wystawienie nierzetelnej faktury, bez podstawy prawnej i podejmowanie działań prawnych do wyegzekwowania zapłaty - co stanowi naruszenie

art. 43 ust. 1 i 2 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego (ustalonego uchwałą nr 3/2014 Nadzwyczajnego Krajowego Zjazdu Radców Prawnych z dnia 22 listopada 2014 r. w sprawie Kodeksu Etyki Radcy Prawnego) w zw. z art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych (Dz.U. z 2022 r. poz. 1166).

W uzasadnieniu wniosku A. S. (1) wskazał, że aplikantka radcowska K. A. jako przedsiębiorca – prowadząca działalność gospodarczą pod nazwą K. A. z siedzibą w L., nr NIP: (...) wystawiła na składającego skargę, prowadzącego działalność gospodarczą, nierzetelną (...), na usługę prawną, bez wskazania zlecenia od klienta, zakresu usługi i wysokości wynagrodzenia. Fakturę skarżący otrzymał mailem, którą bez księgowania odesłał również mailem, jednocześnie informując aplikantkę radcowską K. A., że wystawiła fakturę bezpodstawnie, bowiem skarżący nie zawierał z aplikantką radcowską umowy o świadczenie usług prawnych. Następnie, w kolejnych wiadomościach mailowych, A. S. (1) prosił aplikantkę radcowską K. A. o anulowanie wystawionej faktury, bądź wystawienia do niniejszej faktury korekty, czego aplikantka radcowska nie uczyniła, twierdząc, że usługa prawna została przez skarżącego zlecona i skierowała sprawę do firmy windykacyjnej. Skarżący poinformował mailowo aplikantkę radcowską K. A., że ewentualne roszczenia o zapłatę winna kierować do radcy prawnego A. S. (2), z którym współpracuje.

Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych (...) W. radca prawny E. G., oceniając treść zawiadomienia z dnia 19 września 2022 r., postanowieniem z dnia 28 września 2022 r., sygn. akt RD 107/22, postanowiła na podstawie art. 303 k.p.k., art. 305 k.p.k., art. 325e § 1 k.p.k. w zw. z art. 74¹ ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych (Dz.U. z 2022 r. poz. 1166) wszcząć dochodzenie w sprawie możliwości popełnienia przewinienia dyscyplinarnego przez aplikantkę radcowską K. A. (...) polegającym na:

1.

naruszeniu postanowień art. 43 ust. 1 i 2 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego (ustalonego Uchwałą nr 3/2014 Nadzwyczajnego Krajowego Zjazdu Radców Prawnych z dnia 22 listopada 2014 r. w sprawie Kodeksu Etyki Radcy Prawnego) w zw. z art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych (Dz.U. z 2022 r. poz. 1166), tj. naruszenie zasad dotyczących wykonywania zawodu w okresie od 30 lipca 2022 r., do 15 września 2022 r., (...) W., poprzez wystawienie nierzetelnej faktury bez wskazania zlecenia od klienta, zakresu usługi i wysokości honorarium a następnie podjęcie działań prawnych do wyegzekwowania zapłaty wystawionej faktury.

Postanowieniem z dnia 16 listopada 2022 r., sygn. akt RD 107/22, Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych (...) W. radca prawny E. G. na podstawie art. 17 § 1 pkt 1 k.p.k. w zw. w zw. 74¹ ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych (Dz.U. z 2022 r. poz. 1166), umorzyła dochodzenie w sprawie.

Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego radca prawny E. G., uznała, że w przedmiotowej sprawie doszło do zlecenia wykonania przez aplikantkę radcowską K. A. usługi prawnej polegającej na poprawieniu projektu skargi kasacyjnej przygotowanej przez skarżącego – A. S. (1). Została ustalona i zaakceptowana przez strony kwota wynagrodzenia za wykonanie zlecenia oraz zlecenie zostało wykonane.

Poza obszarem oceny – w ocenie Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego radcy prawnego E. G. - pozostaje kwestionowana przez skarżącego jakość wykonania zlecenia przez aplikantkę radcowską K. A., które zostało zaakceptowane, poprzez podpisanie skargi kasacyjnej przez radcę prawnego A. S. (2), u którego aplikantka radcowska odbywa praktykę. Natomiast ocena prawidłowości sporządzonej skargi kasacyjnej podlega Sądowi Najwyższemu, do którego skarga kasacyjna została skierowana.

Jak dalej uzasadnia Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego radca prawny E. G., aplikantka radcowska K. A. wykonała zlecenie na rzecz A. S. (1) w postaci poprawienia treści projektu skargi kasacyjnej przygotowanej przez skarżącego i prawidłowo wystawiła z tego tytułu fakturę VAT na ustaloną kwotę, stąd brak jest zaistnienia przewinienia, które mogłoby stanowić naruszenie zasad dotyczących wykonywania zawodu.

Takie postępowanie – zdaniem Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców prawnych - stanowi wypełnienie obowiązków o których mowa w art. 43 ust. 1 i ust. 2 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego.

W ocenie Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego radcy prawnego E. G., analiza zgromadzonego materiału dowodowego, prowadzi do wniosku, że brak jest podstawy prawnej do postawienia aplikantce radcowskiej K. A. zarzutu naruszenia postanowień ustawy o radcach prawnych oraz postanowień Kodeksu Etyki Radcy Prawnego.

Wobec powyższego, Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego nie stwierdziła popełnienia przez aplikantkę radcowską K. A. czynów, które mogłyby zostać zakwalifikowane jako przewinienie dyscyplinarne.

Skarżący A. S. (1) nie zgodził się z niniejszym rozstrzygnięciem i za pośrednictwem Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych (...) W. A. W., wniósł odwołanie do Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych (...) W. od postanowienia Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego E. G. z dnia 16 listopada 2022 r., sygn. akt RD 107/22 o umorzeniu dochodzenia przeciwko aplikantce radcowskiej K. A..

Zaskarżonemu postanowieniu A. S. (1) zarzucił:

1.

naruszenie przepisów postępowania, które mogło mieć wpływ na jego treść, a to:

a)

art. 17 § 1 pkt 2 k.p.k. w zw. z art. 74¹ ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych poprzez niewłaściwe zastosowanie, co w konsekwencji doprowadziło do błędnej decyzji Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego, iż przewinienia dyscyplinarnego nie popełniono, w sytuacji gdy już na tym etapie, materiał dowodowy wskazuje, że obwiniona aplikantka radcowska K. A. wystawiła fakturę Vat bez podstawy prawnej,

a następnie podejmowała uporczywe działania w celu wyegzekwowania należności, tym samym szykanując i nękając pokrzywdzonego wielokrotnymi wezwaniami i groźbami, jak również umieściła w internecie negatywną opinię o pokrzywdzonym;

b)

art. 117 § 1 k.p.k. w zw. z art. 74¹ ustawy o radcach prawnych poprzez jego niezastosowanie, i w konsekwencji nie zawiadomienie pokrzywdzonego o dokonanych czynnościach przesłuchania świadka radcy prawnego A. S. (2) oraz obwinionej aplikantki radcowskiej K. A., tym samym pozbawienie pokrzywdzonego czynnego udziału w czynnościach przesłuchania świadka oraz przesłuchania obwinionej, jak również uniemożliwienia pokrzywdzonemu zadawania pytań świadkowi oraz

obwinionej, w sytuacji gdy Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego ma obowiązek zawiadomić pokrzywdzonego o czasie i miejscu przesłuchania świadka oraz obwinionej;

c)

art. 7 k.p.k. w zw. z art. 74¹ ustawy o radcach prawnych polegający na dowolnej a nie swobodnej ocenie przeprowadzonych dowodów z zeznań świadka radcy prawnego A. S. (2) w zakresie, w którym zeznawał, iż „skarżący A. S. (1) zaakceptował konieczność rozliczenia się

z aplikantką radcowską K. A., nawet poprosił by wstrzymała się parę dni z wystawieniem faktury, jednakże po około miesiącu zaczął kwestionować swoje zobowiązanie, wskazując złą jakość wykonania zlecenia a następnie nawet sam fakt jego udzielenia i mimo monitów ze strony świadka ustalone wynagrodzenie nie zostało zapłacone.”, w sytuacji gdy pokrzywdzony A. S. (1) nie zawierał żadnej ustnej umowy

z aplikantką radcowską K. A., a wszelkie rozliczenia dokonywał ze swoim zleceniobiorcą radcą prawnym A. S. (2), który wystawił pokrzywdzonemu 3 faktury, a pokrzywdzony za nie zapłacił;

d)

art. 7 k.p.k. w zw. z art. 74¹ ustawy o radcach prawnych polegający na dowolnej a nie swobodnej ocenie dowodów z zeznań pokrzywdzonego A. S. (1), w zakresie potwierdzenia zlecenia poprawienia projektu skargi kasacyjnej jeden dzień przed upływem terminu oraz wyrażenia zgody na pomoc w poprawieniu projektu skargi kasacyjnej przez aplikantkę radcowską K. A. oraz wyrażeniu zgody na wystawienie przez nią, w sytuacji gdy pokrzywdzony A. S. (1) nigdy nie wyrażał zgody na wystawienie faktury przez K. A., albowiem wszelkich rozliczeń dokonywał wyłącznie z radcą prawnym A. S. (2) na podstawie zawartej umowy o współpracy, jak również pokrzywdzony nie miał wpływu na zlecenie przez radcę prawnego A. S. (2) sporządzenia skargi kasacyjnej aplikantce radcowskiej K. A., które było wyłącznie w jego gestii i zostało zlecone radcy prawnemu A. S. (2) już w maju 2022 r., na podstawie zawartej umowy zlecenia (a rozliczenie nastąpiło w czerwcu 2022 r., zgodnie

z wystawioną fakturą przez radcę prawnego A. S. (2)), tj. zaraz po otrzymaniu wyroku Sądu Apelacyjnego (...) (...) a A. S. (1) został jedynie poinformowany przez radcę prawnego A. S. (2)

w ostatnim dniu terminu złożenia skargi kasacyjnej, że w sporządzeniu skargi kasacyjnej musi pomóc mu jego koleżanka, bowiem on nie znajduje czasu.

Jednocześnie skarżący A. S. (1) wniósł o:

1.

uchylenie zaskarżonego postanowienia w całości i przekazanie sprawy do dalszego prowadzenia Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego bądź ewentualnie rozpoznanie sprawy przez Okręgowy Sąd Dyscyplinarny (...) (...) W.;

2.

przeprowadzenie nowych dowodów z dokumentów, tj. pełnomocnictwa udzielonego przez mocodawcę dla radcy prawnego A. S. (2) przed Sądem Najwyższym z dnia 26 maja 2022 r., wniosku o wstrzymanie wykonania wyroków Sądu I i II instancji do czasu rozpoznania skargi kasacyjnej sporządzonego przez radcę prawnego A. S. (2) oraz wypowiedzenia pełnomocnictwa mocodawcy przed Sądem Najwyższym przez radcę prawnego A. S. (2) – na okoliczność zlecenia przez pokrzywdzonego sporządzenia i przygotowania skargi kasacyjnej w maju 2022 r., wraz z zastępstwem procesowym przed Sądem Najwyższym;

3.

przeprowadzenie nowych dowodów z dokumentów, tj. treści maila z dnia 12.10.2022 r., treści maila z dnia 31.10.2022 r., wraz z załącznikiem, wezwania z dnia 3.11.2022 r., zawiadomienia z dnia 14.11.2022 r., - na okoliczność kierowania do pokrzywdzonego wiele pism przez pełnomocnika obwinionej, działającego w jej imieniu.

W odwołaniu skarżący A. S. (1) podtrzymał dotychczasowe stanowisko odnośnie zarzucanego aplikantce radcowskiej K. A. czynu, które według skarżącego należy zakwalifikować jako przewinienie dyscyplinarne.

Zdaniem skarżącego, nie sposób zgodzić się ze stanowiskiem Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych (...) W. radcy prawnego E. G., albowiem nigdy nie zawierał z aplikantką radcowską K. A. ustnej umowy zlecenia, jednocześnie podkreślając, że jako przedsiębiorca zawiera umowy z innymi podmiotami gospodarczymi wyłącznie w formie pisemnej, czego dowodem jest umowa o współpracy z dnia 4 kwietnia 2022 r., zawarta pomiędzy skarżącym a radcą prawnym A. S. (2), której przedmiotem było świadczenie usług prawnych przez radcę prawnego A. S. (2) na rzecz skarżącego. Skarżący podkreślił, iż oczekiwał od A. S. (2) jako profesjonalnego pełnomocnika świadczenia, profesjonalnej pomocy prawnej, którą ten zobowiązał się zapewnić na podstawie zawartej umowy zlecenia. Mając zatem na uwadze, że w kręgu zainteresowania skarżącego była wyłącznie usługa profesjonalnego pełnomocnika, nie był w żadnym stopniu zainteresowany aby zlecić usługę prawną w przedmiocie sporządzenia skargi kasacyjnej aplikantce radcowskiej.

Jak podnosi Skarżący, świadek A. S. (2) z premedytacją ukrył przed skarżącym A. S. (1), zlecenie sporządzenia skargi kasacyjnej aplikantce radcowskiej K. A., licząc na to, że skarżący się o tym nie dowie. Ponadto świadek A. S. (2) w rozmowie telefonicznej wspominał o K. A. jako swojej dobrej koleżance, nie wskazując, że jest ona aplikantką radcowską.

Jak dalej podnosi skarżący A. S. (1), nie miał on żadnego wpływu na zlecenie przez radcę prawnego A. S. (2) zakresu części swoich obowiązków, za które radca prawny otrzymał w czerwcu 2022 r., wynagrodzenie.

Mając na uwadze powyższe, zdaniem Skarżącego, nie miał on obowiązku rozliczyć się dodatkowo z aplikantką radcowską K. A. z tytułu sporządzenia skargi kasacyjnej.

Ponadto – jak podnosi skarżący w uzasadnieniu odwołania - aplikantka radcowska K. A., nie tylko, że sporządziła skargę kasacyjną nieprofesjonalnie, ale również szykanowała (nękała) skarżącego wieloma pismami i wezwaniami do zapłaty, groziła wystawieniem długu na giełdę długów, wpisami skarżącego do Rejestru Dłużników, Krajowego Rejestru Długów i do innych rejestrów oraz postępowaniem karnym skarbowym, na co przedkłada dowody w postaci maili sporządzonych przez H. Inkaso Biuro (...).

W uzasadnieniu odwołania, skarżący A. S. (1), podnosi również, że aplikantka radcowska K. A. umieściła w internecie negatywną opinię o skarżącym, czym naruszyła art. 52 ust. 3 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego oraz dobra osobiste skarżącego, którą po interwencji radcy prawnego A. S. (2), aplikantka radcowska usunęła.

Ponadto skarżący A. S. (1) zarzuca Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego radcy prawnemu E. G. naruszenie przepisów postępowania karnego, tj. art. 117 § 1 k.p.k. w zw. z art. 74¹ ustawy o radcach prawnych, w ten sposób, że całkowicie uniemożliwił pokrzywdzonemu czynny udział w toczącym się postępowaniu albowiem skarżący nie został powiadomiony o dokonanych czynnościach, tym samym został pozbawiony zadawania stosownych pytań obwinionej oraz świadkowi, ocenę dowolną zgromadzonego materiału dowodowego oraz brak wszczęcia postępowania dyscyplinarnego wobec radcy prawnego A. S. (2).

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny zważył co następuje:

Stosownie do postanowień art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych radcowie prawni i aplikanci radcowscy podlegają odpowiedzialności dyscyplinarnej

za postępowanie sprzeczne z prawem, zasadami etyki lub godnością zawodu bądź za naruszenie swych obowiązków zawodowych.

Zgodnie z § 2 Uchwały Nr 1/2022 Nadzwyczajnego Krajowego Zjazdu Radców Prawnych w Sprawie Zmiany Kodeksu Etyki Radcy Prawnego z dnia 8 lipca 2022 r. (K. Rad. Prawn. z 2022 r. poz. 3) do zdarzeń mających miejsce przed dniem wejścia w życie niniejszej uchwały zastosowanie mają przepisy Kodeksu Etyki Radcy Prawnego w brzmieniu dotychczasowym.

Zgodnie z art. 43 ust. 1 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego (ustalonego uchwałą nr 3/2014 Nadzwyczajnego Krajowego Zjazdu Radców Prawnych w Sprawie Kodeksu Etyki Radcy Prawnego) w brzmieniu obowiązującym do 1 stycznia 2023 r., radca prawny nie może podjąć się prowadzenia sprawy, jeśli nie otrzyma zlecenia od klienta albo osoby go reprezentującej albo jeżeli sprawa zostanie mu powierzona na podstawie przepisów prawa przez sąd lub inny organ.

W myśl art. 43 ust. 2 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego (w brzmieniu obowiązującym do 1 stycznia 2023 r.) podejmując się świadczenia pomocy prawnej, radca prawny obowiązany jest przed przystąpieniem do czynności zawodowych ustalić z klientem zakres usługi, wysokość honorarium lub sposób jego wyliczenia, a także zasady ponoszenia opłat i wydatków.

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny Okręgowej Izby Radców Prawnych (...) W. podziela stanowisko Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego radcy prawnego E. G., że w rozpatrywanej sprawie nie doszło do naruszenia art. 43 ust. 1 i ust. 2 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego w zw. z art. 64 ust. 1 ustawy o radcach prawnych przez aplikantkę radcowską K. A..

Jak wynika ze zgromadzonego materiału dowodowego pomiędzy skarżącym A. S. (1) a aplikantką radcowską K. A. doszło do zawarcia umowy zlecenia, polegającej na poprawieniu projektu skargi kasacyjnej do Sądu Najwyższego.

Zgodnie z § 3 ust. 2 umowy współpracy w przedmiocie świadczenia usług prawnych, zawartej w dniu 4 kwietnia 2022 r., pomiędzy A. S. (1) prowadzącym działalność gospodarczą pod firmą: Kancelaria (...), z siedzibą przy ul. (...), (...)-(...) S. jako zleceniodawca a A. S. (2) prowadzącym działalność gospodarczą pod firmą: Kancelaria Radcy Prawnego A. S. (2), z siedzibą przy ul. (...), (...)-(...) W. jako zleceniobiorca – zleceniobiorca upoważniony jest do powierzenia wykonania poszczególnych czynności innym osobom, które zapewniają profesjonalne zastępstwo oraz będą posiadać właściwe do rodzaju sprawy kwalifikacje i doświadczenie.

Należy zauważyć, że wyżej przytoczone postanowienie umowy o współpracy, nie zawiera żadnych innych kryteriów, od których zależy upoważnienie zleceniobiorcy do powierzenia wykonania poszczególnych czynności innym osobom. Zatem uzasadnionym jest twierdzenie, że jeżeli w ocenie zleceniobiorcy osoba trzecia daje rękojmię należytego wykonania danej czynności w ramach usługi prawnej, zleceniobiorca był upoważniony do powierzenia usługi innej osobie.

Jak zgodnie zaznają świadek radca prawny A. S. (2) i skarżący A. S. (1), skarżący wyraził zgodę na poprawienie projektu skargi kasacyjnej przez aplikantkę radcowską K. A. i w tym celu przesłał projekt skargi kasacyjnej oraz część dokumentów na adres mailowy Kancelarii (...) radcy prawnego A. S. (2) a także bezpośrednio na adres mailowy aplikantki radcowskiej K. A.. Spójne są również zeznania skarżącego A. S. (1) i świadka radcy prawnego A. S. (2), w przedmiocie uprzedzenia skarżącego przez radcę prawnego, że z tytułu poprawienia projektu skargi kasacyjnej, należne będzie aplikantce radcowskiej K. A. dodatkowe wynagrodzenie w wysokości 600 zł, na co skarżący również wyraził zgodę.

Bez wpływu na rozstrzygnięcie sprawy, pozostaje również twierdzenie skarżącego, że jako przedsiębiorca zawiera umowy z innymi podmiotami gospodarczymi tylko i wyłącznie w formie pisemnej.

Przepis art. 43 ust. 1 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego stanowi, że radca prawny nie może podjąć się prowadzenia sprawy, jeśli nie otrzyma zlecenia od klienta.

Należy wskazać, że do zastępstwa prawnego mają zastosowanie przepisy Kodeksu cywilnego o zleceniu (art. 734 k.c. i następne). Istotnymi elementami umowy zlecenia jest dokonanie czynności prawnej oraz działanie dla dającego zlecenie. Jednocześnie należy podkreślić, że ustawodawca nie zastrzega zachowania określonej formy prawnej dla zawarcia umowy zlecenia. Zawarcie umowy zlecenia może nastąpić w każdej ze znanych prawu cywilnemu form, w tym także per facta concludentia.

W ocenie Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych (...) W., działania skarżącego A. S. (1) i aplikantki radcowskiej K. A., świadczą o tym, że wolą stron było zlecenie przez skarżącego A. S. (1) usługi, o ustalonym przez strony zakresie i ustaloną wysokością honorarium.

Mając na uwadze powyższe - zdaniem Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych (...) W. - nie znajduje uzasadnienia zarzut, iż ocena materiału dowodowego przez Zastępcę Rzecznika Dyscyplinarnego E. G. jest oceną dowolną.

Zatem, słusznym jest również stanowisko Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego, że wystawienie przez aplikantkę radcowską K. A. faktury VAT z tytułu wykonanej usługi jest prawidłowe.

Natomiast ocena prawidłowości sporządzonej skargi kasacyjnej, jak i wykonanie umowy o współpracy z dnia 4 kwietnia 2022 r., zawartej pomiędzy skarżącym A. S. (1) a radcą prawnym A. S. (2) nie jest przedmiotem niniejszego postępowania.

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny Okręgowej Izby Radców Prawnych (...) W., uznał również za nieuzasadniony zarzut szykanowania i nękania skarżącego A. S. (1) przez aplikantkę radcowską K. A. pismami i wezwaniami do zapłaty, groźbami wystawieniem długu na giełdę dłużników, wpisami do Rejestru Dłużników i Krajowego Rejestru Długów, do innych rejestrów oraz groźbą wszczęcia postępowania karnego skarbowego, albowiem wszystkie wezwania do zapłaty zobowiązania na rzecz aplikantki radcowskiej K. A., pod rygorem wpisania skarżącego do Ogólnopolskiego Rejestru Długów, wszczęcia kontroli skarbowej, wszczęcia egzekucji komorniczej, zawiadomienia I. Administracji Skarbowej (...) W. o możliwych nieprawidłowościach firmy prowadzonej przez skarżącego pochodzą od (...) sp. z o.o. (...) Biuro (...) § Windykacja należności sp. z o.o., której aplikantka radcowska K. A. zleciła wyegzekwowanie należności.

Nie znajduje również uzasadnienia zarzut naruszenia art. 52 ust. 3 Kodeksu Etyki Radcy prawnego polegającym na umieszczeniu w internecie przez aplikantkę radcowską K. A. negatywną opinię o skarżącym A. S. (1).

Zgodnie z art. 52 ust. 3 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego niedopuszczalne jest wypowiedanie przez radcę prawnego wobec osób trzecich negatywnej opinii o czynnościach zawodowych innego radcy prawnego, chyba że potrzeba albo obowiązek takiej oceny wynikają z zadań lub uprawnień służbowych bądź samorządowych.

Norma wynikająca z treści wyżej przytoczonego przepisu, służy ochronie reguł postępowania radców prawnych, zatem art. 52 ust. 3 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego, nie ma zastosowania w stosunku do skarżącego, który nie jest radcą prawnym.

Nie jest również uzasadniony zarzut naruszenia przez Zastępcę Rzecznika Dyscyplinarnego radcę prawnego E. G. art. 117§ 1 k.p.k. w zw. z art. 74¹ ustawy o radcach prawnych, zgodnie z którym uprawnionego do wzięcia udziału w czynności procesowej zawiadamia się o jej czasie i miejscu, chyba że ustawa stanowi inaczej.

Należy zauważyć, że grupę przepisów dotyczących inicjatywy stron w zakresie czynności postępowania przygotowawczego i ich udziału w nich, obowiązków organów prowadzących postępowanie, a także uwarunkowań, w których prokurator bądź inny organ nieprokuratorski może odmówić obecności stron w danej czynności otwiera

art. 315 k.p.k. Są to unormowania zawarte w art. 315 k.p.k. – 318 k.p.k., a poprzez art. 325a § 2 k.p.k. stosują się one do dochodzenia.

Zgodnie z art. 315 § 1 k.p.k. podejrzany i jego obrońca oraz pokrzywdzony i jego pełnomocnik mogą składać wnioski o dokonanie czynności śledztwa. W myśl natomiast art. 315 § 2 zd. 1 k.p.k. stronie, która złożyła wniosek, oraz jej obrońcy lub pełnomocnikowi nie można odmówić wzięcia udziału w czynności, jeżeli tego żądają.

Stosownie natomiast do postanowień art. 316 § 1 k.p.k. jeżeli czynności śledztwa nie będzie można powtórzyć na rozprawie, należy podejrzanego, pokrzywdzonego i ich przedstawicieli ustawowych, a obrońcę i pełnomocnika, jeżeli są już w sprawie ustanowieni, dopuścić do udziału w czynności, chyba że zachodzi niebezpieczeństwo utraty lub zniekształcenia dowodu w razie zwłoki.

Pokrzywdzonemu więc przysługuje prawo do udziału w czynnościach przeprowadzonych na wniosek pokrzywdzonego oraz w czynnościach, których nie można powtórzyć na rozprawie, w tym także w przeprowadzeniu dowodu. W czynnościach tych może również uczestniczyć pełnomocnik pokrzywdzonego (art. 315 k.p.k, art. 316 k.p.k.). Stosownie natomiast do art. 317 § 1 k.p.k. strony, a obrońcę lub pełnomocnika, gdy są już w sprawie ustanowieni, należy także na żądanie dopuścić do udziału w innych czynnościach śledztwa. Dopiero w tych przypadkach ma zastosowanie art. 117 § 1 k.p.k.

Należy zauważyć, że w rozpoznawanej sprawie, żaden z przypadków określonych w/w przepisach nie zachodzi, zatem nie doszło do naruszenia art. 117 § 1 k.p.k.

Odnośnie braku wszczęcia postępowania dyscyplinarnego przez Zastępcę Rzecznika Dyscyplinarnego radcę prawnego E. G. wobec radcy prawnego A. S. (2), należy wskazać, że zgodnie z art. 68¹ ust. 1 ustawy o radcach prawnych postępowanie przed sądem dyscyplinarnym wszczynają wnioski o ukaranie złożone odpowiednio przez Głównego Rzecznika Dyscyplinarnego, rzecznika dyscyplinarnego lub ich zastępców. W myśl art. 68¹ ust. 1a ustawy o radcach prawnych, tylko Minister Sprawiedliwości może polecić wszczęcie dochodzenia przeciwko radcy prawnemu lub aplikantowi radcowskiemu. Zgodnie zatem z obowiązującymi przepisami Okręgowy Sąd Dyscyplinarny nie może zlecić Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego radcy prawnemu E. G. wszczęcie dochodzenia wobec radcy prawnego A. S. (2). Natomiast do dochodzenia przez skarżącego A. S. (1) ewentualnych roszczeń z tytułu wadliwego wykonania umowy przez radcę prawnego A. S. (2) służy droga postępowania cywilnego.

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny Okręgowej Izby Radców Prawnych (...) W. nie znalazł zatem podstaw do zmiany zaskarżonego postanowienia.

W świetle powyższego, Okręgowy Sąd Dyscyplinarny Okręgowej Izby Radców Prawnych (...) W. uznał, że iż na podstawie art. 74¹ pkt 1 ustawy o radcach prawnych z dnia 6 lipca 1982 r. (Dz.U z 2022 r. poz. 1166) w zw. z art. 437 § 1 i art. 465 § 1 i 2 k.p.k należy utrzymać w mocy w całości postanowienie Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych (...) W. z dnia 16 listopada 2022 r., sygn. akt

RD 107/22 o umorzeniu dochodzenia w sprawie czynu polegającego na tym, że aplikantka radcowska K. A. w okresie od 30 lipca 2022 r., do 15 września 2022 r.,

(...) W. wystawiła nierzetelną fakturę bez wskazania zlecenia klienta, zakresu usługi i wysokości honorarium a następnie podjęła działania prawne do wyegzekwowania zapłaty wystawionej faktury, co miało stanowić – na podstawie art. 43 ust. 1 i ust. 2 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego w zw. z art. 64 ust. 1 ustawy o radcach prawnych - naruszenie zasad dotyczących wykonywania zawodu..

Ze względu na powyższe należało orzec jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 70 ze zn. 6 ustawy z dnia 6 lipca 1982r.

o radcach prawnych (Dz.U. z 2022 r. poz. 166) w zw. z § 1 ust. 1 Uchwały nr 330/2015 Rady Okręgowej Izby Radców Prawnych (...) W. z dnia 16 czerwca 2015 r. w sprawie ustalenia wysokości wynagrodzenia ryczałtowego dla członków Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego (...) W. i zryczałtowanymi kosztami postępowania dyscyplinarnego w wysokości 1 000,00 (słownie: tysiąc złotych), w niniejszym postępowaniu odwoławczym, obciążyć Okręgową Izbę Radców Prawnych (...) W..

Pouczenie:

Niniejsze postanowienie jest prawomocne i ostateczne, bowiem Okręgowy Sąd Dyscyplinarny (...) (...) W., w niniejszej sprawie działał jako organ II instancji

i dlatego stosownie do treści art. 426 § 1 k.p.k., w zw. z art. 74¹ oraz stosownie do treści

art. 70² ust. 1a ustawy z dnia 6 lipca 1982 roku o radcach prawnych (Dz.U. z 2022 r. poz. 1166), od niniejszego postanowienia nie przysługuje żaden środek zaskarżenia.