

# UZASADNIENIE

W dniu 05 sierpnia 2002 r. do Okręgowej Izby Radców Prawnych wpłynęła skarga skarżącego G. O. na nienależyte działanie radcy prawnego P. D., poprzez niedochowanie terminu do wniesienia środka odwoławczego do Sądu II instancji, czym doprowadził do uprawomocnienia się niekorzystanego dla skarżącego postanowienia.

W dniu 19 września 2022 r. Z-ca Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych (...) W. na podstawie art. 303 k.p.k., art. 305 k.p.k., art. 325e § 1 k.p.k. w zw. z art. 741 ustawy z dnia 06 lipca 1982 r. o radcach prawnych, postanowił wszcząć dochodzenie w sprawie możliwości popełnienia przez radcę prawnego P. D. przewinienia dyscyplinarnego polegającego na naruszeniu postanowień art. 6 oraz art. 12 ust. 1 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego w zw. z art. 64 ust. 1 w zw. z art. 3 ust. 2 ustawy z dnia 06 lipca 1982 r. o radcach prawnych tj. poprzez naruszenie obowiązków zawodowych oraz naruszenie zasad etyki radcy prawnego w okresie od 20.01.2022 r. do 30.05.2022r. w Ś. i (...) W., poprzez brak należytej rzetelności i staranności przy wykonaniu czynności zawodowych, w szczególności, nie informowanie klienta G. O. o podejmowanych czynnościach prawnych oraz ich skutkach w sprawie prowadzonej przed Sądem Rejonowym (...) pod Sygn. akt (...) i następnie w sprawie prowadzonej przed Sądem Okręgowym (...) (...) pod Sygn. akt (...), unikanie kontaktu z klientem i nie złożenie w terminie środka odwoławczego w sprawie prowadzonej przed Sądem Rejonowym (...) pod Sygn. akt (...) przez co skarżący poniósł negatywne konsekwencje.

W dniu 22 sierpnia 2022 r. Z-ca Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych (...) W. postanowił przedstawić radcy prawnemu P. D. zarzut naruszenia postanowień art. 6 oraz art. 12 ust. 1 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego w zw. z art. 64 ust. 1 w zw. z art. 3 ust. 2 ustawy z dnia 06 lipca 1982 r. o radcach prawnych polegającego na nienależyty i niestarannym wykonywaniu czynności zawodowych w okresie od 20.01.2022 r. do 30.05.2022r. w Ś. i (...) W., w szczególności nie informowanie klienta G. O. o podejmowanych czynnościach prawnych oraz ich skutkach w sprawie prowadzonej przed Sądem Rejonowym (...) pod Sygn. akt (...) i następnie w sprawie prowadzonej przed Sądem Okręgowym (...) (...) pod Sygn. akt (...), unikanie kontaktu z klientem i nie złożenie w terminie środka odwoławczego w sprawie prowadzonej przed Sądem Rejonowym (...) pod Sygn. akt (...) przez co skarżący poniósł negatywne konsekwencje, co stanowi naruszenie obowiązków zawodowych oraz naruszenie zasad etyki radcy prawnego.

W dniu 15 grudnia 2022 r. Z-ca Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych (...) W. skierował do Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych (...) W. wniosek o ukaranie radcy prawnego P. D. obwinionego o postępowanie sprzeczne z zasadami etyki polegające na naruszeniu postanowień art. 6 oraz art. 12 ust. 1 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego w zw. z art. 64 ust. 1 w zw. z art. 3 ust. 2 ustawy z dnia 06 lipca 1982 r. o radcach prawnych tj. o to, że nienależyty i niestarannie wykonywał czynności zawodowe, w szczególności nie informował klienta G. O. o podejmowanych czynnościach prawnych oraz ich skutkach w sprawie prowadzonej przed Sądem Rejonowym (...) pod Sygn. akt (...) i następnie w sprawie prowadzonej przed Sądem Okręgowym (...) (...) pod Sygn. akt (...), unikał kontaktu z klientem i nie złożył w terminie środka odwoławczego w sprawie prowadzonej przed Sądem Rejonowym (...) pod Sygn. akt (...) w okresie od 20.01.2022 r. do 30.05.2022 r. w Ś. i (...) W..

W dniu 23 stycznia 2023 r. do Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych (...) W. wpłynął wniosek obwinionego o wydanie orzeczenia skazującego w trybie dobrowolnego poddania się karze i wniósł o ukaranie go karą upomnienia. Obecny na rozprawie Z-ca Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych (...) W. oraz skarżący nie sprzeciwili się temu wnioskowi.

***Po przeprowadzeniu rozprawy Okręgowy Sąd Dyscyplinarny przy Okręgowej Izbie Radców Prawnych (...) W. zważył, co następuje:***

Obwiniony P. D. był pełnomocnikiem skarżącego w sprawie prowadzonej przez Sąd Rejonowy (...) pod Sygn. akt (...). W dniu 20.01.2022 r. w ww. sprawie zapadło niekorzystne dla skarżącego postanowienie. Po uzyskaniu uzasadnienia postanowienia skarżący podjął decyzję o zaskarżeniu postanowienia. Obwiniony w dniu 09.03.2022 r. w imieniu skarżącego wniósł apelację od ww. postanowienia. Następnie w dniu 01.04.2022 r. Sąd Okręgowy (...) (...) w sprawie pod Sygn. akt (...) wydał postanowienie o odrzuceniu apelacji, uznanej jako zażalenie, jako wniesionego po terminie.

Skarżący o fakcie wydania przez Sąd Okręgowy postanowienie z dnia 01.04.2022 r. dowiedział się w dniu 28.04.2022 r. z e-maila strony przeciwnej. W kolejnych dniach skarżący podejmował bezskuteczne próby skontaktowania się z obwinionym. Skarżący wraz z obwinionym spotkali się w dniu 11.05.2022 r. i w trakcie tego spotkania doszło do zakończenia współpracy między stronami. Na skutek złożonego przez obwinionego zażalenia na odrzucenie zażalenia, Sąd Okręgowy (...) (...) w dniu 30.05.2022 r. wydał postanowienie o oddaleniu zażalenia.

**Dowód:**

1)

skarga z dnia 05.08.2022 r. (k. 1-2);

2)

apelacja wnioskodawcy od postanowienia Sądu Rejonowego (...) z dnia 20.01.2022 r., Sygn. akt (...) z dnia 09.03.2022 r. (k. 4-9);

3)

postanowienie Sądu Okręgowego (...) (...) z dnia 01.04.2022 r., Sygn. akt (...) (k. 10-11);

4)

korrespondencja sms (k.12);

5)

korrespondencja e-mail (k. 13-17);

6)

wypowiedzenie pełnomocnictwa z dnia 13.05.2022 r. (k-19);

7)

postanowienie Sądu Okręgowego (...) (...) z dnia 30.05.2022 r., Sygn. akt (...) (k. 25)

W dniu 03 października 2022 r. obwiniony radca prawny P. D. w trakcie składanych wyjaśnień nie przyznał się do zarzucanego mu czynu, odmówił złożenia wyjaśnień do protokołu i wniósł o możliwość złożenia wyjaśnień na piśmie. W dniu 19 października 2022 r. do akt sprawy wpłynęły „Wyjaśnienia obwinionego wraz z wnioskami dowodowymi”.

**Dowód:**

1)

protokół przesłuchania obwinionego z dnia 03.10.2022 r.;

2)

Wyjaśnienia obwinionego wraz z wnioskami dowodowymi (k. 48-112)

Należy wskazać, iż zgodnie z treścią art. 6 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego w brzmieniu ustalonym uchwałą nr 3/2014 Nadzwyczajnego Krajowego Zjazdu Radców Prawnych z dnia 22 listopada 2014 r. w sprawie Kodeksu Etyki Radcy Prawnego (dalej (...)), radca prawny mając na uwadze treść roty ślubowania określonej w ustawie o radcach prawnych, obowiązany jest wykonywać czynności zawodowe rzetelnie i uczciwie, zgodnie z prawem, zasadami etyki zawodowej oraz dobrymi obyczajami. Natomiast na podstawie art. 12 ust. 1 (...) radca prawny

zobowiązany jest wykonywać czynności zawodowe sumiennie z należytą starannością uwzględniającą profesjonalny charakter działania. W przypadku postępowania sprzecznego z prawem, zasadami etyki lub godnością zawodu bądź za naruszenie obowiązków zawodowych radca prawny podlega odpowiedzialności dyscyplinarnej (art. 64 w zw. z art. 3 ust. 2 ustawy z dnia 06 lipca 1982 r. o radcach prawnych).

Działanie radcy prawnego P. D. polegające na tym, że nie informował on klienta G. O. o podejmowanych czynnościach prawnych oraz ich skutkach w sprawie prowadzonej przed Sądem Rejonowym (...) pod Sygn. akt (...) i następnie w sprawie prowadzonej przed Sądem Okręgowym (...) (...) pod Sygn. akt (...), unikał kontaktu z klientem i nie złożył w terminie środka odwoławczego w sprawie prowadzonej przed Sądem Rejonowym (...) pod Sygn. akt (...) w okresie od 20.01.2022 r. do 30.05.2022 r. w Ś. i (...) W. stanowią naruszenie ww. zasad określonych w Kodeksie Etyki Radcy Prawnego. Z przeprowadzonego przez Z-cę Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Dyscyplinarnej (...) W. postępowania dowodowego oraz przeprowadzonych przez Okręgowy Sąd Dyscyplinarny (...) (...) W. dowodów wynika jednoznacznie, że obwiniony unikał kontaktu z klientem oraz że złożony przez obwinionego środek zaskarżenia, złożony został z naruszeniem terminu, co skutkowało jego odrzuceniem.

W tym stanie rzeczy Okręgowy Sąd Dyscyplinarny Okręgowej Izby Radców Prawnych (...) W. orzekł, uznając radcę prawnego P. D., winnego popełnienia czynu polegającego na tym, że w okresie od dnia 20.01.2022 r. do 30.05.2022 r. nienależycie i niestaranie wykonywał czynności zawodowe, w szczególności w szczególności nie informował klienta G. O. o podejmowanych czynnościach prawnych oraz ich skutkach w sprawie prowadzonej przed Sądem Rejonowym (...) pod Sygn. akt (...) i następnie w sprawie prowadzonej przed Sądem Okręgowym (...) (...) pod Sygn. akt (...), unikał kontaktu z klientem i nie złożył w terminie środka odwoławczego w sprawie prowadzonej przed Sądem Rejonowym (...) pod Sygn. akt (...) w okresie od 20.01.2022 r. do 30.05.2022 r. w Ś. i (...) W. i za czyn ten na podstawie art. 65 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 06 lipca 1982 r. o radcach prawnych wymierzył karę upomnienia.

W ocenie Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego spośród katalogu kar, którym podlegają radcowie prawni, wymierzenie kary upomnienia radcy prawnemu P. D., jest adekwatne do stopnia przewinienia dyscyplinarnego oraz spełni wymogi prewencji ogólnej i szczególnej. Wskazać należy, że o wymierzenie kary upomnienia wnosił sam obwiniony (...) wniosku o dobrowolne poddanie się karze, a zarówno Z-ca Rzecznika Dyscyplinarnego (...) (...) W. i skarżący, co do tego wniosku nie zgłosili sprzeciwu.

W pkt 2 orzeczenia, na podstawie na podstawie art. 706 ust. 2 ustawy z dnia 06 lipca 1982 r. o radcach prawnych obciążył obwinionego P. D. zryczałtowanymi kosztami postępowania przed Okręgowym Sądem Dyscyplinarnym w kwocie 1.760,00 zł (jeden tysiąc siedemset sześćdziesiąt złotych) płatnymi na rzecz Okręgowej Izby Radców Prawnych (...) W..

### **Pouczenie**

Stosownie do treści art. 704 ust. 4 ustawy z dnia 06 lipca 1982 roku o radcach prawnych (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 75 ze zm.) stronom oraz Ministrowi Sprawiedliwości służy odwołanie od niniejszego orzeczenia do Wyższego Sądu Dyscyplinarnego w W. za pośrednictwem Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego (...) W., w terminie 14 dni od otrzymania niniejszego orzeczenia wraz z uzasadnieniem.