

# ORZECZENIE

**OKRĘGOWEGO SĄDU DYSCYPLINARNEGO**

**OKRĘGOWEJ IZBY RADCÓW PRAWNYCH (...) (...)**

**z dnia 16 marca 2022 roku**

**Okręgowy Sąd Dyscyplinarny Okręgowej Izby Radców Prawnych**

**(...) W. w składzie:**

**Przewodniczący:** Sędzia (...) r. pr. G. K.

**Sędziowie:** Sędzia (...) r.pr. A. B. (sprawozdawca)

Sędzia (...) r.pr. W. L.

**Protokolant:** aplikant radcowski K. R.

Przy udziale Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych (...) W.: radcy prawnego B. J..

Po rozpoznaniu na rozprawie w 16 marca 2022 r. sprawy wszczętej na wniosek Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego (...) (...) W. wobec obwinionego radcy prawnego D. S. (PESEL: (...), nr wpisu (...) o to, że:

1.

w dniu 28 maja 2020 r. w W., działając umyślnie, naruszył zasady etyki radcy prawnego poprzez wykonywanie czynności zawodowych z pominięciem zasad dbałości o godność zawodu, zachowania taktu, umiaru i powściągliwości w stosunku do sądu orzekającego, przekraczając tym samym granice wolności pisma określone rzeczową potrzebą w ten sposób, że działając jako pełnomocnik uczestnika postępowania A. W. w postępowaniu cywilnym toczącym się przed Sądem (...), sygn. akt (...) skierował do sądu pismo, w którym zawarł następujące sformułowania:

- „nie mam wątpliwości, że sąd zupełnie stracił z oczu prawa ojca i syna do kontaktów. Sędzia kosztami pacyfikuje (próbuję) ojca”,
- „Sędzia łykną stanowisko p.o. Kierownika Opiniodawczego Zespołu (...) w Sądzie Okręgowym (...) (...) z dnia 31 sierpnia br. jak gęś kaszę i jedyną jego reakcją było dokonanie adnotacji – zapoznałem się a/a i datą 06.09.16. Była to zupełnie bezkrytyczna reakcja podejścia do tak sformułowanego pisma odmownego”,
- „Mam wrażenie, że sądowi zależy na finansowym wykończeniu ojca, bo przyznaje wynagrodzenie kuratorom”,
- „Wniosek opłaciłem więc sądzie ‘Alleluja i do przodu’”,

czyż dopuścił się obrazy Sądu i mógł zdyskredytować się w opinii publicznej, tj.

naruszenie przepisu art. 64 ust. 1 i art. 11 ust. 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych (t.j.: Dz. U. z 2020. poz. 75) w zw. z art. 11 ust. 1, art. 12 ust. 3, art. 38 ust. 5 i art. 48 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego stanowiącego załącznik do uchwały nr 3/2014 Nadzwyczajnego Krajowego Zjazdu Radców Prawnych z dnia 22.11.2014 r. w sprawie uchwalenia Kodeksu Etyki Radcy Prawnego

**ORZEKA:**

I.

Na podstawie art. 17 § 1 pkt. 7 k.p.k. w zw. z art. 74<sup>1</sup> pkt 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych (tekst jednolity Dz.U. z 2020 roku, poz. 75) umarza postępowanie, albowiem postępowanie co do tego samego czynu zostało prawomocnie zakończone.

II.

Na podstawie art. 70<sup>6</sup> ust. 2 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych (tekst jednolity Dz.U. z 2020 roku, poz. 75) zryczałtowanymi kosztami postępowania dyscyplinarnego w niniejszym postępowaniu w kwocie 1.880,00 zł (słownie: tysiąc osiemset osiemdziesiąt złotych) obciążyć Okręgową Izbę Radców Prawnych (...) W..

Sędzia (...) Sędzia (...) Sędzia (...)

r.pr. A. B. r.pr. G. K. r.pr. W. L.