

W., dnia 26 września 2023 r.

Sygn. akt: OSD 22/23

ORZECZENIE

Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego

Okręgowej Izby Radców Prawnych (...) W.

z dnia 26 września 2023 r.

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny Okręgowej Izby Radców Prawnych (...) W. w składzie:

Przewodniczący: sędzia (...) r. pr. K. J.

Sędziowie: sędzia (...) r. pr. K. Z.

sędzia (...) r. pr. M. R. (sprawozdawca)

Protokolant: aplikant radcowski W. C.

przy udziale Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych (...) W. radcy prawnego P. B..

po rozpoznaniu na rozprawie w dniach 19 czerwca 2023 r. 18 lipca 2023 r., 11 września 2023r. 26 września 2023 r. sprawy przeciwko radcy prawnemu D. G., nr wpisu (...), nr PESEL: (...), obwinionej o to, że:

1.

Co najmniej od 14.11.2017 r. do sierpnia 2021 r. (...) W. zajmowała się sprawami B. D. oraz świadczyła pomoc prawną jako pełnomocnik B. D. w sprawie z powództwa B. D. przeciwko E. K. (1), toczącej się przed Sądem Rejonowym (...), (...), (...), Sądem Rejonowym (...), (...), sygn. akt (...) oraz w postępowaniu egzekucyjnym prowadzonym przez Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym (...) A. G., sygn. akt (...) jak również skierowała, nie wcześniej niż 30.09.2020 r., (...) W., w imieniu B. D., wezwanie do zapłaty do E. K. (2) (matki E. K. (1), której wcześniej była pełnomocnikiem), powołując się na wyrok wydany w ww. sprawie oraz informacje w zakresie darowizny nieruchomości położonej w W. przy ul. (...) dokonanej przez E. K. (1) na rzecz E. K. (2) pomimo tego, że wcześniej reprezentowała E. K. (1) w sprawie zawisłej przed Sądem Okręgowym (...) (...), (...), sygn. akt (...), podczas prowadzenia której mogła uzyskać wiedzę o sprawach E. K. (1), które to działanie podważyło zaufanie do radcy prawnego D. G., stwarzało znaczne zagrożenie naruszenia tajemnicy zawodowej oraz w związku z posiadaną wiedzą o sprawach E. K. (1) mogło dać B. D. nieuzasadnioną przewagę w sprawach prowadzonych przeciwko E. K. (1), co stanowi postępowanie sprzeczne z zasadami etyki i narusza art. 25 ust. 1 w zw. z art. 26 ust. 1 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego (ustalonego Uchwałą nr 3/2014 Nadzwyczajnego Krajowego Zjazdu Radców Prawnych z dnia 22 listopada 2014 r. w sprawie Kodeksu Etyki Radcy Prawnego) dalej jako (...) w zw. z art. 64 ust. 1 URP;

2.

Co najmniej od 8.10.2017 r. do 4.03.2022 r., (...) W., zajmowała się sprawami A. W. (dawniej B.), dalej (...) oraz świadczyła pomoc prawną jako pełnomocnik A. W. w sprawie z powództwa A. W. przeciwko E. K. (1), toczącej się przed Sądem Rejonowym (...), (...), sygn. akt (...) oraz w postępowaniu egzekucyjnym prowadzonym przez Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym (...) A. G., sygn. akt (...), jak również skierowała, nie wcześniej niż 30.09.2020 r., (...) W., w imieniu A. W. wezwanie do zapłaty do E. K. (2) (matki E. K. (1), której wcześniej była pełnomocnikiem), powołując się na wyrok wydany w ww. sprawie oraz informacje w zakresie darowizny nieruchomości położonej w W. przy ul. (...) dokonanej przez E. K. (1) na rzecz E. K. (2) pomimo tego, że wcześniej reprezentowała E. K. (1) w

sprawie zawisłej przed Sądem Okręgowym (...) (...), (...), sygn. akt (...), podczas prowadzenia której mogła uzyskać wiedzę o sprawach E. K. (1), które to działanie podważyło zaufanie do radcy prawnego D. G., stwarzało znaczne zagrożenie naruszenia tajemnicy zawodowej oraz w związku z posiadaną wiedzą o sprawach E. K. (1) mogło dać A. W. nieuzasadnioną przewagę w sprawach prowadzonych przeciwko E. K. (1), co stanowi postępowanie sprzeczne z zasadami etyki i narusza art. 25 ust. 1 w zw. z art. 26 ust. 1 (...) w zw. z art. 64 ust. 1 URP;

3.

Co najmniej od 15.11.2017 r. do 15.08.2021 r. (...) W. zajmowała się sprawami F. D. oraz świadczyła pomoc prawną jako pełnomocnik F. D. w sprawie z powództwa F. D. przeciwko E. K. (1), toczącej się przed Sądem Rejonowym (...), (...), sygn. akt (...), Sądem Rejonowym (...), (...), sygn. akt (...) oraz w postępowaniu egzekucyjnym prowadzonym przez Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym (...) A. G., sygn. nieustalona, pomimo tego, że wcześniej reprezentowała E. K. (1) w sprawie zawisłej przed Sądem Okręgowym (...) (...), (...), sygn. akt (...), podczas prowadzenia której mogła uzyskać wiedzę o sprawach E. K. (1), które to działanie podważyło zaufanie do radcy prawnego D. G., stwarzało znaczne zagrożenie naruszenia tajemnicy zawodowej oraz w związku z posiadaną wiedzą o sprawach E. K. (1) mogło dać F. D. nieuzasadnioną przewagę w sprawach prowadzonych przeciwko E. K. (1), co stanowi postępowanie sprzeczne z zasadami etyki i narusza art. 25 ust. 1 w zw. z art. 26 ust. 1 (...) w zw. z art. 64 ust. 1 URP;

ORZEKA

1.

Uznaje radcę prawnego D. G., nr wpisu (...), nr PESEL: (...), winną popełnienia czynu zarzucanego mu w pkt 1 i za ten czyn na podstawie art. 65 ust. 1 pkt. 2 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych (Dz. U. z 2022 r. poz. 1166) wymierza jej karę nagany.

2.

Uznaje radcę prawnego D. G., nr wpisu (...), nr PESEL: (...), winną popełnienia czynu zarzucanego mu w pkt 2 i za ten czyn na podstawie art. 65 ust. 1 pkt. 2 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych (Dz. U. z 2022 r. poz. 1166) wymierza jej karę nagany.

3.

Uznaje radcę prawnego D. G., nr wpisu (...), nr PESEL: (...), winną popełnienia czynu zarzucanego mu w pkt 3 i za ten czyn na podstawie art. 65 ust. 1 pkt. 2 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych (Dz. U. z 2022 r. poz. 1166) za ten czyn wymierza jej karę nagany.

4.

Na podstawie art. 65¹ ust. 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych (Dz. U. z 2022 r. poz. 1166) wymierza karę łączną nagany.

5.

Na podstawie art. 70⁶ ust. 2 zdanie pierwsze ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych (Dz. U. z 2022 r. poz. 1166) obciąża obwinionego radcę prawnego D. G. zryczałtowanymi kosztami postępowania przed Okręgowym Sądem Dyscyplinarnym w kwocie 4890.00 zł (cztery tysiące osiemset dziewięćdziesiąt złotych /00) płatnymi na rzecz Okręgowej Izby Radców Prawnych (...) W..

S (...)

r. pr. M. R. r. pr. K. J. r. pr. K. Z.