

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 15 czerwca 2023 r. Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych (...) W. na skutek skargi Pana J. W., na postawie art. 305 § 1 k.p.k., art. 325a § 2 k.p.k., art. 17 § 1 pkt 1 k.p.k. w zw. z art. 74¹ z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych (t.j.: Dz.U. z 2022 r. poz. 1166), w zakresie nienależytego wykonywania obowiązków określonych w ustawie z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych oraz naruszenia Kodeksu Etyki Radcy Prawnego w brzmieniu ustalonym Uchwałą nr 3/2014 Nadzwyczajnego Krajowego Zjazdu Radców Prawnych z dnia 22 listopada 2014 r. w sprawie Kodeksu Etyki Radcy Prawnego wraz późn. zm., odmówił wszczęcia dochodzenia w sprawie możliwości popełnienia przewinienia dyscyplinarnego przez radcę prawnego K. L. w sprawie o sygn. akt. RD 47/23.

W dniu 10 lipca 2023 r. pismem datowanym na 04 lipca 2023 r. skarżący Pan J. W., złożył zażalenie na postanowienie o odmowie wszczęcia dochodzenia z dnia 15 czerwca 2023 r., zarzucając zaskarżonemu postanowieniu, iż do przedawnienia karalności nie doszło, gdyż o przewinieniu radcy prawnego skarżący dowiedział się z uzasadnienia Sądu Okręgowego w Poznaniu do wyroku z dnia 30 lipca 2020 r. w sprawie o sygn. akt (...), z którego to wynikało że radca prawny K. L., „pomimo wezwania przez Sąd Okręgowy do złożenia ewentualnych zarzutów po adresem opinii, nie uczynił tego” (k.1-2, k. 46-55).

Na posiedzeniu Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego (...) W., w dniu 21 sierpnia 2023 r. Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych radca prawny A. J. wniosła o utrzymanie w mocy postanowienia o odmowie wszczęcia postępowania z uwagi na przedawnienie karalności.

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny zważył, co następuje:

Sąd badając okoliczności sprawy w zakresie zaskarżenia postanowienia Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego o odmowie wszczęcia dochodzenia w sprawę popełnienia przewinienia dyscyplinarnego przez radcę prawnego K. L., które rozpoznaje sprawę w granicach zaskarżenia, a jeżeli w środku odwoławczym zostały wskazane zarzuty stawiane rozstrzygnięciu – również w granicach podniesionych zarzutów. W pierwszej kolejności wskazać należy, iż z treści odwołania wynika zarzut „zaniedbania i zaniechania w innych sprawach”, które to w ocenie Sądu pozostają poza granicami zaskarżenia. Po drugie, skarżący, podniósł iż o przewinieniu radcy prawnego K. L. dowiedział się z uzasadnienia do wyroku Sądu Okręgowego w Poznaniu z dnia 30 lipca 2020r. w sprawie o sygn. akt (...) (k. 45-55), a przewinienie radcy prawnego wynikało z niezgłoszonych zarzutów do opinii biegłego sądowego. Z treści skargi jak również akt sprawy nie wynika, by skarżący wykazał jakikolwiek związek przyczynowo skutkowy pomiędzy zasadnością zgłoszenia zarzutów, do opinii a szkodą poniesioną przez skarżącego, co nie pozwala na stypizowanie przewinienia dyscyplinarnego. Abstrahując od powyższego, stwierdzić należy, iż doręczenie opinii biegłego w sprawie o sygn. akt. (...) miało miejsce zdaniem skarżącego w dniu 19 czerwca 2018 r. Z załączonej do akt sprawy kopii print scrin nie wynika, jakiej materii opinia dotyczyła (k.4). Natomiast wyrok w sprawie przed Sądem I Instancji zapadł w dniu 09 października 2018 r., i już z treści uzasadnienia do wyroku pierwszej inwestycji wynikało, że opinia była niekwestionowana (str. 11 zd. 2 k. 16). Zatem skarżący o braku zarzutów do opinii dowiedział się już w październiku 2018 r.

Wniosek o wszczęcie postępowania dyscyplinarnego skarżący złożył w dniu 4 kwietnia 2023 r., natomiast okres 3 letni upłynął w 2021 r. Przedawnienie karalności stanowi ujemną przesłankę procesową. Zgodnie z art. 70 ust. 1 ustawy o radcach prawnych, nie można wszcząć postępowania dyscyplinarnego, jeżeli od czasu popełnienia przewinienia upłynęły trzy lata, w razie wszczęcia postępowania dyscyplinarnego przed upływem terminu, o którym mowa w ust. 1, karalność przewinienia dyscyplinarnego ustaje, jeżeli od czasu jego popełnienia upłynęło pięć lat, a w przypadkach przewidzianych w art. 11 ust. 2 - trzy lata. Zatem w niniejszej sprawie nie doszło do wydłużenia okresu pięcioletniego.

Zważywszy zatem na powyższe Okręgowy Sąd Dyscyplinarny przy Izbie Radców Prawnych (...) W., po dokonaniu wszechstronnej analizy okoliczności faktycznych i prawnych niniejszej sprawy, uznał, że wydane przez Zastępcę Rzecznika Dyscyplinarnego postanowienie o odmowie wszczęcia dochodzenia w sprawie czynności radcy prawnego

K. L. było zasadne. Dlatego w pełni uzasadnionym jest utrzymanie w mocy w całości, zaskarżonego postanowienia Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego z dnia 15 czerwca 2023 r. o sygn. akt RD 47/23 , na podstawie art. 74¹ pkt 1 ustawy o radach prawnych z dnia 6 lipca 1982 r. w zw. z art. 305 § 1 k.p.k., art. 325a § 2 k.p.k., art. 17 § 1 pkt1 k.p.k.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 70⁶ ust. 2 zdanie drugie ustawy o radach prawnych z dnia 6 lipca 1982 r., zryczałtowanymi kosztami w wysokości 1.000,00 zł (słownie: tysiąc złotych), postępowania dyscyplinarnego w niniejszym postępowaniu odwoławczym, obciążyć Okręgową Izbę Radców Prawnych (...) W..

Pouczenie:

Niniejsze postanowienie jest prawomocne i ostateczne, bowiem Okręgowy Sąd Dyscyplinarny Okręgowej Izby Radców Prawnych (...) W., w niniejszej sprawie działał jako organ II instancji i dlatego stosownie do treści art. 426 § 1 k.p.k. w zw. z art. 74¹ oraz stosownie do treści art. 70² ust. 1a ustawy o radach prawnych od niniejszego postanowienia nie przysługuje żaden środek odwoławczy.