

# UZASADNIENIE

W dniu 22 czerwca 2020 r. Rzecznik Dyscyplinarny Okręgowej Izby Radców Prawnych (...) W. wszczęła dochodzenie (...) sprawie możliwości popełnienia przewinień dyscyplinarnych przez radcę prawnego P. B. polegających na:

1.

Usiłowaniu (...) okresie od 15 lutego 2010 r. do 19 października 2010 r. (...) W. i (...) K. wspólnie i (...) porozumieniu z innymi osobami, (...) których odstępach czasu, (...) wykonaniu z góry powziętego zamiaru – (...) celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadzenia Sądu Okręgowego (...) (...) oraz Sądu Rejonowego (...) (...) do niekorzystnego rozporządzenia mieniem znacznej wartości należącym do (...) (...) G. za pomocą wprowadzenia (...) błąd co do faktu istnienia zobowiązania finansowego (...) (...) G. wobec A. S. (1), (...) ten sposób, że podrobił kopie faktur VAT z 3 marca 2007 r. i 15 marca 2007 r. za zakup środków ochrony roślin, wystawionych przez osobę o danych A. S. (1), a następnie, posługując się wyżej przytoczonymi dokumentami, oraz wprowadzając sąd (...) błąd co do faktu dokonania przez A. S. (1) cesji wierzytelności na rzecz T. W., jako pełnomocnik T. W., wystąpił (...) ramach postępowania, prowadzonego przez Sąd Okręgowy (...) (...) pod sygn. akt (...) z roszczeniem o zapłatę kwoty wynikającej z wyżej opisanych podrobionych faktur VAT wraz z odsetkami, (...) wyniku czego uzyskał nakaz zapłaty kwoty 97 360 zł, a następnie wystąpił do Sądu Rejonowego (...) (...) o dopuszczenie T. W. do udziału (...) postępowaniu o sygn. akt (...) oraz nieuwzględnienia wniosku osób występujących (...) imieniu (...) (...) G. (...) przedmiocie wypłaty pieniędzy z depozytu sądowego, lecz zamierzonego celu nie osiągnął z uwagi na złożenie przez Prezesa (...) (...) G. zawiadomienia o popełnieniu przestępstwa (...) związku z podrobieniem wyżej przytoczonych kopii faktur VAT, co stanowi postępowanie sprzeczne z prawem i czyn, o którym mowa (...) art. 13 § 1 k.k. (...) zw. z art. 286 § 1 k.k. (...) zw. z art. 270 § 1 k.k. (...) zw. z art. 11 § 2 k.k. (...) zw. z art. 12 § 1 k.k. oraz sprzeczne z zasadami etyki radcy prawnego, a to art. 6 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego (ustalonego Uchwałą nr 3/2014 Nadzwyczajnego Krajowego Zjazdu Radców Prawnych z dnia 22 listopada 2014 r. (...) sprawie Kodeksu Etyki Radcy Prawnego) dalej jako (...) i godnością zawodu (...) zw. z art. 64 ust. 1 URP,

2.

Doprowadzeniu (...) okresie od 18 listopada 2011 r. do 28 grudnia 2011 r. (...) W. i (...) O. wspólnie i (...) porozumieniu z innymi osobami, (...) krótkich odstępach czasu (...) wykonaniu z góry powziętego zamiaru – (...) celu osiągnięcia korzyści majątkowej – Sądu Rejonowego (...) do niekorzystnego rozporządzenia mieniem należącym do (...) S.A. (następcy (...) S.A.) za pomocą wprowadzenia (...) błąd co do faktu istnienia zobowiązania finansowego (...) S.A. wobec T. K., (...) ten sposób, że sporządził, a następnie będąc uprawnionym na podstawie art. 6 pkt 3 URP oraz art. 129 § 2 k.p.c. potwierdził za zgodność z oryginałem kopię nieistniejącej umowy sprzedaży wierzytelności nr (...), rzekomo zawartej 5 sierpnia 2009 r., pomiędzy likwidatorem Spółki (...) S.A. M. R. a A. S. (2) oraz kopię, nieistniejącej umowy cesji wierzytelności rzekomo zawartej (...) dniu 10 listopada 2011 r. między A. S. (2) a T. K., a następnie, posługując się wyżej przytoczonymi dokumentami wystąpił (...) ramach postępowania prowadzonego przez Sąd Rejonowy (...) pod sygn. akt (...) z wnioskiem o wydanie T. K. kwoty z grudnia 2011 r. (...) dniu 28 grudnia 2011 r. nastąpiła wypłata kwoty 82 481 zł na rachunek bankowy kancelarii (...), co stanowi postępowanie sprzeczne z prawem i czyn, o którym mowa (...) art. 286 § 1 k.k. i art. 271 § 3 k.k. (...) zw. z art. 11 § 2 k.k. (...) zw. z art. 12 § 2 k.k. oraz sprzeczne z zasadami etyki radcy prawnego, a to art. 6 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego (ustalonego Uchwałą nr 3/2014 Nadzwyczajnego Krajowego Zjazdu Radców Prawnych z dnia 22 listopada 2014 r. (...) sprawie Kodeksu Etyki Radcy Prawnego), dalej jako (...) i godnością zawodu (...) zw. z art. 64 ust. 1 URP,

3.

Usiłowaniu (...) okresie od 29 lutego 2012 r. do 6 lipca 2012 r. (...) W. i (...) G. wspólnie i (...) porozumieniu z innymi osobami, (...) krótkich odstępach czasu, (...) wykonaniu z góry powziętego zamiaru – (...) celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadzeniu (...) – (...) do niekorzystnego rozporządzenia mieniem znacznej wartości należącym (...) za pomocą wprowadzenia (...) błąd co do faktu istnienia podstawy prawnej do nabycia przez Ł. S. odszkodowania

za wywłaszczoną nieruchomości (...) postaci działki nr (...) o powierzchni 0,516 ha położonej (...) m. G., obręb (...), powiat m. G., (...) ten sposób, że sporządził, a następnie, będąc uprawnionym na podstawie 6 pkt 3 URP oraz art. 129 § 2 k.p.c., potwierdził za zgodność z oryginałem: kopie nieistniejącego postanowienia (...) z 14 czerwca 2011 r., sygn. akt (...), stwierdzającego nabycie przez K. K. całości spadku po zmarłym W. K. oraz kopię nieistniejącej umowy cesji wierzytelności z 12 stycznia 2012 r. zawartą pomiędzy cedentem K. K. a cesjonariuszem Ł. S., a następnie posługując się wyżej przytoczonymi dokumentami złożył wniosek o wydanie postanowienia (...) przedmiocie wypłacenia na rzecz Ł. S. kwoty 533 628 zł przyjętej do depozytu na mocy postanowienia (...) (...) G. z 19 października 2010 r. wydanego (...) sprawie (...) z tytułu odszkodowania za wywłaszczoną nieruchomości lecz zamierzonego celu nie osiągnął, ponieważ Sąd oddalił wniosek o wydanie postanowienia o wypłatę kwoty z depozytu sądowego, co stanowi postępowanie sprzeczne z prawem i czyn, o którym mowa (...) art. 13 § 1 k.k. (...) zw. z art. 286 § 1 k.k. (...) zw. z art. 294 § 1 k.k. i art. 271 § 3 k.k. (...) zw. z art. 11 § 2 k.k. (...) zw. z art. 12 § 1 k.k. oraz sprzeczne z zasadami etyki radcy prawnego a to art. 6 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego (ustalonego Uchwałą nr 3/2014 Nadzwyczajnego Krajowego Zjazdu Radców Prawnych z dnia 22 listopada 2014 r. (...) sprawie Kodeksu Etyki Radcy Prawnego) dalej jako (...) i godnością zawodu (...) zw. z art. 64 ust. 1 URP,

4.

Usiłowanie (...) okresie od 27 listopada 2012 r. do 17 października 2014 r. (...) L., W. i (...) W. wspólnie i (...) porozumieniu z innymi osobami, (...) krótkich odstępach czasu, (...) wykonaniu z góry powziętego zamiaru – (...) celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadzenia Sądu Rejonowego (...) (...) (...) oraz Sądu Rejonowego (...) – P. (...) W. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem znacznej wartości, należącym do (...) za pomocą wprowadzenia (...) błąd co do faktu istnienia zobowiązania finansowego Z. W., zmarłej (...) 1984 r. wobec E. K., (...) ten sposób, że powołując się na nieistniejącą umowę pożyczki na kwotę 80 000 zł, która miała być zawarta 15 kwietnia 2002 r., między Z. W. i E. K., wystąpił (...) ramach elektronicznego postępowania upominawczego prowadzonego przez Sąd Rejonowy (...) (...) (...), sygn. akt (...) z rozszczeniem o zapłatę kwoty pożyczki wraz z odsetkami (...) wyniku czego uzyskał nakaz zapłaty, który (...) dniu 3 kwietnia 2013 r. zaopatrzonej został (...) klauzulę wykonalności, a następnie wystąpił (...) ramach postępowania przed Sądem Rejonowym (...) (...) (...) W., sygn. akt (...) o wypłatę kwoty 241 159,12 zł złożonej do depozytu sądowego na nazwisko Z. W., po której dziedziczył Skarb Państwa, (...) wyniku czego zostało wydane (...) dniu 19 listopada 2013 r. postanowienie o wypłacie wyżej przytoczonej kwoty na jego rzecz, lecz zamierzonego celu nie osiągnął, ponieważ Sąd Okręgowy (...) (...) (...) postanowieniem z dnia 17 października 2014 r., sygn. akt (...) uchylił wyżej przytoczone postanowienie sądu I instancji, co stanowi postępowanie sprzeczne z prawem i czyn, o którym mowa (...) art. 13 § 1 k.k. (...) zw. z art. 286 § 1 k.k. (...) zw. z art. 294 § 1 k.k. (...) zw. z art. 11 § 2 k.k. (...) zw. z art. 12 § 1 k.k. oraz sprzeczne z zasadami etyki radcy prawnego, a to art. 6 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego (ustalonego Uchwałą nr 3/2014 Nadzwyczajnego Krajowego Zjazdu Radców Prawnych z dnia 22 listopada 2014 r. (...) sprawie Kodeksu Etyki Radcy Prawnego) dalej jako (...) i godnością zawodu (...) zw. z art. 64 ust. 1 URP,

5.

Doprowadzeniu (...) okresie od 1 lutego 2013 r. do 28 maja 2014 r. (...) W. i (...) P. wspólnie i (...) porozumieniu z innymi osobami, (...) krótkich odstępach czasu, (...) wykonaniu z góry powziętego zamiaru - (...) celu osiągnięcia korzyści majątkowej – Sądu Rejonowego (...) (...) P. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem należącym do (...) S.A. za pomocą wprowadzenia (...) błąd co do faktu istnienia zobowiązania finansowego (...) S.A. wobec (...) sp. z o.o., (...) ten sposób, że sporządził, a następnie, będąc uprawnionym na podstawie art. 6 pkt 3 URP oraz art. 129 § 2 k.p.c., potwierdził za zgodność z oryginałem kopię nieistniejącej umowy sprzedaży wierzytelności nr (...), rzekomo zawartej 20 grudnia 2005 r., pomiędzy syndykiem masy upadłości Spółki (...) S.A. A. R. (1) a A. R. (2) oraz kopię, nieistniejącej umowy cesji wierzytelności rzekomo zawartej (...) dniu 28 stycznia 2013 r. między A. R. (2) a (...) sp. z o.o., a następnie, posługując się wyżej przytoczonymi dokumentami wystąpił (...) ramach postępowania prowadzonego przez Sąd Rejonowy (...) (...) P. pod sygn. akt (...) z wnioskiem o wydanie (...) sp. z o.o. przysługującej jej kwoty z depozytu, (...) wyniku czego na podstawie postanowienia Sądu Rejonowego (...) (...) P. z 16 kwietnia 2014 r. (...) dniu 28 maja 2014 r. nastąpiła wypłata kwoty 70 384,69 zł na rachunek bankowy kancelarii (...), co stanowi postępowanie sprzeczne z prawem i czyn, o którym mowa (...) art. 286 § 1 k.k. i art. 271 § 3 k.k. (...) zw. z art. 11 § 2 k.k. (...) zw. z art. 12 § 1 k.k.

oraz sprzeczne z zasadami etyki radcy prawnego, a to art. 6 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego (ustalonego Uchwałą nr 3/2014 Nadzwyczajnego Krajowego Zjazdu Radców Prawnych z dnia 22 listopada 2014 r. (...) sprawie Kodeksu Etyki Radcy Prawnego) dalej jako (...) i godnością zawodu (...) zw. z art. 64 ust. 1 URP.

Następnie (...) dniu 22 czerwca 2020 r. Rzecznik Dyscyplinarny wydała postanowienie o zawieszeniu postępowania dyscyplinarnego przeciwko radcy prawnemu P. B. z uwagi na toczące się postępowanie karne przeciwko radcy prawnemu P. B., podejrzanemu o czyn z art. 286 § 1 k.k. i art. 270 § 1 k.k. (...) zw. z art. 11 § 2 k.k. i art. 12 § 1 k.k. i inne, sygn. akt RP I Ds. 6.2019.

W dniu 24 lipca 2023 r. do Okręgowej Izby Radców Prawnych (...) W. wpłynął wniosek Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych (...) W. o zawieszenie (...) czynnościach zawodowych radcy prawnego P. B. na podstawie art. 65<sup>2</sup> ust. 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych (t.j. Dz.U. z 2022 r. poz. 1166).

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny uznał za zasadne na podstawie art. art. 65<sup>2</sup> ust. 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych, ażeby tymczasowo zawiesić (...) czynnościach zawodowych r. pr. P. B..

### ***Okręgowy Sąd Dyscyplinarny ustalił następujący stan faktyczny:***

W dniu 7 stycznia 2020 r. Prokurator Prokuratury (...) (...) W. delegowany do (...) Wydziału Zamiejscowego Departamentu do Spraw Przestępczości Zorganizowanej i Korupcji (...) W. M. K. wydał postanowienie o przedstawieniu zarzutów radcy prawnemu P. B., o to, że:

1.

(...) okresie od 15 lutego 2010 r. do 19 października 2010 r. (...) W. i (...) K. wspólnie i (...) porozumieniu z innymi osobami, (...) których odstępach czasu, (...) wykonaniu z góry powziętego zamiaru, usiłował (...) celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadzenia Sądu Okręgowego (...) (...) oraz Sądu Rejonowego (...) (...) do niekorzystnego rozporządzenia mieniem znacznej wartości należącym do (...) (...) G. za pomocą wprowadzenia (...) błąd co do faktu istnienia zobowiązania finansowego (...) (...) G. wobec A. S. (1), (...) ten sposób, że podrobił kopie faktur VAT z 3 marca 2007 r. i 15 marca 2007 r. za zakup środków ochrony roślin, wystawionych przez osobę o danych A. S. (1), a następnie posługując się wyżej przytoczonymi dokumentami, oraz wprowadzając sąd (...) błąd co do faktu dokonania przez A. S. (1) cesji wierzytelności na rzecz T. W., jako pełnomocnik T. W., wystąpił (...) ramach postępowania, prowadzonego przez Sąd Okręgowy (...) (...) pod sygn. akt (...) z roszczeniem o zapłatę kwoty wynikającej z wyżej opisanych podrobionych faktur VAT wraz z odsetkami, (...) wyniku czego uzyskał nakaz zapłaty kwoty 97 360 zł, a następnie wystąpił do Sądu Rejonowego (...) (...) o dopuszczenie T. W. do udziału (...) postępowaniu o sygn. akt (...) oraz nieuwzględnienia wniosku osób występujących (...) imieniu (...) (...) G. (...) przedmiocie wypłaty pieniędzy z depozytu sądowego, lecz zamierzonego celu nie osiągnął z uwagi na złożenie przez Prezesa (...) (...) G. zawiadomienia o popełnieniu przestępstwa (...) związku z podrobieniem wyżej przytoczonych kopii faktur VAT, tj. o czyn z art. 13 § 1 k.k. (...) zw. z art. 286 § 1 k.k. (...) zw. z art. 270 § 1 k.k. (...) zw. z art. 11 § 2 k.k. (...) zw. z art. 12 § 1 k.k.

2.

(...) okresie od 18 listopada 2011 r. do 28 grudnia 2011 r. (...) W. i (...) O. wspólnie i (...) porozumieniu z innymi osobami, (...) krótkich odstępach czasu (...) wykonaniu z góry powziętego zamiaru, (...) celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadził Sądu Rejonowego (...) do niekorzystnego rozporządzenia mieniem należącym do (...) S.A. (następcy (...) S.A.) za pomocą wprowadzenia (...) błąd co do faktu istnienia zobowiązania finansowego (...) S.A. wobec T. K., (...) ten sposób, że sporządził, a następnie będąc uprawnionym na podstawie art. 6 pkt 3 URP oraz art. 129 § 2 k.p.c. potwierdził za zgodność z oryginałem kopię nieistniejącej umowy sprzedaży wierzytelności nr (...), rzekomo zawartej 5 sierpnia 2009 r., pomiędzy likwidatorem Spółki (...) S.A. M. R. a A. S. (2) oraz kopię, nieistniejącej umowy cesji wierzytelności rzekomo zawartej (...) dniu 10 listopada 2011 r. między A. S. (2) a T. K., a następnie, posługując się wyżej przytoczonymi dokumentami wystąpił (...) ramach postępowania prowadzonego przez Sąd Rejonowy (...) pod sygn. akt (...) z wnioskiem o wydanie T. K. kwoty z grudnia 2011 r. (...) dniu 28 grudnia 2011 r. nastąpiła wypłata kwoty

82 481 zł na rachunek bankowy kancelarii (...), tj. o czyn, o z art. 286 § 1 k.k. i art. 271 § 3 k.k. (...) zw. z art. 11 § 2 k.k. (...) zw. z art. 12 § 2 k.k.

3.

(...) okresie od 29 lutego 2012 r. do 6 lipca 2012 r. (...) W. i (...) G. wspólnie i (...) porozumieniu z innymi osobami, (...) krótkich odstępach czasu, (...) wykonaniu z góry powziętego zamiaru, usiłował (...) celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadzeniu (...) – (...) do niekorzystnego rozporządzenia mieniem znacznej wartości należącym (...) za pomocą wprowadzenia (...) błąd co do faktu istnienia podstawy prawnej do nabycia przez Ł. S. odszkodowania za wywłaszczoną nieruchomość (...) postaci działki nr (...) o powierzchni 0,516 ha położonej (...) m. G., obręb (...), powiat m. G., (...) ten sposób, że sporządził, a następnie, będąc uprawnionym na podstawie 6 pkt 3 URP oraz art. 129 § 2 k.p.c., potwierdził za zgodność z oryginałem: kopie nieistniejącego postanowienia (...) z 14 czerwca 2011 r., sygn. akt (...), stwierdzającego nabycie przez K. K. całości spadku po zmarłym W. K. oraz kopię nieistniejącej umowy cesji wierzytelności z 12 stycznia 2012 r. zawartą pomiędzy cedentem K. K. a cesjonariuszem Ł. S., a następnie posługując się wyżej przytoczonymi dokumentami złożył wniosek o wydanie postanowienia (...) przedmiocie wypłacenia na rzecz Ł. S. kwoty 533 628 zł przyjętej do depozytu na mocy postanowienia (...) (...) G. z 19 października 2010 r. wydanego (...) sprawie (...) z tytułu odszkodowania za wywłaszczoną nieruchomość lecz zamierzonego celu nie osiągnął, ponieważ Sąd oddalił wniosek o wydanie postanowienia o wypłatę kwoty z depozytu sądowego, tj. o czyn z art. 13 § 1 k.k. (...) zw. z art. 286 § 1 k.k. (...) zw. z art. 294 § 1 k.k. i art. 271 § 3 k.k. (...) zw. z art. 11 § 2 k.k. (...) zw. z art. 12 § 1 k.k.

4.

(...) okresie od 27 listopada 2012 r. do 17 października 2014 r. (...) L., W. i (...) W. wspólnie i (...) porozumieniu z innymi osobami, (...) krótkich odstępach czasu, (...) wykonaniu z góry powziętego zamiaru, usiłował (...) celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadzenia Sądu Rejonowego (...) (...) (...) oraz Sądu Rejonowego (...) – P. (...) W. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem znacznej wartości, należącym do (...) za pomocą wprowadzenia (...) błąd co do faktu istnienia zobowiązania finansowego Z. W., zmarłej (...) 1984 r. wobec E. K., (...) ten sposób, że powołując się na nieistniejącą umowę pożyczki na kwotę 80 000 zł, która miała być zawarta 15 kwietnia 2002 r., między Z. W. i E. K., wystąpił (...) ramach elektronicznego postępowania upominawczego prowadzonego przez Sąd Rejonowy (...) (...) (...), sygn. akt (...) z roszczeniem o zapłatę kwoty pożyczki wraz z odsetkami (...) wyniku czego uzyskał nakaz zapłaty, który (...) dniu 3 kwietnia 2013 r. zaopatrzonej został (...) klauzulę wykonalności, a następnie wystąpił (...) ramach postępowania przed Sądem Rejonowym (...) (...) (...) W., sygn. akt (...) o wypłatę kwoty 241 159,12 zł złożonej do depozytu sądowego na nazwisko Z. W., po której dziedziczył Skarb Państwa, (...) wyniku czego zostało wydane (...) dniu 19 listopada 2013 r. postanowienie o wypłacie wyżej przytoczonej kwoty na jego rzecz, lecz zamierzonego celu nie osiągnął, ponieważ Sąd Okręgowy (...) (...) (...) postanowieniem z dnia 17 października 2014 r., sygn. akt (...) uchylił wyżej przytoczone postanowienie sądu I instancji, tj. o czyn z art. 13 § 1 k.k. (...) zw. z art. 286 § 1 k.k. (...) zw. z art. 294 § 1 k.k. (...) zw. z art. 11 § 2 k.k. (...) zw. z art. 12 § 1 k.k.

5.

(...) okresie od 1 lutego 2013 r. do 28 maja 2014 r. (...) W. i (...) P. wspólnie i (...) porozumieniu z innymi osobami, (...) krótkich odstępach czasu, (...) wykonaniu z góry powziętego zamiaru o (...) celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadził Sąd Rejonowy (...) (...) P. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem należącym do (...) S.A. za pomocą wprowadzenia (...) błąd co do faktu istnienia zobowiązania finansowego (...) S.A. wobec (...) sp. Z o.o., (...) ten sposób, że sporządził, a następnie, będąc uprawnionym na podstawie art. 6 pkt 3 URP oraz art. 129 § 2 k.p.c., potwierdził za zgodność z oryginałem kopię nieistniejącej umowy sprzedaży wierzytelności nr (...), rzekomo zawartej 20 grudnia 2005 r., pomiędzy syndykiem masy upadłości Spółki (...) S.A. A. R. (1) a A. R. (2) oraz kopię, nieistniejącej umowy cesji wierzytelności rzekomo zawartej (...) dniu 28 stycznia 2013 r. między A. R. (2) a (...) sp. z o.o., a następnie, posługując się wyżej przytoczonymi dokumentami wystąpił (...) ramach postępowania prowadzonego przez Sąd Rejonowy (...) (...) P. pod sygn. akt (...) z wnioskiem o wydanie (...) sp. z o.o. przysługującej jej kwoty z depozytu, (...) wyniku czego na podstawie postanowienia Sądu Rejonowego (...) (...) P. z 16 kwietnia 2014 r. (...) dniu 28 maja 2014 r. nastąpiła

wypłata kwoty 70 384,69 zł na rachunek bankowy kancelarii (...), tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k. i art. 271 § 3 k.k. (...) zw. z art. 11 § 2 k.k. (...) zw. z art. 12 § 1 k.k.

**Dowód:** postanowienie o przedstawieniu zarzutów z dnia 7 stycznia 2020 r., sygn. akt RP I Ds. 6.2019;

Postępowanie przygotowawcze (...) tej sprawie jest (...) toku, o czym (...) dniu 27 stycznia 2021 r. Prokuratura (...) (...) W. poinformowała Rzecznika Dyscyplinarnego o treści zarzutów postawionych m.in. radcy prawnemu P. B..

W dniu 12 lipca 2023 r. (...) odpowiedzi na pismo z dnia 19 czerwca 2023 r., Prokuratura (...) (...) W. poinformowała Zastępcę Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych (...) W. A. M. o tym, że (...) toku postępowania przygotowawczego wobec podejrzanego stosowane są środki zapobiegawcze: poręczenie majątkowe (...) kwocie 850 000 zł oraz zakaz opuszczania kraju połączony z zatrzymaniem paszportu na mocy postanowienia Sądu Okręgowego (...) (...) o sygn. akt (...) z dnia 14 stycznia 2021 r., a także dozór policji połączony ze stawiennictwem na komisariacie Policji W. raz (...) miesiącu oraz z zakazem kontaktowania się z osobami wskazanymi (...) postanowieniu. Ponadto, wobec radcy prawnego P. B. zastosowano środek zapobiegawczy (...) postaci zawieszenia (...) wykonywaniu zawodu radcy prawnego na mocy postanowienia prokuratora o zastosowaniu środków zapobiegawczych z dnia 26 stycznia 2021 r., zmienionego postanowieniem (...), sygn. akt (...). Z informacji wynika, że środek zapobiegawczy (...) postaci zawieszenia (...) wykonywaniu zawodu radcy prawnego nie został uchylony i (...) dalszym ciągu obowiązuje.

**Dowód:** pismo Prokuratury (...) (...) W. z dnia 12 lipca 2023 r.

#### **Sąd Dyscyplinarny zważył co następujące:**

W ocenie Sądu zawieszenie (...) czynnościach zawodowych radcy prawnego P. B. jest zasadne i konieczne dla zabezpieczenia przed ewentualnym, nienależytym wykonywaniem czynności zawodowych. Wydanie nn. postanowienia nie przesądza o tym, że rada prawny P. B. dopuścił się zarzucanych mu przez Prokuratora czynów, ani też o winie radcy prawnego P. B.. Wydane postanowienie ma na celu zabezpieczenie przed skutkami nienależytego wykonywania czynności zawodowych przez radcę prawnego P. B..

Zgodnie z art. 65<sup>2</sup> ust. 1 ustawy o radcach prawnych z dnia 6 lipca 1982 r. (t.j. Dz.U. z 2022 r. poz. 1166), radca prawny lub aplikant radcowski, przeciwko któremu toczy się postępowanie dyscyplinarne lub karne, może być tymczasowo zawieszony (...) czynnościach zawodowych przez sąd dyscyplinarny (...) szczególnie uzasadnionych okolicznościach sprawy. Przepis ten wymaga więc dla zastosowania środka zapobiegawczego spełnienia przesłanki formalnej i materialnej, a zatem – toczenia się postępowania karnego lub dyscyplinarnego (...) sprawie określonego radcy prawnego, jak i zaistnienia takich okoliczności, które (...) sposób szczególnych uzasadniałyby jego zastosowanie.

Mając na uwadze, że (...) postępowaniu karnym radcy prawnemu P. B. zarzuca się popełnienie kilku przestępstw, które pozostają (...) związku z wykonywanym przez niego zawodem, jak również fakt, że (...) prowadzonym wobec niego postępowaniu karnym zastosowano już środki zapobiegawcze, (...) tym (...) szczególności środek zapobiegawczy (...) postaci zawieszenia (...) wykonywaniu zawodu radcy prawnego, zastosowanie (...) niniejszym postępowaniu dyscyplinarnym środka zapobiegawczego, jakim jest zawieszenie (...) wykonywaniu czynności radcy prawnego, spełnia przedstawione powyżej wymogi, a ponadto (...) ocenie Sądu Dyscyplinarnego (...) tym konkretnych przypadku jest zasadne i konieczne. Wskazać bowiem należy, że rodzaj i wielość zarzucanych radcy prawnemu P. B. czynów godzą (...) istotę wykonywania zawodu radcy prawnego, jako zawodu zaufania publicznego i pozostają (...) opozycji do podstawowych wartości, które radca prawny winien prezentować, wykonując swój zawód. Stanowisko takie prezentowane jest szeroko (...) orzecznictwie Wyższego Sądu Dyscyplinarnego Krajowej Izby Radców Prawnych, (...) którym to jednoznacznie wskazuje się, że zastosowanie środka zapobiegawczego (...) postaci tymczasowego zawieszenia (...) czynnościach zawodowych uzasadnione jest wagą, rodzajem oraz skalą zarzutów wobec radcy prawnego (postanowienie Wyższego Sądu Dyscyplinarnego Krajowej Izby Radców Prawnych z dnia 23 stycznia 2020 r., sygn. akt WO-166/19, postanowienie Wyższego Sądu Dyscyplinarnego Krajowej Izby Radców Prawnych z dnia 17 lutego 2016 r., sygn. akt WO-46/15).

Jednocześnie zaznaczyć należy, że zastosowanie tej instytucji nie stoi (...) sprzeczności z zasadą domniemania niewinności, gdyż (...) istotnie nie stanowi wymierzenia kary za dotychczasowe zachowanie radcy prawnego, a jedynie ma na celu zabezpieczenia przed ewentualnym i nienależytym wykonywaniem przez niego czynności zawodowych.

Jedynie na marginesie przypomnieć również należy, że zastosowania środka zapobiegawczego (...) postępowaniu karnym nie koliduje ze stosowaniem środka zapobiegawczego (...) postępowaniu dyscyplinarnym, nawet jeśli jest on środkiem tożsamym lub powodującą zbliżony efekt procesowy. Zgodnie bowiem z art. 67 ustawy o radcach prawnych, postępowanie dyscyplinarne o ten sam czyn toczy się niezależnie od postępowania karnego. Przepis ten przewiduje jednak możliwość zawieszenia postępowania dyscyplinarnego do czasu ukończenia postępowania karnego, jeśli wynik tegoż postępowania może mieć wpływ na postępowanie dyscyplinarne. Z powyższego wynika więc zasada niezależności postępowania dyscyplinarnego od postępowania karnego. Oceny i wnioski powzięte przez sąd dyscyplinarny winny być samodzielne, co odnosi się również do zastosowania środków zapobiegających i z tego względu brak jest przeszkód uniemożliwiających jednoczesne stosowanie środków zapobiegawczych (...) postępowaniu karnym, jak i (...) postępowaniu dyscyplinarnym. Zastosowania (...) nn. sprawie wobec r. pr. P. B. zawieszenia (...) czynnościach zawodowych uzasadnione jest też tym, że niezależnie od dalszych decyzji prokuratora (...) sprawie karnej Sąd Dyscyplinarny uchylając ewentualnie zawieszenie musi samodzielnie ocenić przesłanki do jego uchylecia, niezależnie od działań prokuratora. Ponadto z umotywowanym wnioskiem (...) tym zakresie zwrócić się będzie mógł sam radca prawny P. B. i wtedy możliwe będzie ustalenie czy konieczność dalszego zawieszenia istnieje, czy odpadła. Prokurator kierować się (...) tym zakresie musi innymi przesłankami niż Sąd Dyscyplinarny, gdyż inne są cele obu zastosowanych środków. Prokurator stosuje zawieszenie prawa do wykonywania zawodu (...) celu zabezpieczenie prawidłowego przebiegu procesu karnego, zaś Sąd Dyscyplinarny ma na celu zabezpieczenie przed nienależytym świadczeniem usług prawnych przez radcę prawnego który został oskarżony przez umocowane do tego organy procesowe.

Biorąc pod uwagę powyższe, orzeczono jak (...) sentencji orzeczenia.

Łączne koszty postępowania wyniosły 1.000 zł. Zgodnie z art. 70<sup>6</sup> ust. 2 zdanie drugie ustawy o radcach prawnych, zryczałtowanymi kosztami postępowania dyscyplinarnego (...) postępowaniu obciążona zostaje Okręgowa Izba Radców Prawnych (...) W. zawsze wtedy, gdy nie dochodzi do orzeczenia kary wobec obwinionego radcy prawnego.

Postanowienie sądu dyscyplinarnego o tymczasowym zawieszeniu jest natychmiast wykonalne.

Pouczenie:

Na postanowienie o tymczasowym zawieszeniu stronom oraz Ministrowi Sprawiedliwości przysługuje odwołanie do Wyższego Sądu Dyscyplinarnego. Odwołanie składa się (...) terminie 14 dni od dnia doręczenia odpisu orzeczenia albo postanowienia wraz z uzasadnieniem.