

UZASADNIENIE

Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych (...) W. po przeprowadzeniu czynności sprawdzających na skutek wniosku A. B. o wznowienie postępowania dyscyplinarnego wobec radcy prawnego A. M. prowadzonego pod sygn. akt RD 72/22, który to wniosek został rozpoznany jako skarga, na podstawie art. 305 § 1 k.p.k., art. 325a § 2 k.p.k., art. 17 § 1 pkt 7 k.p.k. w zw. z art. 74¹ ustawy z dnia 6 lipca 1982r. o radcach prawnych (tj. Dz. U. z 2022r., poz. 1166) odmówił wszczęcia dochodzenia w sprawie możliwości popełnienia przewinienia dyscyplinarnego przez radcę prawnego A. M. mającego polegać na tym, że działając jako pełnomocnik procesowy spółki – Krajowy Rejestr Długów Biuro (...) S.A. z siedzibą (...) W. miała udział w nieuprawnionym ściąganiu z konta A. B. przez Komornika Sądowego z W. dla firmy (...) S.A. kwoty 2 468,40 zł, które były przeznaczone na rehabilitację, tj. o podejrzenie popełnienia przewinienia dyscyplinarnego stanowiącego naruszenie zasad etyki opisanego w art. 6 Kodeksu Etyki Radców Prawnych w zw. z art. 64 ust. 1 ustawy o radcach prawnych, wobec prawomocnie zakończonego postępowania dyscyplinarnego co do tego samego czynu wobec radcy prawnego A. M. prowadzonego pod sygn. akt RD 72/22.

Od tego Postanowienia odwołał się w dniu 24.01.2023 r. Skarżący.

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny (...) W. stwierdził, że odrębne pismo Skarżącego nie zawiera cech odwołania, a także jest nieczytelne, ponadto nie przejawia spójności logicznej w swojej treści a zarzuty podniesione w odwołaniu nie zostały poparte dowodami.

Odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie. Sąd na zasadzie wynikającej z art. 387 § 5 kpk uznał za ujawnione dowody wymienione w Postanowieniu Rzecznika o umorzeniu dochodzenia.

Mając na względzie powyższe argumenty Sąd Dyscyplinarny Okręgowej Izby Radców Prawnych (...) W. nie stwierdził popełnienia przez radcę prawnego A. M. czynów które mogłyby zostać zakwalifikowane jako przewinienie dyscyplinarne.

Sąd podziela i uznaje za prawidłową ocenę dokonaną przez Zastępcę Rzecznika Dyscyplinarnego dowodów i podjętych przez niego działań poprzedzających wydanie zaskarżonego postanowienia. Sąd Dyscyplinarny nie dopatrył się naruszenia przez radcę prawnego zasad etyki i obowiązków zawodowych radcy prawnego polegających na obowiązku rzetelnego wykonywania czynności zawodowych

Zdaniem Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego wydane postanowienie nie narusza prawa, a wniesione zażalenie nie zasługuje na uwzględnienie z przyczyn wywiedzionych powyżej.

Z tych powodów należało postanowić jak na wstępie.

Na podstawie art. 70⁶ ust. 2 zdanie drugie ustawy o radcach prawnych z dnia 6 lipca 1982 r. (tekst jednolity Dz.U. z 2022 roku, poz. 1166) zryczałtowanymi kosztami postępowania dyscyplinarnego w niniejszym postępowaniu odwoławczym w kwocie 1.000,00 zł (słownie: jeden tysiąc złotych 00/100) obciążyć Okręgową Izbę Radców Prawnych (...) W..

S (...)

r. pr. K. T. r.pr. W. L. r.pr. K. C.-. J.

Pouczenie:

Niniejsze postanowienie jest prawomocne i ostateczne, bowiem Okręgowy Sąd Dyscyplinarny (...) W. w niniejszej sprawie działał jako organ II instancji i dlatego stosownie do treści art. 426 § 1 k.p.k. w zw. z art. 741 oraz stosownie do treści art. 702 ust. 1a ustawy z dnia 6 lipca 1982 roku o radcach prawnych (t.j. Dz.U. z 2020, poz. 75), od niniejszego postanowienia nie przysługuje żaden środek odwoławczy.