

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 23 lipca 2023 r. Rzecznik Dyscyplinarny Okręgowej Izby Radców Prawnych (...) W. na skutek skargi Pani P. M. (1), na podstawie art. 305 § 1 k.p.k., art. 17 § 1 pkt 1 k.p.k. w zw. z art. 74¹ z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych (t.j.: Dz.U. z 2022 r. poz. 1166), w zakresie nienależytego wykonywania obowiązków określonych w ustawie z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych oraz naruszenia Kodeksu Etyki Radcy Prawnego w brzmieniu ustalonym Uchwałą nr 3/2014 Nadzwyczajnego Krajowego Zjazdu Radców Prawnych z dnia 22 listopada 2014 r. w sprawie Kodeksu Etyki Radcy Prawnego wraz późn. zm., odmówił wszczęcia dochodzenia w sprawie możliwości popełnienia przewinienia dyscyplinarnego przez radcę prawnego M. C. w sprawie o sygn. akt. RD 88/23.

W dniu 22 sierpnia 2023 r. pismem datowanym na 10 sierpnia 2023 r. skarżąca Pani P. M. (1), złożyła zażalenie na postanowienie o odmowie wszczęcia dochodzenia z dnia 23 lipca 2023 r., zarzucając zaskarżonemu postanowieniu, niedopatrzania się faktu, jakoby radca prawny sporządził pismo w imieniu swoich Klientów w którym to zawarł nieprawdziwą informację polemizując z przyjętym stanowiskiem skarżącej. Skarżąca zarzuciła, że piśmie sporządzonym przez radcę prawnego M. C. „zawarł szereg nieprawdziwych informacji”, stwierdził że „to ja mam dokonywać uporczywego nękania wobec K. i A. K.”, „posługiwał się wymyślonymi przez siebie historiami”. Skarżąca zarzuciła, iż działania radcy prawnego nastawione są „wyłącznie na korzyści materialne”. Zarzuty skarżącej odnosiły się do pisma sporządzonego przez radcę prawnego M. C. z dnia 04 maja 2023r. do adw. Dr P. M. (2) reprezentującej Panią P. M. (1).

Na posiedzeniu Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego (...) W., w dniu 27 września 2023 r. Rzecznik Dyscyplinarny Okręgowej Izby Radców Prawnych radca prawny A. W. wniosła o utrzymanie w mocy postanowienia o odmowie wszczęcia postępowania, wobec braku przesłanek przypisania radcy prawnemu M. C. deliktu dyscyplinarnego.

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny zważył, co następuje:

Sąd badając okoliczności sprawy w zakresie zaskarżenia postanowienia Rzecznika Dyscyplinarnego o odmowie wszczęcia dochodzenia w sprawę popełnienia przewinienia dyscyplinarnego przez radcę prawnego M. C., rozpoznaje sprawę w granicach zaskarżenia, a jeżeli w środku odwoławczym zostały wskazane zarzuty stawiane rozstrzygnięciu – również w granicach podniesionych zarzutów. W pierwszej kolejności wskazać należy, iż z treści odwołania wskazane zarzuty jakoby radca prawny w piśmie z dnia 04 maja 2023r „zawarł szereg nieprawdziwych informacji” i stwierdził że „to ja mam dokonywać uporczywego nękania wobec K. i A. K.” oraz „posługiwał się wymyślonymi przez siebie historiami”, nie znajdują oparcia w zgromadzonym w sprawie materiałnym dowodowym. Radca prawny M. C. reprezentował swoich mocodawców i w skierowanym do skarżącej piśmie działał na rzecz swoich klientów nie swoim, zatem prezentował stanowisko i fakty przedstawione mu przez jego mocodawców. Zatem radca prawny, nie może ponosić negatywnych konsekwencji popierania stanowiska swoich mandantów w trwającym sporze pomiędzy stronami. Sąd nie dopatrywał się naruszenia przez radcę prawnego przepisów Kodeksu Etyki Radców Prawnych i wynikających z nich standardów działania, ani też innych zasad dotyczących wykonywania przez radcę prawnego obowiązków zawodowych, zarówno w zakresie wolności słowa, rzeczowej potrzeby oraz zachowania umiaru i taktu w formułowaniu twierdzeń, które kierował do skarżącej. Ze zgromadzonego w sprawie materiału nie wynika również, by pełnomocnik strony przeciwnej konstatował „nieprawdziwe” tezy radcy prawnego M. C. zawarte w piśmie z dnia 4 maja 2023 r.

Zważywszy zatem na powyższe Okręgowy Sąd Dyscyplinarny przy Izbie Radców Prawnych (...) W., po dokonaniu wszechstronnej analizy okoliczności faktycznych i prawnych niniejszej sprawy, uznał, że wydane przez Rzecznika Dyscyplinarnego postanowienie o odmowie wszczęcia dochodzenia w sprawie czynności radcy prawnego M. C. było zasadne. Dlatego w pełni uzasadnionym jest utrzymanie w mocy w całości, zaskarżonego postanowienia Rzecznika

Dyscyplinarnego z dnia 23 lipca 2023 r. o sygn. akt RD 88/23 , na podstawie art. 74¹ pkt 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radach prawnych w zw. z art. 305 § 1 k.p.k., w zw. z , art. 17 § 1 pkt1 k.p.k.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 70⁶ ust. 2 zdanie drugie ustawy o radcach prawnych z dnia 6 lipca 1982 r., zryczałtowanymi kosztami w wysokości 1.000,00 zł (słownie: tysiąc złotych), postępowania dyscyplinarnego w niniejszym postępowaniu odwoławczym, obciążyć Okręgową Izbę Radców Prawnych (...) W..

Pouczenie:

Niniejsze postanowienie jest prawomocne i ostateczne, bowiem Okręgowy Sąd Dyscyplinarny Okręgowej Izby Radców Prawnych (...) W., w niniejszej sprawie działał jako organ II instancji i dlatego stosownie do treści art. 426 § 1 k.p.k. w zw. z art. 74¹ oraz stosownie do treści art. 70² ust. 1a ustawy o radcach prawnych od niniejszego postanowienia nie przysługuje żaden środek odwoławczy.