

UZASADNIENIE

W dniu 14.06.2023 r. do Dziekana Okręgowej Izby Radców Prawnych (...) W. wpłynęła skarga od H. B. na niekompetencję radcy prawnego K. R. wyznaczonej przez Okręgową Izbę Radców Prawnych do prowadzenia sprawy przed Wojewódzkim Sądem Administracyjnym (...) W. na decyzję (...) (...) z dnia 26.10.2021 r. w sprawie nr (...).

W dniu 05.07.2023 r. Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych (...) W. na podstawie art. 303 k.p.k., art. 305 k.p.k., art. 325e § 1 k.p.k. w zw. z art. 741 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych (Dz. U. z 2020 r. poz. 2320 ze zm.) postanowił wszcząć dochodzenie w sprawie możliwości popełnienia przez radcę prawnego K. R. przewinienia dyscyplinarnego polegającego na tym, że w sprawie o Sygn. akt (...) prowadzonej przed Wojewódzkim Sądem Administracyjnym (...) W. z wniosku H. B. w przedmiocie skargi na decyzję (...) (...) (...) W., działając jako ustanowiony z urzędu pełnomocnik H. B., wniosła dnia 25.03.2023 r., po terminie skargę kasacyjną, a następnie wobec otrzymania dnia 09.05.2023 r. postanowienia Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego (...) W. z dnia 05.05.2023 r. o odrzuceniu skargi kasacyjnej, wniosła dnia 12.05.2023 r. wniosek o przywrócenie terminu złożenia skargi kasacyjnej z uchybieniem terminu do złożenia takiego wniosku, co stanowi naruszenie obowiązków zawodowych na podstawie art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 06.07.1982 r. o radcach prawnych w związku z art. 12 ust. 1 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego (w brzmieniu ustalonym Uchwałą nr 884/ (...) Prezydium (...) z dnia 7.02.2023 r. w sprawie ogłoszenia tekstu jednolitego Kodeksu Etyki Radcy Prawnego).

W dniu 21.08.2023 r. Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych (...) W. postanowił przedstawić radcy prawnemu K. R. zarzut o to że, że w sprawie o Sygn. akt (...) prowadzonej przed Wojewódzkim Sądem Administracyjnym (...) W. z wniosku H. B. w przedmiocie skargi na decyzję (...) (...) (...) W., działając jako ustanowiony z urzędu pełnomocnik H. B., wniosła dnia 25.03.2023 r., po terminie skargę kasacyjną, a następnie wobec otrzymania dnia 09.05.2023 r. postanowienia Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego (...) W. z dnia 05.05.2023 r. o odrzuceniu skargi kasacyjnej, wniosła dnia 12.05.2023 r. wniosek o przywrócenie terminu złożenia skargi kasacyjnej z uchybieniem terminu do złożenia takiego wniosku, co stanowi naruszenie obowiązków zawodowych na podstawie art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 06.07.1982 r. o radcach prawnych w związku z art. 12 ust. 1 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego.

W dniu 26.09.2023 r. Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych (...) W. skierował do Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych (...) W. wniosek o ukaranie radcy prawnego K. R., obwinionej o przewinienie dyscyplinarne z art. 12 ust. 1 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego w związku z art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 06.07.1982 r. o radcach prawnych tj. o to że: w okresie od 25.03.2023 r. do 12.05.2023 r. (...) W., działając jako ustanowiony z urzędu pełnomocnik H. B. w sprawie o Sygn. akt (...) prowadzonej przed Wojewódzkim Sądem Administracyjnym (...) W. z wniosku H. B. w przedmiocie skargi na decyzję (...) (...) (...) W., wniosła dnia 25.03.2023 r., po terminie skargę kasacyjną, a następnie wobec otrzymania dnia 09.05.2023 r. postanowienia Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego (...) W. z dnia 05.05.2023 r. o odrzuceniu skargi kasacyjnej, wniosła dnia 12.05.2023 r. wniosek o przywrócenie terminu złożenia skargi kasacyjnej z uchybieniem terminu do złożenia takiego wniosku, co stanowi naruszenie obowiązków zawodowych na podstawie art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 6.07.1982 r. o radcach prawnych (t.j.: Dz.U. z 2022, poz 1166) w związku z art. 12 ust. 1 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego.

W dniu 07.11.2023 r. do Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych (...) W. wpłynął wniosek obwinionej o wydanie orzeczenia skazującego w trybie dobrowolnego poddania się karze i obwiniona wniosła o ukaranie jej karą upomnienia. Obecny na rozprawie Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych (...) W. nie sprzeciwił się temu wnioskowi. Obecny na rozprawie pokrzywdzony H. B. nie zgodził się na wymierzenie kary upomnienia i wniósł o wymierzenie surowszego wymiaru kary. Obwiniona wniosła o ukaranie jej karą nagany. Obecny na rozprawie Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych (...) W. nie sprzeciwił się temu wnioskowi. Obecny na rozprawie pokrzywdzony H. B. nie zgodził się na wymierzenie kary nagany i wniósł o wymierzenie surowszego wymiaru kary. Wobec powyższego brak było podstaw do wydania wyroku skazującego w trybie art. 387 k.p.k.

Po przeprowadzeniu rozprawy Okręgowy Sąd Dyscyplinarny przy Okręgowej Izbie Radców Prawnych (...) W. ustalił następujący stan faktyczny:

W dniu 20.02.2023 r. obwiniona radca prawny K. R. została ustanowiona pełnomocnikiem w sprawie H. B. w przedmiocie samowoli budowlanej. Obwiniona zapoznała się z aktami sprawy o Sygn. akt (...) znajdującymi się w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym (...) W. w celu sporządzenia skargi kasacyjnej, bowiem wyrokiem z dnia 08.09.2022 r. Wojewódzki Sąd Administracyjny (...) W. oddalił skargę H. B. na decyzję (...) (...) (...) W. w przedmiocie nakazu rozbiórki samowoli rozbudowy budynku. Skarga kasacyjna została przez obwinioną wniesiona z uchybieniem terminu do jej wniesienia, tj. w dniu 25.03.2023 r. Wojewódzki Sąd Administracyjny (...) W. postanowieniem z dnia 05.05.2023 r. odrzucił skargę kasacyjną z powodu jej złożenia po terminie. Odpis postanowienia wraz z uzasadnieniem obwiniona odebrała w dniu 09.05.2023 r. W dniu 12.05.2023 r. obwiniona wniosła do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego wniosek o przywrócenie terminu do wniesienia skargi kasacyjnej. Do wniosku zostało załączone zaświadczenie lekarskie o leczeniu syna obwinionej z powodu infekcji grypy typu B z koniecznością pozostania w domu i pod nadzorem osoby dorosłej z objawami od dnia 07 do 24.03.2023 r. Obwiniona (...) wniosku o przywrócenie terminu do złożenia skargi kasacyjnej podkreśliła, że dziecko było bardzo chore na grypę typu B i od dnia 07 do 24.03.2023 r. wymagało stałej opieki. Postanowieniem z dnia 06.06.2023 r. Wojewódzki Sąd Administracyjny (...) W. odrzucił wniosek o przywrócenie terminu do wniesienia skargi kasacyjnej, w uzasadnieniu postanowienia wskazując, że wniosek o przywrócenie terminu spóźniony lub z mocy ustawy niedopuszczalny odrzuca się na posiedzeniu niejawnym. Sąd uznał, że wniosek złożony przez obwinioną w dniu 12.05.2023 r. jest wnioskiem spóźnionym, bowiem 7-dniowy termin liczy się od czasu ustania przyczyny uchybienia terminu, a nie od daty, w której strona dowiedziała się o uchybieniu terminu.

Dowód:

1)

skarga z dnia 14.06.2023 r. (k. 1);

2)

postanowienie Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego (...) W. z dnia 06.06.2023r. w sprawie o Sygn. akt (...) (k. 3-6);

3)

protokół przesłuchania obwinionej z dnia 21.08.2023 r. (k. 31-33);

4)

zaświadczenie lekarskie z dnia 11.05.2023 r. (k. 34);

5)

protokół przesłuchania pokrzywdzonego H. B. z dnia 21.08.2023 r. (k. 37-38)

W dniu 16.05.2023 r. obwiniona prowadziła z pokrzywdzonym H. B. korespondencję sms, z której wynika, że obwiniona złożyła wniosek o przywrócenie terminu do złożenia skargi kasacyjnej, ale wniosek nie został jeszcze rozpoznany.

Dowód:

1)

korespondencja sms z dnia 16.05.2023 r. (k. 18)

W dniu 21.08.2023 r. obwiniona w trakcie składanych wyjaśnień wskazała, że napisała projekt skargi, lecz nie zdążyła jej wysłać, gdyż w tym czasie zachorowało poważnie jej dziecko na grypę typu B. Dziecko miało wysoką gorączkę, która nie schodziła. Czas choroby się przedłużał, a mimo upływu czasu zdrowie dziecka nie ulegało poprawie. Obwiniona nie spała po nocach i była w dużym stresie, bała się o zdrowie i życie dziecka. Obwiniona przyznała, że uchybiła terminowi do złożenia skargi, lecz nie było w tym złej woli, lecz sytuacja osobista związana z chorobą dziecka. Obwiniona ponadto wskazała, że na postanowienie Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego (...) W. z dnia 06.06.2023 r. złożyła zażalenie, które do chwili składania zeznań nie zostało rozpoznane. Jednocześnie obwiniona zeznała, że samo złożenie skargi i jej przyjęcie przez Sąd nie spowodowałyby uchylecia wyroku o nakazie rozbiórki samowoli budowlanej pokrzywdzonego, a jedynie mogłoby zmienić jej niewielki zakres.

Dowód:

1)

protokół przesłuchania obwinionej z dnia 21.08.2023 r. (k. 31-33)

W dniu 13.11.2023 r. obwiniona złożyła do akt sprawy pismo, w którym na podstawie art. 387 k.p.k. poddała się dobrowolnie karze oraz przyznała się, że w sprawie H. B., dla którego została ustanowiona pełnomocnikiem z urzędu, wniosła skargę kasacyjną 3 dni po terminie. Obwiniona w piśmie podała również, że złożyła wniosek o przywrócenie terminu do złożenia skargi kasacyjnej, który został postanowieniem z dnia 06.06.2023 r. odrzucony. Oddalone postanowieniem z dnia 19.10.2023 r. przez Naczelny Sąd Administracyjny zostało również zażalenie obwinionej na postanowienie Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego (...) W. z dnia 06.06.2023 r.

Dowód:

1)

pismo z dnia 07.11.2023 r. (k. 60-62)

Sąd Dyscyplinarny zważył, co następuje:

W ocenie Sądu zebrany w sprawie materiał dowodowy potwierdził popełnienie przez radcę prawnego K. R. zarzucanego jej (...) wniosku o ukaranie z dnia 26.09.2023 r. przewinienia dyscyplinarnego.

Należy wskazać, iż zgodnie z treścią art. 12 ust. 1 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego (w brzmieniu ustalonym Uchwałą nr 884/ (...) Prezydium (...) z dnia 7.02.2023 r. w sprawie ogłoszenia tekstu jednolitego Kodeksu Etyki Radcy Prawnego) radca prawny zobowiązany jest wykonywać czynności zawodowe sumiennie oraz z należytą starannością uwzględniającą profesjonalny charakter działania. A z art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 6.07.1982 r. o radcach prawnych radcowie prawni i aplikanci radcowscy podlegają odpowiedzialności dyscyplinarnej za postępowanie sprzeczne z prawem, zasadami etyki lub godnością zawodu bądź za naruszenie swych obowiązków zawodowych.

Z ustalonego przez Sąd stanu faktycznego sprawy wynika, że radca prawny K. R. w okresie od 25.03.2023 r. do 12.05.2023 r. (...) W., działała jako ustanowiony z urzędu pełnomocnik H. B. w sprawie o Sygn. akt (...) prowadzonej przed Wojewódzkim Sądem Administracyjnym (...) W. z wniosku H. B. w przedmiocie skargi na decyzję (...) (...) W.. Ponadto z ustalonego stanu faktycznego wynika, że działając jako ustanowiony z urzędu pełnomocnik H. B., wniosła dnia 25.03.2023 r., tj. po terminie skargę kasacyjną, a następnie wobec otrzymania dnia 09.05.2023 r. postanowienia Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego (...) W. z dnia 05.05.2023 r. o odrzuceniu skargi kasacyjnej, wniosła dnia 12.05.2023 r. wniosek o przywrócenie terminu złożenia skargi kasacyjnej z uchybieniem terminu do złożenia takiego wniosku.

Wskazać należy, że czynności wykonywane przez radcę prawnego wymagają sumiennosci i staranności. Sumienne wykonywanie czynności polega na skrupulatnym wywiązywaniu się z przyjętych obowiązków, dokładności i rzetelności. Jako przykłady naruszeń sumiennego i starannego wykonywania obowiązków zawodowych wskazuje się najczęściej skierowanie pisma do niewłaściwego organu lub sądu, brak właściwej weryfikacji adresów stron, ale także niedochowanie terminu do czynności procesowej, co występuje właśnie w niniejszej sprawie. Postawa obwinionej w niniejszej sprawie oraz zgromadzony materiał dowodowy nie budzą wątpliwości co do tego, że skarga kasacyjna została złożona po upływie terminu, podobnie jak wniosek o przywrócenie terminu do złożenia skargi kasacyjnej. Obwiniona jako pełnomocnik pokrzywdzonego powinna zadbać o to, ażeby czynności podjęte zostały w terminie odpowiednim, a usprawiedliwieniem dla ich podjęcia po terminie nie może być choroba dziecka, w szczególności, że choroba ta ustała w dniu 24.03.2023 r., a wniosek o przywrócenie terminu do złożenia skargi kasacyjnej został przez obwinioną złożony dopiero w dniu 12.05.2023 r., na skutek otrzymania przez obwinioną postanowienia Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego z dnia 05.05.2023 r. o odrzuceniu skargi kasacyjnej.

W tym stanie rzeczy Okręgowy Sąd Dyscyplinarny przy Okręgowej Izbie Radców Prawnych (...) W. orzekł, uznając radcę prawnego K. R., winną popełnienia czynu polegającego na tym, że w okresie od 25.03.2023 r. do 12.05.2023 r. (...) W., działając jako ustanowiony z urzędu pełnomocnik H. B. w sprawie o Sygn. akt (...) prowadzonej przed Wojewódzkim Sądem Administracyjnym (...) W. z wniosku H. B. w przedmiocie skargi na decyzję (...) (...) (...) W., wniosła dnia 25.03.2023 r., po terminie skargę kasacyjną, a następnie wobec otrzymania dnia 09.05.2023 r. postanowienia Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego (...) W. z dnia 05.05.2023 r. o odrzuceniu skargi kasacyjnej, wniosła dnia 12.05.2023 r. wniosek o przywrócenie terminu złożenia skargi kasacyjnej z uchybieniem terminu do złożenia takiego wniosku, co stanowi naruszenie obowiązków zawodowych na podstawie art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 06.07.1982 r. o radcach prawnych w związku z art. 12 ust. 1 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego i za ten czyn wymierzył jej karę nagany.

Zgodnie z art. 65 ustawy z dnia 06.07.1982 r. o radcach prawnych karami dyscyplinarnymi są:

- 1)
upomnienie,
- 2)
nagana,
- 3)
kara pieniężna,
- 4)
zawieszenie prawa do wykonywania zawodu radcy prawnego na czas od trzech miesięcy do pięciu lat,
- 5)
pozbawienie prawa do wykonywania zawodu radcy prawnego.

Katalog kar określonych w art. 65 ustawy z dnia 06.07.1982 r. o radcach prawnych ma charakter zamknięty, ale przepis ten nie zawiera dyrektyw wymierzenia kary. Sąd dyscyplinarny wymierzając radcy prawnemu karę bierze pod uwagę rodzaj naruszanych przez radcę prawnego przepisów w stopnia winy. W niniejszej sprawie doszło do naruszenia zasad związanych z sumiennym i starannym wykonywaniem czynności wobec klienta, działania obwinionej były działaniami zawinionymi. Jednakże wymierzając obwinionej karę nagany Sąd wziął pod uwagę fakt, że brak jest jakichkolwiek dowodów na to, ażeby skarga kasacyjna mogła zostać uwzględniona oraz postawę obwinionej w trakcie trwania postępowania, a także fakt, że obwiniona do tej pory nie była karana dyscyplinarnie. Orzekając więc karę nagany

Sąd wziął pod uwagę całokształt okoliczności sprawy, a także cele jakie wymierzona kara powinna spełniać, tj. cel zapobiegawczy i wychowawczy.

Ponadto na podstawie na podstawie art. 706 ust. 2 ustawy o radcach prawnych Sąd obciążył obwinioną K. R. zryczałtowanymi kosztami postępowania przed Okręgowym Sądem Dyscyplinarnym w kwocie 2.300,00 zł (dwa tysiące trzysta złotych) płatnymi na rzecz Okręgowej Izby Radców Prawnych (...) W..

Pouczenie

Stosownie do treści art. 704 ust. 4 ustawy z dnia 6 lipca 1982 roku o radcach prawnych (t.j. Dz.U. z 2022, poz. 1166) stronom oraz Ministrowi Sprawiedliwości służy odwołanie od niniejszego orzeczenia do Wyższego Sądu Dyscyplinarnego w W. za pośrednictwem Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego (...) W., w terminie 14 dni od otrzymania niniejszego orzeczenia wraz z uzasadnieniem.