

# UZASADNIENIE

W dniu 3 listopada 2020 r. Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych (...) W. radca prawny P. B., na skutek zawiadomienia z dnia 28.09.2020 r. (data wpływu 1.10.2020 r.) G. (...) (...), reprezentowany przez (...) Towarzystwo (...). z siedzibą w W., w imieniu którego działali Z. S. (prezes zarządu) oraz J. K. (prokurent) wszczął dochodzenie w sprawie możliwości popełnienia przewinienia dyscyplinarnego przez radcę prawnego T. B., polegających na:

1)

przedłożeniu w niustalonym czasie, w okresie od 2012 r. do 2013 r., jako członek zarządu spółki (...) sp. z o.o. z siedzibą (...) W., w (...) (...) W., nierzetelnych, pisemnych oświadczeń dotyczących okoliczności o istotnym znaczeniu dla uzyskania płatności bezpośrednich do gruntów rolnych za lata 2012 i 2013 oraz wprowadzeniu ww. (...) w błąd, w celu uzyskania dla ww. spółki, siebie lub niustalonych innych osób od ww. (...) nienależnej korzyści majątkowej w postaci płatności bezpośredniej, z tytułu użytkowania nieruchomości rolnych objętych księgami wieczystymi nr: (...) (nr działki (...)), (...) (nr działki (...)) oraz (...) (nr działki (...));

2)

przedłożeniu w niustalonym czasie, w okresie od 2015 r. do 2017 r., jako członek zarządu spółki (...) sp. z o.o. z siedzibą (...) W., w (...) (...) W., nierzetelnych, pisemnych oświadczeń dotyczących okoliczności o istotnym znaczeniu dla uzyskania płatności bezpośrednich do gruntów rolnych za lata 2015, 2016 i 2017 oraz wprowadzeniu ww. (...) w błąd, w celu uzyskania dla ww. spółki, siebie lub niustalonych innych osób od ww. (...) nienależnej korzyści majątkowej w postaci płatności bezpośredniej, z tytułu użytkowania nieruchomości rolnych objętych księgą wieczystą nr (...) (nr działki (...));

3)

przedłożeniu w niustalonym czasie, w okresie od 2012 r. do 2013 r., jako członek zarządu spółki (...) sp. z o.o. w likwidacji z siedzibą (...) W., w (...) (...) W., nierzetelnych, pisemnych oświadczeń, dotyczących okoliczności o istotnym znaczeniu dla uzyskania płatności bezpośrednich do gruntów rolnych za lata 2012 i 2013 oraz wprowadzeniu ww. (...) w błąd, w celu uzyskania dla ww. spółki, siebie lub niustalonych innych osób od ww. (...) nienależnej korzyści majątkowej w postaci płatności bezpośredniej, z tytułu użytkowania nieruchomości rolnych objętych księgą wieczystą nr (...) (nr działki (...));

4)

przedłożeniu w niustalonym czasie, w okresie od 2006 r. do 2012 r., jako pełnomocnik A. J., M. S. oraz Gospodarstwa (...) sp. z o.o. z siedzibą (...) W., w (...) (...) W., nierzetelnych, pisemnych oświadczeń, dotyczących okoliczności o istotnym znaczeniu dla uzyskania płatności bezpośrednich do gruntów rolnych za lata 2006 – 2012 oraz wprowadzeniu ww. (...) w błąd, w celu uzyskania dla A. J., M. S. oraz Gospodarstwa (...) sp. z o.o. od ww. (...) nienależnej korzyści majątkowej w postaci płatności bezpośredniej, z tytułu użytkowania nieruchomości rolnych objętych księgami wieczystymi nr (...);

5)

zorganizowanie składania, w okresie od 2012 r. do 2018 r., jako dzierżawca nieruchomości objętych księgami wieczystymi nr: (...), (...), (...), (...), (...), (...) oraz poddzierżawca nieruchomości objętych księgami wieczystymi nr: (...), (...), przez osoby fizyczne, pod jego kierownictwem, nierzetelnych, pisemnych oświadczeń, dotyczących okoliczności o istotnym znaczeniu dla uzyskania płatności bezpośrednich do gruntów rolnych za lata 2012 – 2018 oraz wprowadzeniu ww. (...) w błąd, w celu uzyskania od ww. (...) dla ww. osób nienależnych korzyści majątkowych w postaci płatności bezpośrednich z tytułu użytkowania nieruchomości rolnych objętych ww. księgami wieczystymi,

co miałyby stanowić naruszenie postanowień art. 11 ust. 1 i 2 i 25 ust. 1 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego w zw. z art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych (t.j.: Dz. U. z 2022 r., poz. 1166) w zw. art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 297 § 1 k.k. i art. 11 § 2 k.k.

W wyniku ustaleń dokonanych w toku przeprowadzonego dochodzenia w oparciu o zgromadzone dowody Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego w dniu 30.10.2023 r. wydał postanowienie o umorzeniu dochodzenia w sprawie RD 115/20.

Pismem z dnia 27 listopada 2023 r. (data wpływu 04.12.2023 r.) G. (...) (...) zaskarżył w/w Postanowienia Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego w całości. Skarżący zarzucił w/w Postanowieniu naruszenie:

- art. 8 § 1 k.p.k. w zw. z art. 74<sup>1</sup> 2 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. radcach prawnych (t.j.: Dz. U. z 2022 r., poz. 1166 ze zm.) poprzez brak jego zastosowania co skutkowało umorzeniem postępowania;

- art. 17 § 1 pkt 2 k.p.k. w zw. z art. z art. 74<sup>1</sup> 2 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. radcach prawnych (t.j.: Dz. U. z 2022 r., poz. 1166 ze zm.) poprzez bezzasadne przyjęcie, że zachodzą przesłanki procesowe do umorzenia postępowania;

- art. 67<sup>1</sup> ust. 2 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. radcach prawnych (t.j.: Dz. U. z 2022 r., poz. 1166 ze zm.) poprzez błędne jego zastosowanie polegające na braku przeprowadzenia dowodów wnioskowanych przez Skarżącego.

W odpowiedzi na Odwołanie Skarżącego, w imieniu radcy prawnego T. B. został złożony wniosek o pozostawienie odwołania Skarżącego bez rozpoznania w związku z zarzutem braku legitymacji do złożenia odwołania lub względnie o utrzymanie w mocy zaskarżonego postanowienia.

#### **Po przeprowadzeniu posiedzenia Okręgowy Sąd Dyscyplinarny zważył co następuje:**

Zarzuty Skarżącego przedstawione w jego Odwołaniu w zakresie przekazanym Okręgowemu Sądowi Dyscyplinarnemu przez Zastępcę Rzecznika Dyscyplinarnego są chybione.

W pierwszej kolejności tut. Sąd wskazuje, że postępowanie dowodowe przeprowadzone przez Zastępcę Rzecznika Dyscyplinarnego w niniejszej sprawie zostało przeprowadzone rzetelnie i wszechstronnie. Nie można w żadnym wypadku zgodzić się z twierdzeniem Skarżącego, o tym jakoby rozstrzygnięcie Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego oparte było jedynie na dowodach znajdujących się w aktach sprawy (...) prowadzonej przez (...).

Jak bowiem wynika wprost z zaskarżonego Postanowienia, a także akt sprawy RD 115/20, materiał dowodowy zgromadzony w toku postępowania prowadzonego przez Zastępcę Rzecznika Dyscyplinarnego obejmował 468 kart czego kopia części akt wskazanego postępowania (...) liczyła jedynie 20 kart. Skarżący zdaje się nie dostrzegać choćby faktu że w materiale dowodowym znajduje się także szereg dokumentów przedstawionych także przez Skarżącego. Są też materiały wynikające z własnej inicjatywy dowodowej Zastępcy Rzecznika jak choćby kopia postanowienia z dnia (...) r. o umorzeniu śledztwa. W sprawie o sygn.. (...).

Całość zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego była przedmiotem oceny Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego. Brak jest śladu w aktach postępowania RD 115/20 aby ocenie podlegała jedynie część materiału dowodowego. Fakt, iż nie przeprowadzono wszystkich dowodów wskazywanych przez Skarżącego nie oznacza automatycznego naruszenia art. 67<sup>1</sup> ust. 2 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. radcach prawnych (t.j.: Dz. U. z 2022 r., poz. 1166 ze zm.). Imperatywem przy rozstrzygnięciu w trakcie danego postępowaniu jest opieranie się na prawidłowo ustalonym stanie faktycznym. Ten został ustalony m.in. na dokumentacji pochodzącej o policji, sądu, prokuratury oraz samego Skarżącego. W ocenie Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego cały materiał korespondował ze sobą i nie było przesłanek by wątpić w okoliczności w nich ujawnione.

Zgodzić się należy z Zastępcą Rzecznika Dyscyplinarnego, który wydał zaskarżone postanowienie, że potwierdzenie się zarzutów stawianych r.pr. T. B. sprowadzało by się w swojej istocie do popełnienia czynu zabronionego, którego jednak

nie stwierdziła w toku stosownych postępowań ani policja, prokuratura ani sąd powszechny. Skarżący zdaje się mylić tożsamość ustaleń tychże organów z ustaleniami dokonanymi przez Rzecznika Dyscyplinarnego.

Wobec powyższego Okręgowy Sąd Dyscyplinarny przy Okręgowej Izbie Radców Prawnych nie znalazł podstaw do zmiany zaskarżonego Postanowienia z dnia 27 stycznia 2023 r. w sprawie o sygn. akt RD 115/20 i orzekł jak w sentencji.

W odniesieniu do kosztów niniejszego postępowania odwoławczego na podstawie art. 70<sup>6</sup> ust. 2 zdanie drugie ustawy o radcach prawnych z dnia 6 lipca 1982 r. (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 1166) zryczałtowanymi kosztami postępowania dyscyplinarnego w kwocie 1.000,00 zł/ (słownie: tysiąc złotych) obciążono Okręgową Izbę Radców Prawnych (...) W..

Pouczenie:

Niniejsze postanowienie jest prawomocne i ostateczne, bowiem Okręgowy Sąd Dyscyplinarny (...) (...) W., w niniejszej sprawie działał jako organ II instancji i dlatego stosownie do treści art. 426 § 1 k.p.k. w zw. z art. 74<sup>1</sup> oraz stosownie do treści art. 70<sup>2</sup> ust. 1a ustawy z dnia 6 lipca 1982 roku o radcach prawnych t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 1166), od niniejszego postanowienia nie przysługuje żaden środek odwoławczy.