

[REDACTED] dnia 16 kwietnia 2014 roku

Sygn. akt OSD 12/14

**POSTANOWIENIE**  
**Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego**  
**Okręgowej Izby Radców Prawnych [REDACTED]**  
**z dnia 16 kwietnia 2014 roku**

**Okręgowy Sąd Dyscyplinarny Okręgowej Izby Radców Prawnych [REDACTED] w składzie:**

**Przewodniczący:** r. pr. Waldemar Lewandowski  
**Sędziowie:** r. pr. Anna Miodońska  
r. pr. Elżbieta Wołosz

**Protokolant:** apl. radc. Katarzyna Cierniewska

przy udziale Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego r. pr. Renata Radomska

W sprawie skargi złożonej przez [REDACTED] przeciwko radcy prawnemu [REDACTED]

**Sąd postanowił:**

- I. utrzymać w mocy postanowienie Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego OIRP [REDACTED] z dnia 7 lutego 2014 roku, sygn. akt [REDACTED] w sprawie odmowy wszczęcia dochodzenia.
- II. kosztami postępowania w kwocie 522,80 zł (*pięćset dwadzieścia dwa złote osiemdziesiąt groszy*), obciążyć Okręgową Izbę Radców Prawnych [REDACTED]

*Anna Miodońska*

*Lewand*

*Elżbieta Wołosz*

Sygn. akt: OSD 12/14

### Uzasadnienie

Do Okręgowej Izby Radców Prawnych [REDAKTOWANE] w dniu 10 stycznia 2014 r. wpłynęła skarga Pani [REDAKTOWANE] z dnia 08.01.2014 r., na zachowanie radcy prawnego [REDAKTOWANE], która zdaniem skarżącej naruszyła zarówno przepisy ustawy o radcach prawnych oraz przepisy Kodeksu Etyki Radcy Prawnego poprzez jednostronne zerwanie umowy o zastępstwo procesowe w trakcie trwania procesu w sprawie o sygn. akt [REDAKTOWANE] toczącej się najpierw przed Sądem Rejonowym [REDAKTOWANE] [REDAKTOWANE] Cywilnym a później przed Sądem Okręgowym [REDAKTOWANE] [REDAKTOWANE] Wydziałem Cywilnym w sprawie o sygn. akt [REDAKTOWANE]. Ponadto skarżąca domagała się zobligowania radcy prawnego do zwrotu pobranego honorarium w związku z wypowiedzeniem umowy.

Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego OIRP [REDAKTOWANE] po przeprowadzeniu czynności sprawdzających w niezbędnym zakresie i po analizie zgromadzonego materiału dowodowego, postanowieniem z dnia 07 lutego 2014 r. sygn. akt [REDAKTOWANE] odmówiła wszczęcia dochodzenia w sprawie. W uzasadnieniu ww. postanowienia Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego OIRP [REDAKTOWANE] podała, że nie stwierdziła popełnienia przez radcę prawnego [REDAKTOWANE] czynów, które mogłyby zostać zakwalifikowane jako przewinienia dyscyplinarne. Ponadto Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego OIRP [REDAKTOWANE] wskazała, że niezależnie od powyższego, w dniu 10 stycznia 2014 r. nie byłoby możliwe wszczęcie postępowania dyscyplinarnego w sprawie, ze względu na to, że od chwili popełnienia przewinienia upłynęły trzy lata czyli ze względu na przewidziany w przepisie art. 70 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych ( tj.: Dz. U. z 2010 r., Nr 10, poz. 65 ze zm.) upływ terminu do wszczęcia postępowania dyscyplinarnego.

Na postanowienie Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego OIRP [REDAKTOWANE] z dnia 07 lutego 2014 r. odwołanie w przepisany terminie wniosła skarżąca [REDAKTOWANE]. Skarżąca oświadczyła, że nie zgadza się z postanowieniem wydanym przez Zastępcę Rzecznika Dyscyplinarnego OIRP [REDAKTOWANE] i wnosi jak w skardze złożonej w dniu 10 stycznia 2014 r.

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny ustalił, co następuje:

Radca prawny [redacted] była na podstawie udzielonego jej w dniu 01.08.2007 r. pełnomocnictwa, pełnomocnikiem procesowym skarżącej [redacted] w sprawie z powództwa [redacted] toczącej się przed Sądem Rejonowym [redacted] Wydziałem Cywilnym pod sygn. akt [redacted] a później przed Sądem Okręgowym [redacted] Wydziałem Cywilnym sygn. akt [redacted]

Dowód: - pełnomocnictwo procesowe z dnia 01.08.2007 r. k.-5; wyjaśnienia złożone przez r.pr. [redacted] na rozprawie w dniu 16.04.2014 r.

Radca prawny [redacted] reprezentowała skarżącą w powołanej wyżej sprawie w okresie od sierpnia 2007 r. do listopada 2010 r. (czyli przez okres ponad trzech lat). Radca prawny [redacted] wypowiedziała pełnomocnictwo procesowe skarżącej w listopadzie 2010 r..

Dowód: pismo procesowe z dnia 23.11.2010 r. k. 9, wyjaśnienia złożone przez r.pr. [redacted] na rozprawie w dniu 16.04.2014 r.

W okresie po wypowiedzeniu pełnomocnictwa radca prawny [redacted] nie reprezentowała już skarżącej przed Sądem ale udzielała odpowiedzi na kierowane do niej maile oraz udzielała jej porad prawnych telefonicznie.

Dowód: korespondencja mailowa pomiędzy skarżącą a r.pr. [redacted] k. 49-50, 55-66,77-79,87-88

Sąd zważył co następuje:

Na podstawie zebranego materiału dowodowego oraz ustalonego stanu faktycznego Sąd uznał, że odwołanie złożone przez skarżącą nie zasługuje na uwzględnienie. Tym samym Sąd postanowił utrzymać w mocy postanowienie Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego OIRP [redacted] o odmowie wszczęcia dochodzenia z dnia 07 lutego 2014 r. w sprawie sygn. akt [redacted]

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny Okręgowej Izby Radców Prawnych [redacted] uznał, że Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego miał podstawy do odmowy wszczęcia postępowania dyscyplinarnego.

Po pierwsze wskazać należy, że ze zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego nie wynika, aby radca prawny [redacted] wykonując swoje obowiązki jako pełnomocnik procesowy skarżącej naruszyła przepisy ustawy o radcach prawnych czy zasady etyki zawodowej radcy prawnego. W ocenie Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego OIRP [redacted] wynagrodzenie uzyskane przez radcę prawnego od skarżącej było adekwatne do nakładu pracy radcy prawnego w prowadzonej przez kilka lat sprawie. Podkreślić należy, że radca prawny [redacted] już po wypowiedzeniu pełnomocnictwa skarżącej nadal odpowiadała na jej maile oraz udzielała nieodpłatnych porad prawnych telefonicznie.

Po drugie nawet gdyby przyjąć, że radca prawny [redacted] nienależycie wywiązywała się z zawartej ze skarżącą umowy i nie rozliczyła się z pobranego wynagrodzenia, to w dniu wniesienia skargi upłynął już przewidziany w ustawie o radcach prawnych trzy letni okres po upływie, którego wszczęcie postępowania dyscyplinarnego jest niedopuszczalne. Stosownie bowiem do treści art. 70 ustawy o radcach prawnych nie można wszcząć postępowania dyscyplinarnego, jeżeli od chwili popełnienia przewinienia upłynęły trzy lata. Skoro radca prawny [redacted] wypowiedziała pełnomocnictwo skarżącej w dniu 8 listopada 2010 r. to ewentualne rozliczenie powinno nastąpić wówczas. W związku z powyższym odmowa wszczęcia postępowania dyscyplinarnego w niniejszej sprawie jest w pełni uzasadniona.

Mając powyższe na uwadze Sąd postanowił jak w sentencji.

Łączne koszty postępowania wyniosły 522,80 zł. Z uwagi na odmowę wszczęcia postępowania w sprawie koszty te ponosi OIRP [redacted].

Od niniejszego postanowienia Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego nie przysługuje środek odwoławczy (art. 426 § 1 k.p.k. w związku z art. 74<sup>1</sup> ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych).

*[Handwritten signature]*

*[Handwritten signature]*

*[Handwritten signature]*