

18  
[redacted] dnia 23 czerwca 2014 roku

Sygn. akt OSD 25/14

**POSTANOWIENIE**  
**Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego**  
**Okręgowej Izby Radców Prawnych [redacted]**

z dnia 23 czerwca 2014 roku

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny Okręgowej Izby Radców Prawnych [redacted] w składzie:

**Przewodniczący:** r.pr. Robert Staszewski  
**Sędziowie:** r. pr. Marek Sarnowski  
r. pr. Andrzej Kras


**Protokolant:** apl. radc. Anna Duwel

**Przy udziale Rzecznika Dyscyplinarnego:** r. pr. Anity Woronieckiej

W sprawie skargi złożonej przez [redacted] na radcę prawnego [redacted]

**Sąd postanowił:**

- I. utrzymać w mocy postanowienie Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych [redacted] z dnia 30 kwietnia 2014 r., o odmowie wszczęcia postępowania, sygn. akt Rz.D [redacted]
- II. kosztami postępowania w kwocie 524,40 zł (*pięćset dwadzieścia cztery złote 40/100*), obciążyć Okręgową Izbę Radców Prawnych [redacted]



Andrzej Kras

Sygn. akt: OSD 25/14

### Uzasadnienie

Rzecznik Dyscyplinarny OIRP [REDAKTOWANE] na podstawie skargi [REDAKTOWANE] [REDAKTOWANE] na nieetyczne działania radcy prawnego [REDAKTOWANE] postanowieniem z dnia 30 kwietnia 2014r. odmówił wszczęcia dochodzenia w sprawie popełnienia przez wymienionego wyżej radcę prawnego przewinienia dyscyplinarnego określonego w ustawie o radcach prawnych (t. j. Dz. U. z 2010 r. Nr 10, poz. 65 ze zm.).

Pokrzywdzony [REDAKTOWANE] zaskarżył powyższe postanowienie pismem z dnia 08.05.2014r. Wniósł o uchylenie postanowienia w całości i wniósł do ponownego rozpatrzenia. Jego zdaniem wcześniejsze postanowienia Rzecznika dotyczy innych spraw, niż określone w skardze z dnia 06.04.2014r. Skarżący podtrzymał swoje zarzuty w całej rozciągłości. Zarzuty skierowane pod adresem radcy prawnego dotyczyły generalnie posłużeniem się sfałszowaną ze sfałszowanym podpisem przed Sądem Rejonowym [REDAKTOWANE] oraz wyłudzeniem pieniędzy.

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny po zapoznaniu się z materiałem dowodowym zgromadzonym w sprawie przez Rzecznika Dyscyplinarnego oraz zebrany na rozprawie w dniu 23.06.2014r., ujawnionym i dopuszczonym w poczet dowodów, ustalił, co następuje:

Zgromadzony w niniejszej sprawie materiał dowodowy oraz ustalania faktyczne wskazują, że Rzecznik Dyscyplinarny prowadził postępowanie prawidłowo. Ustalenia poczynione przez Rzecznika Dyscyplinarnego OIRP są prawidłowe i tutejszy Sąd uznał je za własne. Sąd dał wiarę wszystkim dokumentom włączonym w poczet materiału dowodowego, ponieważ żaden z uczestników postępowania nie podważał ich wiarygodności, ani prawdziwości. Skarga nie zasługuje na uwzględnienie. Rzecznik Dyscyplinarny OIRP [REDAKTOWANE] słusznie wskazał, że zaszła przesłanka do umorzenia postępowania na podstawie art. 17 par 1 pkt 7 k.p.k. gdyż postępowania co do czynu tej samej osoby zostało prawomocnie zakończone. Sąd Dyscyplinarny nie dopatrzył się nowych okoliczności świadczących o braku

Tożsamości obu spraw. Radca prawny [redacted] zdaniem tutejszego sądu nie naruszyła zasad etyki, o czym świadczy zebrany materiał dowodowy.

Uznać zatem należało, że radca prawny działając w powyższej opisany sposób nie naruszyła swym postępowaniem przepisów Kodeksu Etyki Radcy Prawnego, a tym samym i ustawy o radcach prawnych

Od niniejszego postanowienia nie przysługuje środek odwoławczy.

*Sędziowej  
Okras*

*[Handwritten signature]*

*Polak / [Handwritten signature]*