

██████████ dnia 10 czerwca 2015 r.

Sygn. akt: OSD 17/15

**POSTANOWIENIE**

**Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego**

**Okręgowej Izby Radców Prawnych ██████████**

**z dnia 10 czerwca 2015 r.**

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny Okręgowej Izby Radców Prawnych ██████████ w składzie:

Przewodniczący: r. pr. Jacek Dzedzyk  
Sędziowie: r. pr. Elżbieta Wołosz - sprawozdawca  
r. pr. Tomasz Fox  
Protokolant: apl. Katarzyna Cierniewska

przy udziale Rzecznika Dyscyplinarnego r. pr. Anity Woronieckiej

po rozpoznaniu zażalenia ██████████ na postanowienie Rzecznika Dyscyplinarnego OIRP ██████████  
o umorzeniu dochodzenia z dnia 27.04.2015r., RD 8/15 w sprawie r.pr. ██████████

**Sąd postanowił :**

- I. Uchylić postanowienie Rzecznika Dyscyplinarnego OIRP ██████████ o umorzeniu dochodzenia z dnia 27.04.2015r., RD 8/15 i przekazać sprawę Rzecznikowi Dyscyplinarnemu do dalszego prowadzenia;
- II. Kosztami postępowania w kwocie 553,00 ( słownie : pięćset pięćdziesiąt trzy złote 00/000) obciążyć Okręgową Izbę Radców Prawnych ██████████

*Jacek Dzedzyk*

*Elżbieta Wołosz*

*Tomasz Fox*

Sygn. akt: OSD 17/15

### Uzasadnienie

W dniu 14 stycznia 2015 r. do Okręgowej Izby Radców Prawnych [REDAKTOWANO] wpłynął wniosek Pana [REDAKTOWANO] opatrzony datą 12 stycznia 2015 r., o skreślenie z listy radców prawnych radcy prawnego [REDAKTOWANO]. W ocenie skarżącego radca prawny [REDAKTOWANO] naruszył swoim postępowaniem zasady określone w ustawie o radcach prawnych oraz w Kodeksie Etyki Radcy Prawnego uzasadniające jego odpowiedzialność dyscyplinarną.

Skarżący zarzucił, że radca prawny [REDAKTOWANO] działając jako pełnomocnik [REDAKTOWANO] w sprawie skierowanej przeciwko skarżącemu, w trakcie rozprawy sądowej odbywającej się przed Sądem Rejonowym dla [REDAKTOWANO] [REDAKTOWANO] Wydziałem Pracy i Ubezpieczeń Społecznych sygn. akt [REDAKTOWANO] w dniu 18 kwietnia 2013 r., złożył nieprawdziwe oświadczenie, mające na celu przekonanie sądu o konieczności dopuszczenia w sprawie dowodu w postaci umowy o pracę zawartej w dniu 12 kwietnia 2011 r. pomiędzy skarżącym a [REDAKTOWANO]. Treścią nieprawdziwego oświadczenia miała być data, w której radca prawny [REDAKTOWANO] faktycznie dowiedział się o treści umowy o pracę zawartej pomiędzy skarżącym a [REDAKTOWANO].

Rzecznik Dyscyplinarny OIRP [REDAKTOWANO] postanowieniem z dnia 6 lutego 2015 r. wszczęła dochodzenie w sprawie dopuszczenia się przez radcę prawnego [REDAKTOWANO] przewinienia dyscyplinarnego polegającego na naruszeniu art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych (t.j.: Dz. U. z 2014 r. poz. 637 ze zm.) w zw. z art. 6 ust. 1 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego przez złożenie w trakcie rozprawy w dniu 18 kwietnia 2013 r. przed Sądem Rejonowym [REDAKTOWANO] Wydziałem Pracy i Ubezpieczeń Społecznych w sprawie o sygn. akt [REDAKTOWANO] dokumentu umowy o pracę z dnia 21 kwietnia 2011 r. na okoliczność, że powód mógł otrzymywać wyższe wynagrodzenie i jednocześnie złożenie niezgodnego z prawdą oświadczenia, że o tej okoliczności dowiedział się 2-3 dni przed rozprawą przy okazji sprawy z powództwa [REDAKTOWANO] pko [REDAKTOWANO], czym naruszył obowiązek wykonywania czynności zawodowych zgodnie z prawem, uczciwie, rzeczowo i z należytą starannością.

Po przeprowadzeniu postępowania wyjaśniającego Rzecznik Dyscyplinarny OIRP [REDAKTOWANO] postanowieniem z dnia 27 kwietnia 2015 r. sygn. akt Rz. D 8/15 na podstawie art. 305 § 1 k.p.k. i art. 17 § pkt 3 k.p.k. w zw. z art. 74<sup>1</sup> ustawy z dnia 6 lipca 1982 r.

o radcach prawnych umorzyła dochodzenie w sprawie uznając, że przeprowadzone postępowanie dowodowe nie dostarczyło danych dostatecznie uzasadniających popełnienie przez radcę prawnego [REDAKTOWANE] zarzucanego mu czynu.

Na wymienione wyżej postanowienie Rzecznika Dyscyplinarnego OIRP [REDAKTOWANE] z dnia 27 kwietnia 2015 r. sygn. akt Rz.D 8/15 zażalenie w przepisany terminie złożył skarżący [REDAKTOWANE] wnosząc o jego uchylenie w całości i o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Na podstawie zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Radca prawny [REDAKTOWANE] był pełnomocnikiem Pana [REDAKTOWANE] w sprawie przeciwko Panu [REDAKTOWANE] prowadzącemu działalność gospodarczą pod firmą [REDAKTOWANE], prowadzonej przed Sądem Rejonowym [REDAKTOWANE] Wydziałem Pracy i Ubezpieczeń Społecznych sygn. akt [REDAKTOWANE]. Na rozprawie sądu w dniu 18 kwietnia 2013 r. radca prawny [REDAKTOWANE] złożył do akt sprawy dokument umowy o pracę z dnia 21 kwietnia 2011 r. zawartej z Panem [REDAKTOWANE], na okoliczność, że powód mógł otrzymywać wynagrodzenie wyższe niż podstawowe, gdyż na takim samym stanowisku w firmie pozwanego pracownik budowlany otrzymywał wyższe wynagrodzenie. Radca prawny [REDAKTOWANE] [REDAKTOWANE] podał, że okoliczność ta wyszła 2-3 dni temu w sprawie z powództwa Pana [REDAKTOWANE] [REDAKTOWANE] o tej okoliczności dowiedział się on dopiero na rozprawie.

Dowód: - protokół z posiedzenia sądu w sprawie o sygn. akt [REDAKTOWANE] z dnia 18 kwietnia 2013 r. k.2-9

Radca prawny [REDAKTOWANE] był pełnomocnikiem Pana [REDAKTOWANE] w sprawie przeciwko Panu [REDAKTOWANE] prowadzonej przed Sądem Rejonowym [REDAKTOWANE] [REDAKTOWANE] Wydziałem Pracy i Ubezpieczeń Społecznych sygn. akt [REDAKTOWANE] procesie z powództwa [REDAKTOWANE] przedłożył umowę [REDAKTOWANE] [REDAKTOWANE]

Dowód: - protokół z zeznania świadka radcy prawnego [REDAKTOWANE] z dnia 2.03.2015 r. -- k.21-23

Rzecznik Dyscyplinary OIRP [REDAKTOWANE] postanowieniem z dnia 6 lutego 2015 r. wszczęła dochodzenie w sprawie dopuszczenia się przez radcę prawnego [REDAKTOWANE] [REDAKTOWANE] przewinienia dyscyplinarnego polegającego na naruszeniu art. 64 ust. 1 ustawy z dnia

6 lipca 1982 r. o radcach prawnych (t.j.: Dz. U. z 2014 r. poz. 637 ze zm.) w zw. z art. 6 ust.1 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego przez złożenie w trakcie rozprawy w dniu 18 kwietnia 2013 r. przed Sądem Rejonowym [REDAKTURA] i Ubezpieczeń Społecznych w sprawie o sygn. akt [REDAKTURA] dokumentu umowy o pracę z dnia 21 kwietnia 2011 r. na okoliczność, że powód mógł otrzymywać wyższe wynagrodzenie i jednocześnie złożenie niezgodnego z prawdą oświadczenia, że o tej okoliczności dowiedział się 2-3 dni przed rozprawą przy okazji sprawy z powództwa [REDAKTURA] pko [REDAKTURA] czym naruszył obowiązek wykonywania czynności zawodowych zgodnie z prawem, uczciwie, rzeczowo i z należytą starannością.

Po przeprowadzeniu postępowania wyjaśniającego, sprowadzającego się jedynie do przesłuchania w charakterze świadka radcy prawnego [REDAKTURA] Rzecznik Dyscyplinarny OIRP [REDAKTURA] postanowieniem z dnia 27 kwietnia 2015 r. sygn. akt Rz. D 8/15 na podstawie art. 305 § 1 k.p.k. i art. 17 § pkt 3 k.p.k. w zw. z art. 74<sup>1</sup> ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych umorzyła dochodzenie w sprawie uznając, że radca prawny [REDAKTURA] nie popełnił przewinienia dyscyplinarnego.

Na wymienione wyżej postanowienie Rzecznika Dyscyplinarnego OIRP [REDAKTURA] z dnia 27 kwietnia 2015 r. sygn. akt Rz.D 8/15 zażalenie w przepisany terminie złożył skarżący [REDAKTURA] wnosząc o jego uchylenie w całości i o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Odwołujący się zarzucał Rzecznikowi Dyscyplinarnemu „brak obiektywizmu w ocenie dowodów złożonych w sprawie” i podawał, że jego podstawowym zarzutem jest to, że radca prawny [REDAKTURA] w jego ocenie złożył na rozprawie w dniu 18.04.2013 r. oświadczenie nie pozostające w zgodzie z prawdą, gdyż wiedzę o umowie o pracę z dnia 21.04.2011 r. uzyskał kilka miesięcy wcześniej, w związku z prowadzeniem spraw sądowych innych pracowników zatrudnianych przez skarżącego i tym samym manipulował dokumentami, co uzasadnia jego odpowiedzialność dyscyplinarną jako osoby zaufania publicznego.

Sąd zważył, co następuje:

Na podstawie zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego oraz ustalonego stanu faktycznego Okręgowy Sąd Dyscyplinarny Okręgowej Izby Radców Prawnych [REDAKTURA] uznał, że zażalenie skarżącego zasługuje na uwzględnienie.

W związku z powyższym Okręgowy Sąd Dyscyplinarny Okręgowej Izby Radców Prawnych [REDAKTOR] uchylił postanowienie Rzecznika Dyscyplinarnego z dnia 27 kwietnia 2015 r. sygn. akt Rz.D 8/15 i przekazał sprawę Rzecznikowi Dyscyplinarnemu do dalszego prowadzenia.

Z akt sprawy wynika, iż wydanie przez Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych [REDAKTOR] postanowienia z dnia 27 kwietnia 2015 r. o umorzeniu dochodzenia w sprawie o sygn. akt: RD 8/15 poprzedziło jedynie przesłuchanie w toku dochodzenia jako świadka radcy prawnego [REDAKTOR]. W szczególności Rzecznik Dyscyplinarny OIRP [REDAKTOR] pominął w toku dochodzenia przesłuchania pokrzywdzonego. Zgodnie z art. 325h k.p.k.: „*Dochodzenie można ograniczyć do ustalenia, czy zachodzą wystarczające podstawy do wniesienia aktu oskarżenia lub innego zakończenia postępowania. Należy jednak dokonać czynności przewidzianych w art. 321 § 1-5 oraz w art. 325g § 2, przesłuchać podejrzanego i pokrzywdzonego oraz przeprowadzić i utrwalić w protokołach czynności, których nie będzie można powtórzyć. Utrwalenie innych czynności dowodowych następuje w formie protokołu ograniczonego do zapisu najbardziej istotnych oświadczeń osób biorących udział w czynności; przepisu art. 148 § 2 zdanie pierwsze nie stosuje się.*”

Zgodnie z piśmiennictwem:

„(...)Uproszczenia proceduralno-dowodowe postępowania prowadzonego w formie dochodzenia nie mogą jednak naruszać norm o charakterze gwarancyjnym. Z tego powodu, jak się wydaje, ustawodawca zdecydował się na obowiązek przeprowadzenia takich czynności, jak:

- 1) przedstawienie zarzutów (i w razie konieczności ich zmiany) - art. 325g § 2;
- 2) końcowego zaznajomienia podejrzanego z materiałami dochodzenia w sytuacji złożenia stosownego wniosku.

Z racji konieczności utrwalenia dowodów niezbędne jest przeprowadzenie i utrwalenie czynności niepowtarzalnych, gdyż z ich charakteru będzie wynikać niemożność ich uzyskania na późniejszym etapie postępowania, co jak już wskazano jest obowiązkiem sądu.

Wreszcie ustawodawca zastrzegł konieczność protokolarnego przesłuchania podejrzanego i pokrzywdzonego. Wydaje się, że ta ostatnia okoliczność pełni funkcję gwarancyjną zarówno dla podejrzanego, jak i dla drugiej strony postępowania przygotowawczego, tj. pokrzywdzonego.(...)”

(Kodeks postępowania karnego. Komentarz Kurowski Michał, Eichstaedt Krzysztof, Augustyniak Barbara, Świecki Dariusz. Autor komentarza do dz. VII roz. 36a art. 325h: Kurowski Michał).

*„(...)Podobnie jak uchylony przez nowelę z 10 stycznia 2003 r. art. 319, również komentowany przepis zmodyfikowany przez nowelę z 13 czerwca 2003 r. precyzuje czynności obligatoryjne, które należy dokonać w każdej sprawie. Należą do nich:*

- przedstawienie zarzutów i ich zmiana - w formie określonej w art. 325g § 2,
- protokolarne przesłuchanie podejrzanego i pokrzywdzonego,
- końcowe zaznajomienie podejrzanego z materiałami dochodzenia, na wniosek podejrzanego lub jego obrońcy (art. 321),
- przeprowadzenie i utrwalenie czynności niepowtarzalnych (art. 316).(...)”

(Jan Grajewski (red.), Sławomir Steinborn, Komentarz aktualizowany do art.325(h) Kodeksu postępowania karnego, stan prawny 31.12.2013 r.)

Wobec powyższego uznać należy, że Rzecznik Dyscyplinarny OIRP ██████████ naruszył dyspozycję art. 325h zd. 2 k.p.k. w zw. z art. 74<sup>1</sup> ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych, poprzez jej niezastosowanie polegającą na nieprzesłuchaniu pokrzywdzonego Pana ██████████. Czynność ta wydaje się być czynnością niezwykle istotną dla ustalenia stanu faktycznego sprawy i nie może być pominięta. W ocenie Sądu konieczne jest również przeprowadzenie czynności wyjaśniających mających na celu usunięcie nasuwających się wątpliwości, co do tego, kiedy radca prawny ██████████ uzyskał wiedzę o umowie o pracę z dnia 12 kwietnia 2011 r. oraz złożonego przez niego oświadczenia na rozprawie w dniu 18 kwietnia 2013 r.

Powyższe uzasadnia uchylenie zaskarżonego postanowienia i uzupełnienie dochodzenia przez Rzecznika Dyscyplinarnego OIRP ██████████. dokonanie przynajmniej tych czynności, których przeprowadzenia wymaga art. 325h k.p.k.

W związku z powyższym należało postanowić jak w sentencji.

Od niniejszego postanowienia Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego OIRP ██████████ nie przysługuje środek odwoławczy (art. 426 § 1 k.p.k. w związku z art.74<sup>1</sup> ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych).

*Taśka Pielęgniarska Opatrz*