

Sygn. akt OSD 18/15

**POSTANOWIENIE**  
**Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego**  
**Okręgowej Izby Radców Prawnych**  
**z dnia 17 czerwca 2015 r.**

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny Okręgowej Izby Radców Prawnych w składzie:

**Przewodniczący:** r. pr. Andrzej Kras  
**Sędziowie:** r. pr. Marek Sarnowski - sprawozdawca  
r. pr. Anna Miodońska

**Protokolant:** apl. radc. Paulina Wiśniewska

**Przy udziale Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego:** r. pr. Moniki Marukiewicz

po rozpatrzeniu odwołania skarżącego działającego przez pełnomocnika adw. na postanowienie Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego OIRP z dnia 4 maja 2015 r., sygn. akt RD 28/15, o umorzeniu dochodzenia w sprawie możliwości popełnienia przewinienia dyscyplinarnego przez r. pr.

**postanowił:**

Uchylić postanowienie Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego z dnia 4 maja 2015 r., sygn. akt RD 28/15, o umorzeniu dochodzenia w sprawie możliwości popełnienia przewinienia dyscyplinarnego przez r. pr. celem ponownego przeanalizowania sprawy przez Zastępcę Rzecznika Dyscyplinarnego.

*Andrzej Kras*

*Anna Miodońska*

*Paulina Wiśniewska*

Sygn. akt: OSD 18/15

### Uzasadnienie

Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego OIRP [REDAKTOWANO] na podstawie skargi [REDAKTOWANO] na nieetyczne działania radcy prawnego [REDAKTOWANO] [REDAKTOWANO] postanowieniem z dnia 23 marca 2015r. wszczął dochodzenie w sprawie popełnienia przez niego przewinienia dyscyplinarnego określonego w art. 6 ust. 1 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego i art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych (t. j. Dz. U. z 2010 r. Nr 10, poz. 65 ze zm.) a stanowiącego naruszenie obowiązków zawodowych, polegającego na tym, że 23 czerwca 2014r. [REDAKTOWANO] działając jako pełnomocnik powoda podał w pozwie nieaktualny adres zamieszkania pozwanego [REDAKTOWANO] mimo że aktualny adres zamieszkania, jak też adres dla doręczeń [REDAKTOWANO] były mu znane, czym działał w celu wprowadzenia sądu w błąd i uzyskania nakazu zapłaty, którego pozwany nie będzie mógł zaskarżyć, bo się o nim w terminie nie dowie.

Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego OIRP [REDAKTOWANO] przeprowadził w sprawie postępowanie, m.in. zebrał materiał dowodowy w postaci dokumentów tj. pozwu o zapłatę w postępowaniu upominawczym, przedsądowego wezwania do zapłaty z dnia 23.05.2014r. , odpowiedzi na wezwanie do zapłaty, aktu sprzedaży i ustanowienia hipoteki, przesłuchania pokrzywdzonego [REDAKTOWANO], przesłuchania świadka [REDAKTOWANO] ponadto umowy przedwstępnej sprzedaży udziałów, umowy sprzedaży udziałów z dnia 21 lutego 2012r. , umowy darowizny udziałów z dnia 28 maja 2013r. W dokumentach KRS nadał widniał dotychczasowy adres.

W konkluzji Zastępca Rzecznik Dyscyplinarnego nie dopatrył się przewinienia radcy prawnego [REDAKTOWANO] gdyż jego zadaniem radca prawny [REDAKTOWANO] dołożył należytej staranności w pozyskaniu adresu zamieszkania.

Od powyższego postanowienia odwołał się pokrzywdzony [REDAKTOWANO], zarzucając Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego, że zebrany materiał dowodowy

dostatecznie potwierdza popełnienie przez radcę prawnego [REDACTED] naruszeń dyscyplinarnych.

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny po zapoznaniu się z materiałem dowodowym zgromadzonym w sprawie przez Rzecznika Dyscyplinarnego, zważył co, następuje:

Postanowienie o umorzeniu dochodzenia jest przedwczesne.

Zgromadzony w niniejszej sprawie materiał dowodowy zdaniem tuż. Sądu może prowadzić do odmiennych wniosków. Przede wszystkim wątpliwości sądu budzi fakt powoływania się przez radcę prawnego [REDACTED] na dokumenty z roku 2013r. podczas gdy pozew został skierowany do sądu 23 czerwca 2014r. Radca prawny powinien powziąć wątpliwość czy adres zamieszkania pozwanego jest aktualny tym bardziej, że wcześniej wezwanie do zapłaty skierował prawidłowo na ulicę [REDACTED], a nie jak w pozwie na ul. [REDACTED] w piśmie z dnia 3 czerwca 2014r. wskazał adres zam. [REDACTED]

[REDACTED] co powinno skłonić radcę prawnego do uważnego przyjrzenia się jak adres należy wskazać w pozwie. Podczas przesłuchania w charakterze świadka radca prawny [REDACTED] zeznał, że pracownik Kancelarii [REDACTED] przed złożeniem pozwu ustalił w biurze meldunkowym Urzędu Miasta Warszawy, że [REDACTED] zmienił adres zameldowania w dniu 5 maja 2013r. Wyjaśnienia wymagało zatem jaki adres ustalił pracownik kancelarii [REDACTED] przed złożeniem pozwu. Wyjaśnienia w tej kwestii są nie jasne. Dokument potwierdzający adres zamieszkania definitywnie rozwiązywałby kwestię staranności. W tej kwestii można np.: zwrócić się do pokrzywdzonego z żądaniem przedstawienia zaświadczenia z biura meldunkowego, czy zmieniał adres zameldowania, a jeżeli tak od kiedy zameldowany jest pod nowym adresem

Sąd dał wiarę wszystkim dokumentom włączonym w poczet materiału dowodowego, ponieważ żaden z uczestników postępowania nie podważał ich wiarygodności, ani prawdziwości. Skarga zasługuje na uwzględnienie nie rozstrzygając o wnioskach Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego poczynionych w dalszej kolejności.

Zdaniem tut. Sądu uznać zatem należało, że umorzenie postępowania w powyższej sprawie jest przedwczesne i wymaga dodatkowego zbadania czy radca prawny ██████████ swym postępowaniem nie naruszył przepisów Kodeksu Etyki Radcy Prawnego a tym samym i ustawy o radcach prawnych.

~~Orzeczenie nie jest prawomocne, służy od niego prawo wniesienia odwołania do Wyższego Sądu Dyscyplinarnego Krajowej Izby Radców Prawnych w Warszawie, w terminie 14 dni od dnia doręczenia odpisu orzeczenia wraz z uzasadnieniem za pośrednictwem tutejszego Sądu.~~

Na powyższe postanowienie nie przysługuje zażalenie.  
Sudziej Ckms

Anna Kwidzińska

