

_____ dnia 24 lipca 2013 r.

Sygn. akt: OSD 24/13

POSTANOWIENIE
Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego
Okręgowej Izby Radców Prawnych _____

z dnia 24 lipca 2013 r.

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny Okręgowej Izby Radców Prawnych _____
w składzie:

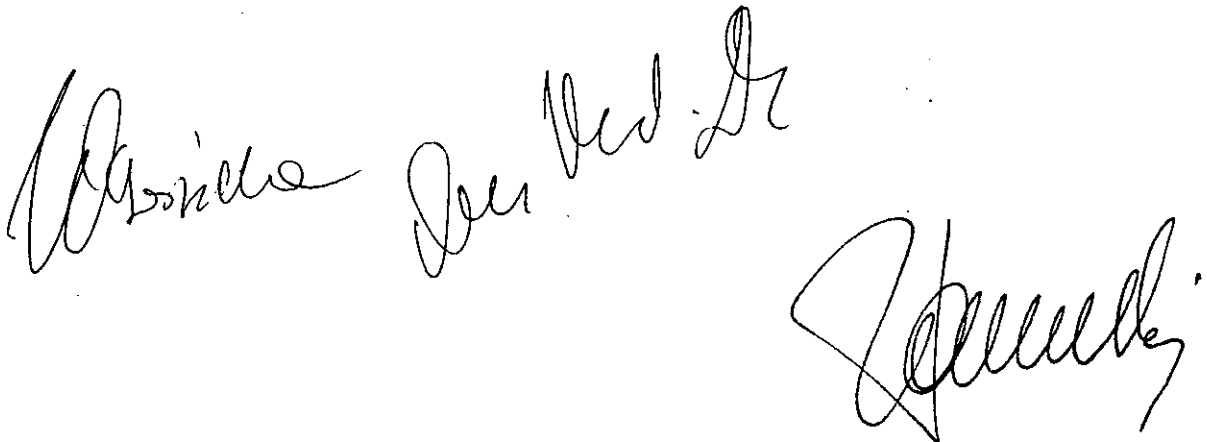
Przewodniczący: r. pr. Anna Michnicka-Dziewurska
Sędziowie: r. pr. Anna Wrzosińska
r.pr. Marek Sarnowski

Protokolant: apl. radc. Jolanta Cholewińska

Po rozpoznaniu w dniu 24 lipca 2013 r. sprawy ze skargi _____ przeciwko r.pr.

postanawia:

Utrzymać w mocy postanowienie Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego z dnia 07 kwietnia 2013 r., sygn. akt _____ o odmowie wszczęcia dochodzenia w sprawie.



Uzasadnienie.

W dniu 28 stycznia 2013 r p. [REDAKTOWANO] złożyła wniosek o wszczęcie postępowania dyscyplinarnego wobec radcy prawnego [REDAKTOWANO]. W uzasadnieniu skargi podała, iż radca prawny jest pełnomocnikiem procesowym jej przeciwnika w postępowaniu przed Sądem Rejonowym [REDAKTOWANO] o podział majątku wspólnego. Wezwana przez zastępcę Rzecznika Dyscyplinarnego do wskazania dowodów na nieprawidłowe postępowanie radcy prawnego, żądanych dowodów nie przedstawiła, opisując jedynie spór toczący się przed sądem cywilnym

Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego Postanowieniem z dnia 7 kwietnia 2013 r sygn.. akt [REDAKTOWANO] odmówił wnioskowi o wszczęcie dochodzenia w sprawie. W uzasadnieniu postanowienia podano, iż skarżąca nie wskazała jakich uchybień miał się dopuścić radca prawny. Podnosiła jedynie, że występuje on jako pełnomocnik jej przeciwnika procesowego w sprawie o podział majątku. Z wyjaśnień zaś radcy prawnego wynikało, iż podejmuje on czynności procesowe tylko wyłącznie związane z postępowaniem przed Sądem Rejonowym [REDAKTOWANO]

Skarżąca [REDAKTOWANO] w dniu 24.V.2013 r złożyła odwołanie od Postanowienia i zarzuciła, iż radca prawny naruszył obowiązki poprzez wezwanie jej do wydania kluczy od lokalu mieszkalnego.

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny ustalił, że radca prawny [REDAKTOWANO] reprezentuje p. [REDAKTOWANO], byłego męża skarżącej, w sprawie o podział majątku wspólnego./ okoliczność bezsporna /

Na podstawie wyjaśnień radcy prawnego [REDAKTOWANO] złożonych w postępowaniu przygotowawczym jak i prze Okręgowym Sądem Dyscyplinarnym, ustalono, iż wystosował on pismo do skarżącej z dnia 15.I.2013 r / k. 22 akt/ dotyczące żądania wydania kluczy do lokalu mieszkalnego położonego [REDAKTOWANO] którego współwłaścicielem jest jego klient i że zrobił to na jego żądanie. W wypadku nie wykonania wezwania powiadomił skarżącą, iż podejmie stosowne kroki prawne mające na celu ochronę interesów jego Mandanta.

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny na podstawie powyższych ustaleń uznał, że stanowisko zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego odmawiające wszczęcia postępowania przeciwko radcy prawnemu [REDAKTOWANO] jest całkowicie zasadne.

Z okoliczności bezspornych wynika, że radca prawny reprezentuje interesy przeciwnika skarżącej w postępowaniu cywilnym o podział majątku. Wskazane przez skarżącą okoliczności nie wskazały, aby radca prawny swym postępowaniem naruszył zasady etyki radcowskiej. Treść pisma z dnia 15.I.2013 r w niczym nie uchybia godności zawodu jak również nie nosi żadnych znamion popełnienia czynu skutkującego odpowiedzialnością dyscyplinarną. Treść pisma mieści się bowiem w granicach dopuszczalnych czynności pełnomocnika reprezentującego interesy strony w procesie cywilnym o podział majątku.

Przedstawione przez skarżącą tylko treść pisma jako wskazująca na naruszenie zasad etyki zawodowej przez radcę prawnego [REDAKTOWANO] jest niczym nie uzasadniona w świetle zebranych

dowodów zaś innych podstaw skarżąca nie przedstawiła. Należało zatem uznać, iż brak jest podstaw do odwołania od Postanowienia.

Wobec braku podstaw odwoławczych Okręgowy Sąd Dyscyplinarny utrzymał w mocy zaskarżone Postanowienie na podstawie art. 437 § 1 k.p.k. w związku z art. 465 k.p.k. i art. 74.1 ustawy z 6. Lipca 1982 r o radcach prawnych

Od Postanowienia nie przysługuje środek odwoławczy/ art.426 k.p.k. w związku z art. 465 k.p.k. i art.74.1 ustawy o radcach prawnych./

