

Sygn. akt OSD 14/12

ORZECZENIE
Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego
Okręgowej Izby Radców Prawnych [REDAKTOWANE]
z dnia 02.04.2012 r.

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny Okręgowej Izby Radców Prawnych w [REDAKTOWANE] w składzie

Przewodniczący: r. pr. Teresa Kozłowska
Sędziowie: r. pr. Anna Wrzosińska
r. pr. Anna Michnicka - Dziewurska

Protokolant: apl. radc. Paweł Kryjan

Po rozpoznaniu w dniu 02.04.2012 r. sprawy radcy prawnego [REDAKTOWANE] obwinionego o to że:

1. w okresie obowiązywania udzielonego pełnomocnictwa tj. od dnia 25 września 2008 r. do dnia 26 stycznia 2011 r. zaniechał skierowania do sądu pozwu w okresie obowiązywania udzielonego pełnomocnictwa, tj. popełnienie przewinienia dyscyplinarnego określonego w art. 64 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych (Dz. U. 2002, Nr 123, poz. 1059 ze zm.) w związku z art. 6 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego,
2. zaniechał wydania klientowi na jego wniosek, po zakończeniu stosunku prawnego dokumentów na podstawie których podjął się prowadzenia sprawy, tj. popełnienie przewinienia dyscyplinarnego określonego w art. 64 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych (Dz. U. 2002, Nr 123, poz. 1059 ze zm.) w związku z art. 28 ust. 11 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego,
3. nie rozliczył się z pobranych od klienta zaliczek, tj. popełnienie przewinienia dyscyplinarnego określonego w art. 64 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych (Dz. U. 2002, Nr 123, poz. 1059 ze zm.) w związku z art. 6 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego,

orzeka:

1. Obwinionego radcę prawnego [REDACTED] uznaje za winnego popełnienia przewinienia dyscyplinarnego opisanego w pkt 1 i za to na podstawie art. 65 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych (Dz. U. 2002 Nr 123, poz. 1059 ze zm.) w zw. z art. 6 KERP wymierza mu karę dyscyplinarną nagany z ostrzeżeniem.
2. Obwinionego radcę prawnego [REDACTED] uznaje za winnego popełnienia przewinienia dyscyplinarnego opisanego w pkt 2 i za to na podstawie art. 65 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych (Dz. U. 2002 Nr 123, poz. 1059 ze zm.) w zw. z art. 28 ust. 11 KERP wymierza mu karę dyscyplinarną upomnienia.
3. Obwinionego radcę prawnego [REDACTED] uznaje za winnego popełnienia przewinienia dyscyplinarnego opisanego w pkt 3 i za to na podstawie art. 65 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych (Dz. U. 2002 Nr 123, poz. 1059 ze zm.) w zw. z art. 6 KERP wymierza mu karę dyscyplinarną pozbawienia prawa do wykonywania zawodu radcy prawnego.
4. Obciąża obwinionego radcę prawnego [REDACTED] kosztami postępowania w kwocie 450,85 zł. płatnej na konto Okręgowej Izby Radców Prawnych we [REDACTED]

Wzrostko

Przewodniczący

[REDACTED]

Sygn. akt: OSD 14/12

Uzasadnienie

Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego OIRP w [redacted] na podstawie skargi [redacted] [redacted] na czynności zawodowe radcy prawnego [redacted] złożył wnioski o wszczęcie postępowania dyscyplinarnego wobec tegoż radcy, zarzucając mu popełnienie przewinień dyscyplinarnych polegających na:

1. zaniechaniu skierowania pozwu do sądu w okresie obowiązywania udzielonego mu pełnomocnictwa tj. naruszenia art. 64 ustawy o radcach prawnych w związku z art. 6 KERP,
2. zaniechaniu wydania klientowi na jego wnioski, po zakończeniu stosunku prawnego dokumentów, na podstawie których podjął się prowadzenia sprawy tj. naruszenia art. 64 ustawy o radcach prawnych w związku z art. 28 ust. 11 KERP,
3. nie rozliczeniu się z pobranych od klienta zaliczek tj. naruszenia art. 64 ustawy o radcach prawnych w związku z art. 6 KERP.

Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego wniósł o zastosowanie wobec obwinionego za wszystkie czyny kary dyscyplinarnej pozbawienia prawa do wykonywania zawodu radcy prawnego.

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny po zapoznaniu się z materiałem dowodowym zgromadzonym w sprawie przez Zastępcę Rzecznika Dyscyplinarnego oraz zebrany na rozprawie w dniu 2 kwietnia 2012r., ujawnionym i dopuszczonym w poczet dowodów, ustalił co następuje:

Obwiniony na podstawie zlecenia wykonania usługi prawnej z 25.09.2008r. i 4.02.2009r. podjął się prowadzenia sprawy skarżącego (pokrzywdzonego) przeciwko [redacted] (dowód: karta 9, 10) i na ten cel za w/w usługę pobrał od klienta kwotę 3.172,- zł oraz kwotę 4060,- zł tyt. opłaty sądowej wraz z opłatą za pełnomocnictwo. Ponadto za próbę polubownego załatwienia sprawy pobrał kwoty 488,- zł oraz 122,- zł (dowód: karta 4, 11, 12, 13).

Pomimo zobowiązania się obwinionego do prowadzenia sprawy obwiniony radca nie podjął żadnych czynności, przez ponad rok, od daty zlecenia do 30.11.2010r. kiedy to złożył w Sądzie Okręgowym pozew do postępowania upominawczego mimo braku podstaw do wydania nakazu zapłaty (dowód: karta 6), nie dokonał przy tym właściwej opłaty mimo pobrania na ten cel pieniędzy (dowód: karta 7). Mimo wezwania Sądu brakująca kwota nie została wpłacona, a obwiniony zażądał od skarżącego uzupełnienia opłaty. Skarżący cofnął wówczas obwinionemu pełnomocnictwo, zażądał zwrotu wpłat oraz wydania dokumentów, czego obwiniony nie dokonał (dowód: karta 14).

Około 2 tygodni przed rozprawą w Sądzie Dyscyplinarnym obwiniony zwrócił się do pokrzywdzonego o podanie numeru konta w celu zwrotu pieniędzy, a na pytanie kiedy to nastąpi oświadczył, że nie wie bo nie ma pieniędzy (dowód: zeznania pokrzywdzonego – protokół z rozprawy z 2.04.2012r.).

Obwiniony radca prawny [redacted] nie złożył żadnych wyjaśnień przed Zastępcą Rzecznika Dyscyplinarnego pomimo wielokrotnych wezwań (dowód: wezwanie z

8.07.2011r. – karta 20 - 22, wezwanie z 30.09.2011r. – karta 32 – 38, wezwanie z 30.11.2011r. karta 41 – 43).

Obwiniony radca prawny [REDAKTOWANE] nie stawiał się na rozprawę przed Okręgowym Sądem Dyscyplinarnym w dniu 2 kwietnia 2012r. pomimo prawidłowego wezwania i nie przedstawił żadnych wyjaśnień.

W oparciu o zapisek urzędowy do akt sprawy o sygn. OSD 46/10 (dowód: *zapisek i kserokopie orzeczeń w aktach niniejszej sprawy*) wynika, że nie był to pierwszy przypadek popełnienia przez obwinionego przewinienia dyscyplinarnego. Obwiniony był dwukrotnie przez Okręgowy Sąd Dyscyplinarny prawomocnie ukarany:

- orzeczeniem z 17.XI.2008r. sygn. akt OSD [REDAKTOWANE] - karą dyscyplinarną pieniężną w wysokości pięciokrotnego przeciętnego miesięcznego wynagrodzenia w gospodarce narodowej za naruszenie art. 2 ust. 1, art. 4 ust. 1, art. 5, art. 25 ust. 1. Art. 29 ust. 1 Zasad Etyki Radcy Prawnego,
- orzeczeniem z 26.05.2010r. sygn. akt [REDAKTOWANE] - karą dyscyplinarną pieniężną w wysokości trzykrotnego przeciętnego miesięcznego wynagrodzenia w gospodarce narodowej za naruszenie art. 6 ust. 1 KERP,
- nieprawomocnym orzeczeniem z 6.02.2012r. sygn. akt [REDAKTOWANE] – karą dyscyplinarną pozbawienia prawa do wykonywania zawodu radcy prawnego za naruszenie art. 6 KERP.

W dniu 27 marca 2012r. do akt sprawy wpłynęło pismo obwinionego z wnioskiem o usprawiedliwienie jego nieobecności na rozprawie z powodu uczestniczenia w rozprawach poza miejscem zamieszkania oraz o określenie mu terminu do ustosunkowania się do wszelkich zarzutów, bowiem z uwagi na zastępstwa procesowe nie miał faktycznej możliwości wcześniejszego odniesienia się do zarzutów.

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny zważył co następuje:

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny postanowił uznać nieobecność obwinionego na rozprawie 2.04.2012r. za nieusprawiedliwioną, bowiem konieczność występowania w charakterze pełnomocnika w sprawie, której termin koliduje z wezwaniem na rozprawę przed Sądem Dyscyplinarnym nie może być usprawiedliwieniem. Radca prawny ma bowiem obowiązek stawienia się na wezwanie organów samorządu, a przed sądem powszechnym może skorzystać z instytucji substytucji. Sąd także nie uwzględnił wniosku obwinionego o określenie terminu do złożenia wyjaśnień, ponieważ obwiniony miał dostatecznie dużo czasu do złożenia wyjaśnień, dowody w postaci wielokrotnych wezwań wskazują na ich lekceważenie.

Zarzuty przedstawione przez Zastępcę rzecznika znajdują potwierdzenie w zgromadzonym materiale dowodowym i ustaleniach faktycznych. Obwiniony nienależycie i sprzecznie z zasadami etyki zawodowej wykonywał swe czynności zawodowe w kontaktach z pokrzywdzonym.

Zawarcie umowy zlecenia, przyjęcie pełnomocnictwa do prowadzenia sprawy sądowej oraz pobranie z tego tytułu wszelkich opłat i wynagrodzenia zobowiązywało obwinionego do niezwłocznego podjęcia czynności zawodowych tj. wniesienia pozwu do sądu.

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny uznał, że wina obwinionego co do zarzucanych mu czynów jest oczywista. Ze zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego wynika, że obwiniony bezsprzecznie popełnił przewinienia dyscyplinarne polegające na przywłaszczeniu pieniędzy przeznaczonych na opłatę sądową, pobraniu wynagrodzenia za nie wykonane czynności zawodowe oraz nie wydaniu w terminie dokumentów.

Radcę prawnego obowiązuje szczególna staranność i skrupulatność w prowadzeniu spraw i rozliczeniach z klientem, a stosunki między stronami powinny być oparte na zaufaniu. Zachowanie obwinionego jest zaprzeczeniem zaufania do radcy prawnego, a jeden z czynów obwinionego radcy wyczerpywał znamiona przestępstwa przywłaszczenia pieniędzy z art. 284 kk. Powyższe fakty i okoliczności sprawy nie budzą żadnych wątpliwości co do winy obwinionego i mają pełne pokrycie w w/w dowodach. Sąd dał całkowitą wiarę zeznaniom pokrzywdzonego odnośnie przebiegu jego kontaktów z obwinionym i niezwróceniu pobranych pieniędzy.

Zawód radcy prawnego jest zawodem zaufania publicznego. Klienci zwracający się o pomoc prawną do profesjonalisty radcy prawnego oczekują rzetelnego ich potraktowania i skrupulatnych rozliczeń finansowych. W tym przypadku zachowanie obwinionego było niedopuszczalne, niegodne zawodu radcy prawnego, nieuczciwe, sprzeniewierzające się ślubowaniu radcowskiemu i naruszające etykę.

W tej sytuacji Sąd uznał, że swoim działaniem obwiniony naruszył przepisy ustawy o radcach prawnych i kodeksu etyki zawodowej, uznał go winnym popełnienia zarzucanych mu przewinień dyscyplinarnych i wymierzył mu za:

1. przewinienie wymienione w pkt 1 tj. naruszenie art. 64 ustawy o radcach prawnych w związku z art. 6 KERP – karę dyscyplinarną nagany z ostrzeżeniem,
2. przewinienie wymienione w pkt 2 tj. naruszenie art. 64 ustawy o radcach prawnych w związku z art. 28 ust. 11 KERP – karę dyscyplinarną upomnienia,
3. przewinienie wymienione w pkt 3 tj. naruszenie art. 64 ustawy o radcach prawnych w związku z art. 6 KERP – karę dyscyplinarną pozbawienia prawa do wykonywania zawodu radcy prawnego.

Wymierzając powyższe kary, a zwłaszcza karę dyscyplinarną pozbawienia prawa do wykonywania zawodu radcy prawnego Sąd uznał, iż jest ona współmierna do stopnia zawinienia. Wymierzenie takiej kary uzasadniają przywołane przepisy ustawy o radcach prawnych, Kodeksu Etyki Radcy Prawnego, a jej zasadność potwierdza wyrok Sądu Najwyższego z 24.09.1997r. sygn. III SZ 2/97 mówiący, że „Przywłaszczenie kwoty pieniężnej na szkodę klienta uzasadnia wymierzenie radcy prawnemu kary dyscyplinarnej pozbawienia prawa wykonywania zawodu”.

Sąd miał również uwadze fakt iż obwiniony był już karany i jak wynika z jego dalszych czynności, wymierzone kary nie odnoszą skutku.

Orzeczenie o kosztach postępowania oparto o art. 70⁶ ustawy o radcach prawnych. (wykaz w aktach sprawy).

Orzeczenie nie jest prawomocne, przysługuje od niego odwołanie złożone do Wyższego Sądu Dyscyplinarnego w Warszawie za pośrednictwem Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego [redacted] w terminie 14 dni od daty doręczenia orzeczenia z uzasadnieniem.

