

Sygn. akt OSD 22/12

POSTANOWIENIE  
Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego  
Okręgowej Izby Radców Prawnych w [REDAKTOWANE]  
z dnia 13.06.2012r.

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny Okręgowej Izby Radców Prawnych w [REDAKTOWANE] w składzie

Przewodniczący: r. pr. Anna Michnicka-Dziewurska

Sędziowie: r. pr. Elżbieta Malik

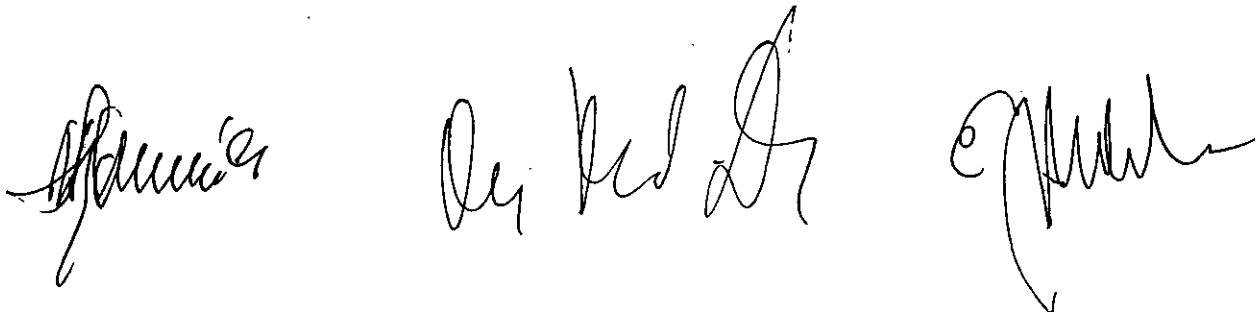
r. pr. Henryk Rydzik

Protokolant: apl. radc. Łukasz Szymański

Po rozpoznaniu w dniu 13.06.2012 r. zażalenia na postanowienie Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego z dnia 26.03.2012 r. o odmowie wszczęcia dochodzenia sygn. akt RD [REDAKTOWANE]

**Postanowil:**

1. Utrzymać w mocy postanowienie Rzecznika Dyscyplinarnego OIRP we Wrocławiu z dnia 26.03.2012 r. sygn. akt RD [REDAKTOWANE] o odmowie wszczęcia dochodzenia.
2. Kosztami postępowania obciążyć Okręgową Izbę Radców Prawnych [REDAKTOWANE]



OSD 22 / 12

### Uzasadnienie.

W skardze skierowanej przez p. [REDAKTOWANO] do Okręgowej Izby Radców Prawnych [REDAKTOWANO] zarzucono radcy prawnej [REDAKTOWANO] naruszenie zasad etyki zawodowej poprzez składanie fałszywych zeznań, formułowanie fałszywych oskarżeń, tworzenie fałszywych dowodów, niszczenie opinii skarżącego w urzędach, bankach i u osób prywatnych, narażanie [REDAKTOWANO] na straty materialne.

Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych [REDAKTOWANO] Postanowieniem z dnia 26 marca 2012 r sygn.. akt RD [REDAKTOWANO] odmówił wszczęcia dochodzenia w sprawie.

W uzasadnieniu Postanowienia zastępca Rzecznika, po przeprowadzeniu postępowania wyjaśniającego, ustalił, iż raca prawna Irena Smarzewska od 2009 r reprezentowała p. [REDAKTOWANO] i p. [REDAKTOWANO] w sprawach sądowych i pozasądowych dotyczących sporów pomiędzy nimi a skarżącym [REDAKTOWANO].

W wykonaniu zleconych jej czynności jako pełnomocnika p. [REDAKTOWANO] sporządzała różnego rodzaju dokumenty, jak wezwanie do zapłaty, pisma procesowe oraz reprezentowała ich przed sądem.

Z analizy przeprowadzonego postępowania wyjaśniającego dotyczącego przedłożonych przez skarżącego dokumentów, zdaniem rzecznika, brak jest jakichkolwiek dowodów skazujących na to, aby radca prawny [REDAKTOWANO] swym działaniem dopuściła się naruszenia postanowień ustawy o radcach prawnych czy też Kodeksu Etyki Radcy Prawnego. Rzecznik podkreśliła, iż z tych dokumentów wynika, że radca prawna działała zgodnie z woła swoich zleceniodawców.

W szczególności wysłane przez nią wezwanie do zapłaty było zgodne z tym co podała jej p. [REDAKTOWANO] natomiast czynności przed sądem jak składanie pism procesowych, wnioskowanie o przeprowadzenie dowodów są weryfikowane przez sąd orzekający i to sąd wydaje orzeczenie po przeprowadzeniu postępowania dowodowego i ocenie zebranych dowodów. Z zebranego materiału nie wynika, aby p. [REDAKTOWANO] w trakcie postępowania przed sądem naruszyła dobra osobiste skarżącego.

Z tych zatem przyczyn z-ca Rzecznika Dyscyplinarnego odmówiła wszczęcia postępowania dyscyplinarnego nie dopatrując się naruszenia jakichkolwiek przepisów dotyczących działalności radcy prawnego.

W dniu 16.IV.2012 r p. [REDAKTOWANO] złożył pismo, które zostało potraktowane przez Okręgowy Sad Dyscyplinarny jako zażalenie na Postanowienie zastępcy rzecznika.

W powyższym piśmie nie podniósł żadnych zarzutów merytorycznych a jedynie powtórzył swoje zastrzeżenia co do działalności radcy prawnej w szczególności co do jej roli w podpisaniu umowy zawartej pomiędzy procesującymi się stronami.

Nadto podniósł, iż rzecznika nie interesuje prawo a tylko interesy korporacyjne i działa tak , aby nikomu w tej korporacji nic się nie stało i z tego wypływają korzyści materialne.

Rozpoznając zażalenie p. [REDAKTOWANE] Okręgowy Sąd Dyscyplinarny zważył co następuje :

Stanowisko z-cy Rzecznika Dyscyplinarnego OIRP w [REDAKTOWANE] jest całkowicie zasadne. Rzecznik dokonał oceny znajdującego się w aktach materiału dowodowego, a w szczególności wezwania do zapłaty wydruków transakcji / k.3-6/, aneksu do umowy / k.8-9/kserokopii protokołu rozprawy Sądu Okręgowego w [REDAKTOWANE] z dnia 26 maja 2011 r sygn.. akt [REDAKTOWANE] k.22-26/

Ze wszystkich powołanych dokumentów nie wynika , aby radca prawna [REDAKTOWANE] wykonując swoje obowiązki naruszyła ustawę o radcach prawnych czy też zasady Kodeksu Etyki Radcy Prawnego.

Podkreślić należy , iż radca prawny odpowiada za zawinione , nienależyte wykonywania zawodu lub naruszające zasady etyki. Z przedstawionych przez skarżącego dokumentów nie wynika w żadnym wypadku , aby radca prawna działała wbrew powyższym zasadom.

Prowadzenie postępowania przed sądem narzuca pełnomocnikowi określone obowiązki , jak , między innymi, zgłaszanie wniosków dowodowych , zadawanie pytań, czy też ostateczną ocenę zebranego materiału dowodowego.

Z przedstawionego przez skarżącego protokołu sądowego nie wynika , aby radca prawna zachowała się sprzecznie z obowiązującymi zasadami. Rzeczą pełnomocnika jest działanie w interesie klienta i zgodnie z zakresem zleconego pełnomocnictwa. Fakt przyjęcia przez sąd orzekający w sporze , która ze stron ma rację , co skutkuje wydaniem orzeczenia albo uwzględniającego powództwo albo oddalające powództwo , nie może być podstawą do przyjęcia odpowiedzialności dyscyplinarnej radcy za niekorzystne orzeczenie dla osoby skarżącej.

Poczucie krzywdy jest w tym wypadku rzeczą bardzo subiektywną , jednakże nie stanowi ono podstaw do stwierdzenia ,że pełnomocnik strony przeciwnej narusza przepisy korporacyjne.

Skarżący nie przedstawił żadnych dowodów na działanie radcy prawnej sprzeczne z przepisami, zatem stanowisko zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego jest całkowicie zasadne i dlatego utrzymano w mocy zaskarżone postanowienie.

Postanowienie Okręgowego Sadu Dyscyplinarnego jest prawomocne i nie podlega zaskarżeniu.

