

OSD 38/12

ORZECZENIE  
OKRĘGOWEGO SĄDU DYSCYPLINARNEGO  
OKRĘGOWEJ IZBY RADCÓW PRAWNYCH W [REDAKTOWANE]

z dnia 22 sierpnia 2012 r.

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny przy Okręgowej Izbie Radców Prawnych  
w [REDAKTOWANE] w składzie:

Przewodniczący: r. pr. Anna Michnicka Dziewurska  
Sędziowie: r. pr. Zdzisław Pieniążek  
r. pr. Hubert Schwarz

Protokolant: apl. radc. Sebastian Zalipski

przy udziale Rzecznika Dyscyplinarnego: r. pr. Barbary Szalewicz Witakowskiej.

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 22 sierpnia 2012 r. sprawy r. pr. [REDAKTOWANE]

obwinionego o to, że:

swoim zachowaniem doprowadził do wydania prawomocnego wyroku skazującego za czyn opisany w art. 291 par. 1 kk tj. popełnienia przewinienia dyscyplinarnego z art. 64 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych (Dz. U. 2010 Nr 10 poz. 65 ze zm.) w zw. z art. 6 ust. 2 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego.

ORZEKA

1. Uznaje r. pr. [REDAKTOWANE] za winnego popełnienia opisanego wyżej czynu i za to na podstawie art. 64 ust. 1 pkt 2 i art. 65 ust. 1 pkt 3a ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych (Dz. U. 2010 Nr 10 poz. 65 ze zm.) wymierza mu karę pieniężną w kwocie: 1 823, 05 (słownie: tysiąc osiemset dwadzieścia trzy 05/100) zł.
2. Obciąża r. pr. [REDAKTOWANE] kosztami postępowania w kwocie 458,30 zł na rzecz Okręgowej Izby Radców Prawnych [REDAKTOWANE]

OSD 38 / 12

## Uzasadnienie.

W dniu 12 lipca 2011 r. Prokuratura Rejonowa [redacted] zawiadomiła Okręgową Izbę Radców Prawnych w [redacted] skierowaniu do Sądu Rejonowego [redacted] Wydział [redacted] Karny aktu oskarżenia przeciwko radcy prawnemu [redacted]. W związku z powyższym Rzecznik Dyscyplinarny OIRP Postanowieniem z dnia 25.VII.2011 r. wszczął dochodzenie, a następnie Postanowieniem RD [redacted] przedstawił radcy prawnemu [redacted] zarzut popełnienia przewinienia dyscyplinarnego określonego w art. 64 ust. 1 ustawy o radcach prawnych w związku z art. 6 ust. 2 KERP polegającym na popełnieniu paserstwa.

Obwiniony radca prawny [redacted] przyznał okoliczności faktyczne i fakt skazania go wyrokiem karnym Sądu Rejonowego [redacted] w Wydziale V Karnym z dnia 15 listopada 2011 r. sygn.. akt [redacted] i złożył wniosek o dobrowolne poddanie się karze pieniężnej w wysokości połowy przeciętnego wynagrodzenia oraz wniósł o wydanie orzeczenia bez przeprowadzania postępowania dowodowego.

Rzecznik Dyscyplinarny na rozprawie w dniu 22 sierpnia 2012 r. wyraził zgodę na wymierzenie wspomnianej wyżej kary.

Okręgowy Sad Dyscyplinarny mając powyższe na uwadze zgodnie z art. 387 par.1 2 k.pk. w związku z art. 74.1 ustawy o radcach prawnych uwzględnił wniosek obwinionego radcy prawnego [redacted] i wydał orzeczenie pomijając postępowanie dowodowe.

Orzekając karę dyscyplinarną w postaci kary pieniężnej OSD wziął pod uwagę, iż popełnienie przewinienia dyscyplinarnego nie nasuwa żadnych wątpliwości i uznał go winnego popełnienia przewinienia dyscyplinarnego i za to na podstawie art. 64 ust. 1 pkt. 2 i art. 65 ust. 1 pkt. 3a ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych wymierzył mu karę pieniężną w wysokości 50 % przeciętnego wynagrodzenia w gospodarce, tj. kwotę 1.823,05 zł.

Wymierzając karę pieniężną Okręgowy Sad Dyscyplinarny [redacted] wziął pod uwagę postawę obwinionego oraz jego warunki materialne: wyraził skruczę; pracuje na 1/8 etatu i łoży na utrzymanie syna.

Orzeczenie o kosztach oparto na przepisie art. 70.8 ustawy o radcach prawnych.

Orzeczenie nie jest prawomocne, przysługuje od niego odwołanie do Wyższego Sądu Dyscyplinarnego w Warszawie złożone za pośrednictwem Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego [redacted] w terminie 14 dni od daty doręczenia orzeczenia.

