

OSD 44/12

ORZECZENIE
OKRĘGOWEGO SĄDU DYSCYPLINARNEGO
OKRĘGOWEJ IZBY RADCÓW PRAWNYCH WE

z dnia 22 października 2012 r.

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny Okręgowej Izbie Radców Prawnych
w w składzie:

Przewodniczący: r. pr.; Anna Michnicka-Dziewurska
Sędziowie: r. pr.; Anna Wrzosińska
r. pr. Maria Kohlberger-Wierzbowska

Protokolant: apl. radc. Ludmiła Dudek;

przy udziale Rzecznika Dyscyplinarnego: r. pr. Barbary Szalewicz-Witakowskiej;

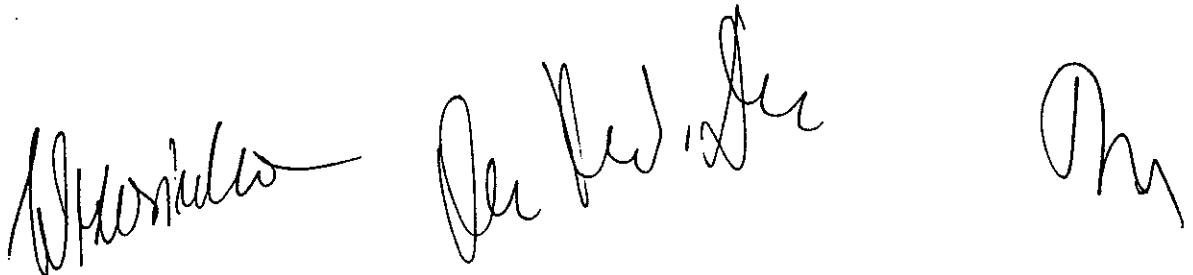
po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 22 października 2012r. sprawy p-ko r.pr. [REDAKTED]
[REDAKTED] obwinionemu o to, że:

w dniu 16 maja 2012r. skierował do Pana [REDAKTED] list, przesłany pocztą elektroniczną z adresu [REDAKTED] na adres [REDAKTED] w którym zwracał się do adresata w sposób obraźliwy i uwłaczający jego godności naruszając zasady i standardy zachowania obowiązujące radców prawnych w życiu osobistym i zawodowym

tj. popełnienia przewinienia dyscyplinarnego określonego w art. 6 ust. 2 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego obejmującego nakaz dbałości o godność zawodu przy wykonywaniu czynności zawodowych, a także działalności publicznej i w życiu prywatnym.

ORZĘKA

- I. Obwinionego [REDAKTED] uznaje za winnego popełnienia opisanego powyżej czynu i za to na podstawie art. 65 ust. 1 pkt 1 ustawy o radcach prawnych w związku z art. 6 ust. 2 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego wymierza mu karę dyscyplinarną upomnienia.
- II. Obciąża obwinionego radcę prawnego [REDAKTED] kosztami postępowania dyscyplinarnego w kwocie 439,55 zł (słownie: czterysta trzydzieści dziewięć pięćdziesiąt pięć zł) płatnej na konto Okręgowej Izby Radców Prawnych w [REDAKTED]



Uzasadnienie.

W dniu 14 maja 2012 r p. ██████████ złożył skargę na nieetyczne postępowanie radcy prawnego ██████████ zarzucając mu , iż za pomocą poczty elektronicznej zaczął mu ubliżać i formułować pod jego adresem niewybredne epitety i sformułowania.

W wyniku powyższej skargi zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego OIRP ██████████ postanowieniem z dnia 4 lipca 2012 r o sygn.. akt Rz.D. ██████████ przedstawił radcy prawnemu ██████████ zarzuty , a następnie po przeprowadzeniu postępowania dowodowego Postanowieniem z dnia 27 lipca 2012 r wszczął postępowanie dyscyplinarne zarzucając obwinionemu popełnienie przewinienia dyscyplinarnego określonego w art. 6 ust. 2 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego polegającego na tym , iż w dniu 6 maja 2012 r skierował do skarżącego p. ██████████ list, przesłany pocztą elektroniczną , w którym zwrócił się do adresata w sposób obraźliwy i uwłaczający jego godności naruszając w ten sposób zasady i standardy zachowania obowiązującego radców prawnych w życiu zawodowym i osobistym.

Obwiniony radca prawny ██████████ na rozprawie w dniu 22 października 2012 r przyznał fakt wysłania listów pocztą elektroniczną zawierający obraźliwe sformułowania pod adresem skarżącego. Wyjaśnił , iż przyczyną takiego postępowania był fakt, iż znajdował się w s[porze emocjonalnym ze skarżącym. Wyraził żal z tego powodu i podał , że wie , iż nic go nie usprawiedliwia. W związku z tym poddał się dobrowolnie karze dyscyplinarnej upomnienia, o której to zastosowanie wniósł Rzecznik Dyscyplinarny.

Wobec faktu poddania się dobrowolnego karze strony wniosły o ograniczenie postępowania dowodowego do wyjaśnień obwinionego.

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny w oparciu o przepis art. 387 § 1 k.p.k ..uwzględnił wniosek obwinionego o wymierzenie mu kary dyscyplinarnej w postaci upomnienia w oparciu o art. 65 ust. 1 pkt. 1 ustawy o radcach prawnych w związku z art. 6 ust. 2 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego.

Wymierzając karę upomnienia OSD stanął na stanowisku, że wymierzona kara jest adekwatna do popełnionego czynu oraz wziął pod uwagę wyrażoną skruchę przez obwinionego.

Orzeczenie o kosztach oparto na przepisie art. 70.6 ustawy o radcach prawnych zgodnie z wykazem kosztów.

Orzeczenie nie jest prawomocne. Służy od niego odwołanie do Wyższego Sądu Dyscyplinarnego w Warszawie złożone za pośrednictwem Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego w ██████████ terminie 14 dni od otrzymania orzeczenia.

Anna Wronińska

Dr. Kubaś

Orzy