

_____ dnia 17 października 2012 r.

Sygn. akt: OSD 50/12

POSTANOWIENIE
Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego
Okręgowej Izby Radców Prawnych w _____

z dnia 17 października 2012 r.

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny Okręgowej Izby Radców Prawnych w _____ w składzie:

Przewodniczący: r. pr. Teresa Kozłowska
Sędziowie: r. pr. Romana Bartoszewicz
r. pr. Marek Sarnowski

Protokolant: apl. radc. Wanda Kenar

po rozpoznaniu w dniu 17 października 2012 r. zażalenia _____ od postanowienia Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego OIRP _____ z dnia 6 sierpnia 2012 r. (sygn. akt RD 32/12) odmawiającego wszczęcia dochodzenia w sprawie przeciwko radcy prawnemu _____ o naruszenie zasad etyki zawodowej.

postanawia:

1. utrzymać w mocy postanowienie Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego z dnia 6 sierpnia 2012 r. (sygn. akt RD _____ odmawiające wszczęcia dochodzenia w sprawie.
2. kosztami postępowania obciążyć Okręgową Izbę Radców Prawnych _____

Uzasadnienie

Pan [REDACTED] skierował do Okręgowej Izby Radców Prawnych w [REDACTED] zażalenie na - niezgodne z prawem – postępowanie radcy prawnej [REDACTED] która - jego zdaniem - od stycznia 2011r. nieustannie narusza jego dobra osobiste godząc w jego godność i dobre imię, przez co narusza art. 23 kc.

Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych w [REDACTED] postanowieniem z dnia 6 sierpnia 2012r. sygn. akt RD [REDACTED] odmówiła wszczęcia dochodzenia w sprawie.

W uzasadnieniu postanowienia Zastępca Rzecznika po przeprowadzeniu postępowania wyjaśniającego ustaliła, że radca prawna [REDACTED] będąc pełnomocnikiem [REDACTED] reprezentowała go w procesach sądowych przeciwko skarżącemu [REDACTED]. W wykonywaniu swoich czynności jako pełnomocnika radca sporządzała pisma procesowe wnosząc o przeprowadzenie dowodów, przedstawiając stosowną argumentację. Wzajemne pretensje stron nie były przedmiotem badania przez Zastępcę Rzecznika, a z analizy materiału dowodowego - przedłożonych przez skarżącego dokumentów, zdaniem Zastępcy Rzecznika, brak jest jakichkolwiek dowodów wskazujących na to, aby radca prawny [REDACTED] swym działaniem dopuściła się naruszenia postanowień ustawy o radcach prawnych czy też Kodeksu Etyki Radcy Prawnego.

Z tych zatem powodów Zastępca Rzecznika odmówiła wszczęcia postępowania dyscyplinarnego nie dopatrując się naruszenia jakichkolwiek przepisów dotyczących działalności radcy prawnego.

Na powyższe postanowienie [REDACTED] wniósł zażalenie z 21.08.2012r., w którym nie podniósł żadnych zarzutów merytorycznych, jedynie stwierdził, że nie zgadza się z treścią uzasadnienia i uważa że rzecznik nie ustosunkował się do złożonego do skargi materiału. Nadto podniósł, że „treść postanowienia jest dowodem na istnienie solidarności korporacyjnej wśród radców prawnych”.

Rozpoznając zażalenie p. [REDACTED] Okręgowy Sąd zważył co następuje:
Z dopuszczonych dowodów (k. 1-178, k. 180-186, k. 196-212) - dokumentów przedstawionych przez obie strony wynika, iż między stronami występuje ostry konflikt przede wszystkim co do określenia roli i czynności kuratora spółki [REDACTED] której współnikiem jest [REDACTED] mocodawca [REDACTED] a kuratorem spółki jest skarżący, stąd występowanie wielu procesów inicjowanych przez obie strony.
Z zebranego w sprawie materiału dowodowego wynika, iż radca prawna [REDACTED] jako pełnomocnik procesowy podejmowała różne czynności prawne w imieniu swego mocodawcy, przede wszystkim sporządzała różnego rodzaju pisma procesowe (wnioski, zarzuty, zażalenia, apelacje itp.), które skarżący odebrał jako naruszenie jego dóbr

jur

osobistych. W pismach tych używając różnej argumentacji – zdaniem sądu dyscyplinarnego – radca prawna [REDAKTURA] nie przekroczyła granic wolności słowa.

Prowadzenie postępowania przed sądem narzuca pełnomocnikowi określone obowiązki jak między innymi zgłaszanie wniosków dowodowych, zadawanie pytań, czy też ostateczną ocenę materiału dowodowego. Czynności procesowe pełnomocnika, jego pisma, wnioski o przeprowadzenie dowodów oraz argumentacja podlegają weryfikacji w toku postępowania sądowego przez właściwy sąd, który wydaje orzeczenie po wszechstronnym rozważeniu materiału dowodowego zgromadzonego w sprawie, w tym stanowisk obu stron. Do sądu należy zweryfikowanie prawdziwości powołanych przez strony dowodów oraz zasadności ich argumentacji. Rzeczą pełnomocnika jest działanie w interesie mocodawcy i zgodnie z zakresem pełnomocnictwa. Ochrony swoich praw w stosunkach ze stroną przeciwną, jeżeli zostały naruszone, skarżący winien dochodzić w toku postępowania sądowego i w tym trybie kwestionować dowody przedstawiane przez stronę przeciwną i podważać jej argumentację. Powinnością pełnomocnika jest reprezentowanie interesów mocodawcy, a wykonywanie przez niego tego obowiązku nie może stanowić podstawy do wszczęcia postępowania dyscyplinarnego.

Należy podkreślić, że radca prawny odpowiada za zawinięte, nienależyte wykonywanie zawodu lub za czyny sprzeczne ze ślubowaniem radcowskim lub z zasadami etyki zawodowej. Z przedstawionych przez skarżącego dokumentów nie wynika w żadnym przypadku, aby radca działała wbrew powyższym zasadom.

Poczucie krzywdy jest w tym przypadku rzeczą bardzo subiektywną, jednakże nie stanowi ono podstaw do stwierdzenia, że pełnomocnik strony przeciwnej narusza przepisy korporacyjne.

W niniejszej sprawie brak dowodów na to, by działanie radcy prawnej [REDAKTURA] było sprzeczne z przepisami, zatem stanowisko Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego jako zasadne zostało utrzymane w mocy.

Postanowienie Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego jest prawomocne i nie podlega zaskarżeniu.

