

OSD 51/12

ORZECZENIE  
OKRĘGOWEGO SĄDU DYSCYPLINARNEGO  
OKRĘGOWEJ IZBY RADCÓW PRAWNYCH W [REDAKTOWANE]

z dnia 03 października 2012 r.

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny Okręgowej Izby Radców Prawnych  
w [REDAKTOWANE] w składzie:

**Przewodniczący:** r. pr. Anna Michnicka - Dziewurska

**Sędziowie:** r. pr. Grzegorz Kowalik

r. pr. Romana Bartoszewicz

**Protokolant:** apl. radc. Maciej Wilczek

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 03 października 2012 r. sprawy r. pr. [REDAKTOWANE]

obwinionej o to, że:

wykonując zastępstwo procesowe, na podstawie udzielonego jej pełnomocnictwa przez [REDAKTOWANE] w sprawie przeciwko A [REDAKTOWANE] o przywrócenie do pracy, podrobiła jego podpis na wniosku o zwolnienie od kosztów, tj. popełnienia przewinienia dyscyplinarnego z art. 64 ust. 1, pkt 2 ustawy z dnia 6 lipca 1982 roku o radcach prawnych (Dz. U. 2002 r. Nr 123, poz. 1059 ze zm.) w zw. z art. 6 ust. 1 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego.

ORZEKA

1. Uznaje r. pr. [REDAKTOWANE] za winną popełnienia opisanego wyżej czynu i za to na podstawie art. 65 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych (Dz. U. 2010 Nr 10 poz. 65 ze zm.) wymierza wobec niej karę zawieszenia prawa do wykonywania zawodu radcy prawnego na okres 3 miesięcy
2. Na podstawie art. 65 ust. 2b ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych (Dz. U. 2010 Nr 10 poz. 65 ze zm.) orzeka karę dodatkową zakazu wykonywania patronatu na okres lat trzech.
3. Obciąża r. pr. [REDAKTOWANE] kosztami postępowania w kwocie 550,15 zł na rzecz Okręgowej Izby Radców Prawnych w [REDAKTOWANE]

Romana Bartoszewicz

g.kowalik

OSD 51 / 12

### Uzasadnienie.

W dniu 31 stycznia 2012 r Sąd Rejonowy [REDAKTOWANE] Wydział Cywilny zawiadomił Okręgową Izbę Radców Prawnych w [REDAKTOWANE] o podejrzeniu popełnienia przestępstwa podrobienia dokumentu i posłużenia się nim przed sądem przez radcę prawnego [REDAKTOWANE]

W dniu 31 sierpnia 2012 e zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego OIRP [REDAKTOWANE] wszczął postępowanie dyscyplinarne przeciw radcy prawnej a następnie przedstawił zarzut popełnienia przewinienia dyscyplinarnego polegającego na podrobieniu podpisu klienta na wniosku o zwolnienie od kosztów sądowych.

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny OIRP [REDAKTOWANE] ustalił następujący stan faktyczny :

Radca prawna [REDAKTOWANE] była pełnomocnikiem [REDAKTOWANE] w sprawie o przywrócenie do pracy. [REDAKTOWANE] był jej znajomym / okoliczność bezsporna /

Na podstawie zeznań obwinionej ustalono, iż przypadkowo dowiedziała się o procesie wytoczonym przez p. [REDAKTOWANE] i jako jego znajoma zaproponowała mu pomoc prawną w toczącym się procesie. Zainteresowany przyjął ofertę pomocy i udzielił obwinionej stosownego pełnomocnictwa do występowania przed sądem .

Powyższe okoliczności potwierdził p. [REDAKTOWANE]

W trakcie toczzonego procesu przed sądem orzekającym zaistniała konieczność dokonania opłaty sądowej od wartości przedmiotu sporu. Była to kwota ok. 5.000 zł. / fakt bezsporny/

Na podstawie zeznań [REDAKTOWANE] złożonych przed Sądem Rejonowym [REDAKTOWANE] Wydział Cywilny ustalono , iż po otrzymaniu wezwania z sądu o dokonanie opłaty, p. [REDAKTOWANE] skontaktował się z obwinioną i ta poinformowała go jakie okoliczności ma spełnić , aby uzyskać zwolnienie od kosztów, a w szczególności jak ma wypełnić stosowny formularz. Wypełniony formularz zainteresowany przesłał do sądu. Obwiniona nie poinformowała go o konieczności dołączenia do wypełnionego formularza wniosku o zwolnienie od kosztów. Brak tego wniosku skutkować musiał zwrotem pozwu ./ dowód : akta [REDAKTOWANE] Sadu Rejonowego w [REDAKTOWANE] k.2-5/.

Na podstawie zeznań świadka [REDAKTOWANE] ustalono, iż nie upoważnił obwinionej r.pr. [REDAKTOWANE] do podrobienia jego podpisu na wniosku o zwolnienie od opłat. O fakcie podrobienia podpisu dowiedział się dopiero na rozprawie sądowej. / k.38 – 39/.

Na podstawie okazanego przez obwinioną wyroku Sądu Rejonowego [REDAKTOWANE] V Wydział Karny sygn.. akt [REDAKTOWANE] z dnia 28.VIII.2012 r ustalono, iż za podrobienie dokumentu i posługiwanie się nim przed sądem orzeczono wobec [REDAKTOWANE] warunkowe umorzenie

postępowania na 1 rok próby. Na podstawie zeznań obwinionej ustalono, iż od powyższego orzeczenia złożyła w dniu 21.IX.2012 r apelacje.

Obwiniona radca prawny [redacted] przyznała fakt podpisania na wniosku nazwiska" [redacted] [redacted] wyjaśniła , ze po pierwsze p. [redacted] upoważnił ja do złożenia podpisu oraz , że działała w interesie klienta, bowiem termin złożenia dokumentu w postaci wniosku był zawity i nie miała możliwości uzyskania oryginalnego podpisu.

Mając na uwadze powyższe ustalenia Okręgowy Sąd Dyscyplinarny zważył , co następuje:

Wina obwinionej radcy prawnej co do popełnienia przewinienia dyscyplinarnego nie nasuwa żadnej wątpliwości. Nawet sama obwiniona przyznała fakt złożenia podpisu „ [redacted] ” własnoręcznie. Takim postępowaniem naraziła się zarówno na odpowiedzialność karną jak i odpowiedzialność dyscyplinarną.

Nie może w żaden sposób ekskulpować ją tłumaczenie, iż fałszując dokument miała na względzie dobro klienta. Takie tłumaczenie nie jest absolutnie do przyjęcia. Obwiniona jest radcą prawnym i doskonale winna zdawać sobie sprawę z konsekwencji dopuszczenia się fałszerstwa dokumentu i do tego postugiwania się nim przed sądem. Nie może jej w tym wypadku tłumaczyć żadna okoliczność czy też dobro klienta. Fałszowanie dokumentu jest wymienione jako czyn niedozwolony w kodeksie karnym i wiąże się z tym odpowiedzialność karna.

Z tych tez przyczyn Okręgowy Sąd Dyscyplinarny uznał odpowiedzialność obwinionej za bezdyskusyjna..

Bez znaczenia jest stanowisko obwinionej dotyczące zgody p. [redacted] na złożenie podpisu w jego imieniu. Nawet gdyby dać wiarę , iż p. [redacted] upoważnił ja do złożenia podpisu, nie powoduje to zniesienia odpowiedzialności po jej stronie, gdyż taka zgoda nie mogła jej upoważnić do dokonania fałszerstwa.

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny nie uwzględnił wniosku obwinionej o zawieszenie postępowania w niniejszej sprawie do czasu zakończenia postępowania karnego, gdyż orzeczenie sadu apelacyjnego nie miałoby żadnego wpływu na postępowanie przed sądem dyscyplinarnym, wobec niepodważalnego faktu dopuszczenia się fałszerstwa / art. 67 ust. 1 ustawy o radcach prawnych /

Wszelkie powyższe ustalenia pozwolił na uznanie obwinionej radcy prawnej [redacted] winnej popełnienia przewinienia dyscyplinarnego i na zasadzie art.65 ust. 1 pkt. 4 ustawy o radcach prawnych Okręgowy Sąd Dyscyplinarny wymierzył jej karę zawieszenia prawa do wykonywania zawodu radcy prawnego na okres 3 miesięcy .

Na zasadzie art.65 ust. 2 b ustawy o radcach prawnych orzeczono wobec [redacted] karę dodatkową zakazu wykonywania patronatu na okres trzech lat.

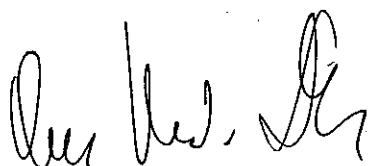
Wymierzając karę zawieszenia prawa do wykonywania zawodu Sąd Dyscyplinarny miał na uwadze charakter naruszenia zasad uznając ,iż fakt podrobienia podpisu i postugiwania się tym dokumentem przed sadem jest czynem wielce nagannym i wymierzona kara jest adekwatna do charakteru przewinienia.

Orzekając karę dodatkową zakazu wykonywania patronatu na okres lat trzech Okręgowy Sąd Dyscyplinarny miał na uwadze fakt, iż działanie obwinionej dotyczące postępowania przed sądem i dokonanie fałszerstwa dokumentu nasuwa zastrzeżenia co do tego, iż w sposób prawidłowy może wykonywać obowiązki patronackie. Obowiązek patronatu wiąże się bowiem z dużą odpowiedzialnością i patron powinien świecić przykładem dla aplikantów, czego zdaniem Sądu nie spełnia obwiniona.

Z powyższych przyczyn orzeczona jak w sentencji / pkt. 1 i 2 ./

Orzeczenie o kosztach oparto na art.70.8 ust. 2 ustawy o radcach prawnych.

Orzeczenie nie jest prawomocne. Przysługuje od niego odwołanie do Wyższego Sądu Dyscyplinarnego w Warszawie złożone za pośrednictwem Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego [REDACTED] w terminie 14 dni od doręczenia orzeczenia.



Romona Bartoszewicz

