

OSD 60/12

ORZECZENIE
OKRĘGOWEGO SĄDU DYSCYPLINARNEGO
OKRĘGOWEJ IZBY RADCÓW PRAWNYCH W [REDAKTOWANE]

z dnia 22 kwietnia 2013 r.

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny Okręgowej Izby Radców Prawnych
w [REDAKTOWANE] w składzie:

- Przewodniczący:** r. pr. Teresa Kozłowska
- Sędziowie:** r. pr. Anna Michnicka - Dziewurska
r. pr. Elżbieta Wołosz
- Protokolant:** apl. radc. Wojciech Czerny

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 22 kwietnia 2013 r. sprawy p-ko r.pr. [REDAKTOWANE]
[REDAKTOWANE] obwinionemu o to, że:

1. Podjął czynności zawodowe na rzecz [REDAKTOWANE] wiedząc o tym, że zatrudnione są w niej na etacie radczynie prawne [REDAKTOWANE] i [REDAKTOWANE]. Czynności te polegały m.in. na wydaniu opinii prawnej dotyczącej wniosku wspomnianych radczyń¹ o podwyższenie wynagrodzenia i dodatku funkcyjnego radczyń pracujących na etacie, a nadto
2. Przyjmując zlecenie w sierpniu 2011 r. na obsługę prawną [REDAKTOWANE] przejął gros spraw sądowych, wiedząc o tym, iż 75% wynagrodzenia etatowych radczyń pochodzi z zasądzonych kosztów zastępstwa, czym spowodował drastyczny spadek wysokości wynagrodzenia i prowadzonych spraw,

tj. popełnienia przewinienia dyscyplinarnego określonego w art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych (Dz. U. 2010 r., Nr 10, poz. 65 ze zm.) w zw. z art. 22 ust. 1c i e, 34 i 35 ust. 2 i 4 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego.

ORZĘKA

Obwinionego [REDAKTOWANE] uniewinnia od popełnienia zarzucanych mu i opisanych powyżej czynów.

Uzasadnienie

Rzecznik Dyscyplinarny OIRP [REDAKTOWANE], na podstawie skargi pani [REDAKTOWANE] z 19.02.1012r. na postępowanie radcy prawnego [REDAKTOWANE] po przeprowadzeniu dochodzenia, złożył w Okręgowym Sądzie Dyscyplinarnym wniosek o wszczęcie postępowania dyscyplinarnego (sygn.akt. [REDAKTOWANE] [REDAKTOWANE] zarzucając obwinionemu popełnienie przewinienia dyscyplinarnego określonego art. 64 ust. 1 pkt 2 ustawy o radcach prawnych w zw. z art. 22 ust. 1c i e, 34 i 35 ust. 2 i 4 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego.

Przewinienie polegało na tym, iż obwiniony od sierpnia 2011r. podjął czynności zawodowe na rzecz zarządu [REDAKTOWANE] wiedząc, że (1) zatrudnione są tam na etacie dwie radczynie prawne, wydał m.in. opinię prawną dotyczącą wniosku tychże radczyń o podwyższenie wynagrodzenia i dodatku funkcyjnego, a nadto (2) przyjmując zlecenie przejął gros spraw sądowych wiedząc, że 75% wynagrodzenia radczyń pochodzi z zasądzonych kosztów zastępstwa, czym spowodował drastyczny spadek ich. wynagrodzenia

Rzecznik wniósł o udzielenie obwinionemu za czyn opisany w pkt 1 kary nagany z ostrzeżeniem, za czyn z pkt 2 kary pieniężnej w wysokości trzykrotności przeciętnego wynagrodzenia w gospodarce narodowej.

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny po zapoznaniu się z materiałem dowodowym zgromadzonym w sprawie przez Rzecznika Dyscyplinarnego oraz zebrany na rozprawie w dniu 22 kwietnia 2013r. ustalił co następuje:

Skarżąca była wieloletnim radcą prawnym w [REDAKTOWANE] t. Obok niej obsługę prawną w [REDAKTOWANE] świadczyli: druga radczynie prawna, kancelaria mec. [REDAKTOWANE], i od sierpnia 2011r. zatrudniony na umowie zlecenia obwiniony poprzez swoją kancelarię prawną (*bezsporne*).

W okresie od sierpnia 2011r. następowała w spółdzielni zmiana zarządu. Prezesem został [REDAKTOWANE] a od grudnia [REDAKTOWANE] W sierpniu lub

wrześniu radczynie wystąpiły do zarządu z piętężnymi roszczeniami dot. podwyzszenia wynagrodzenia i dodatku funkcyjnego. Wczesniej (w kwietniu 2011r.) opinie w sprawie wynagrodzenia radczyń wydalala mec ██████████ z kancelarii ██████████. Obwiniony nie wydal w tej sprawie zadnej opinii na piśmie (dowód: k.30 – 33). Radczyniom zostal wyrównany dodatek funkcyjny za trzy lata wstecz, natomiast sprawa dot. wynagrodzenia zostala umorzona. W sprawie sadowej ██████████ reprezentowal adwokat z zewnatrz. Początkowo radczynie prowadzily wszystkie sprawy sadowe tzw. czynszowki, z ktorych mialy koszty zastępstwa stanowiac znaczną część ich wynagrodzenia. Od lutego 2011r. rozdzialu prac dla radców dokonywal zarząd (dowód: zeznania skarżacej k.80, świadka ██████████ k.81, świadka ██████████ k. 81,82).

Nowy prezes ██████████ zadecydowal o restrukturyzacji spoldzielni, postanowil zlecic m.in. obsluge prawną zewnatrz firmom i dokonat wypowiedzenia umow o prace etatowym radczyniom. Wtedy tez nie przydzielal im juz dalszych spraw sadowych, tylko mialy one kontynuowac rozpoczete (dowód: zeznania skarżacej i świadków ██████████ i ██████████ (j.w)). Skarżaca od wypowiedzenia umowy odwolala sie do Sadu Pracy – sprawa zakonczyla sie polubownie, skarżaca otrzymala odszkodowanie (dowód: k.80)

Obwiniony nie przyznal sie do stawianych mu zarzutów twierzac, ze nie przejal jakichkolwiek spraw od skarżacej, podjal sie kompleksowej obsluge prawnej na zlecenie, w sierpniu 2011r. w okresie duzych zmian i transformacji w ██████████ ██████████

Okręgowy Sad Dyscyplinarny zwayl co następuje:

Z analizy dokonanych wyzej ustaleni nie wynika, by zarzuty Rzecznika Dyscyplinarnego byly uzasadnione.

Pierwszego zarzutu, ze obwiniony „podjal czynności na rzecz ██████████ wiedzac ze zatrudnione sa w niej radczyniei ze czynności te polegaly m.in. na wydaniu opinii prawnej – nie można przypisac obwinionemu. Nie można uznac, ze obwiniony przyjmujac oferte w sierpniu 2011r. zmierzal do pozbawienia pracy innych radców w ██████████ zatrudnial juz wczesniej kancelarie mec. ██████████ i mial prawo doboru innych prawników w sytuacji gdy – jak sama skarżaca przyznala - bylo duzo spraw. Brak tu związku przyczynowego między zatrudnieniem obwinionego w sierpniu 2011r. a wypowiedzeniem umow o prace dokonanych w lutym 2012r. Nadto nie znalazl potwierdzenia zarzut udzielania przez obwinionego niekorzystnej dla

skarżącej opinii w przedmiocie jej wynagrodzenia. Z materiału dowodowego wynika, że opinia została sporządzona przez mec. [REDAKTED] z kancelarii [REDAKTED] [REDAKTED] która to kancelaria również obsługiwała [REDAKTED].

Drugi zarzut, że obwiniony „przyjmując zlecenie przejął większość spraw sądowych...”, również nie znajduje pokrycia w materiale dowodowym. Obwiniony nie prowadził jakichkolwiek spraw przejętych od skarżącej, tylko powierzone mu przez zarząd (wyjaśnienia obwinionego, zeznania świadków [REDAKTED] i [REDAKTED] [REDAKTED] a także skarżącej).

Rzecznik jak i skarżąca nie wykazali, by taki fakt „przejęcia spraw skarżącej” miał miejsce. Fakt podjęcia obsługi prawnej przez obwinionego nie był ukierunkowany na utratę pracy przez skarżącą. Splot okoliczności (zmiana zarządu, restrukturyzacja), a zwłaszcza widoczny konflikt skarżącej z pracodawcą w okresie zmian strukturalnych w [REDAKTED] był niewątpliwie – zdaniem Sądu - powodem złożenia etatowym pracownikom wypowiedzeń umów o pracę. Sama skarżąca przyznała (k. 13), że zmiana nastawienia do radców prawnych i zmiana warunków pracy nastąpiła w związku ze zmianami w zarządzie. Trudno zatem w tych okolicznościach przypisywać obwinionemu jakąkolwiek rolę w utracie zatrudnienia skarżącej.

W świetle powyższego Okręgowy Sąd Dyscyplinarny nie znajdując potwierdzenia w naruszeniu wskazanych przez Rzecznika przepisów ustawy o radcach prawnych i Kodeksu Etyki Radcy Prawnego uniewinnił obwinionego uwalniając go od stawianych mu zarzutów.

Orzeczenie nie jest prawomocne, służy od niego odwołanie do Wyższego Sądu Dyscyplinarnego w Warszawie złożone w terminie 14 dni od otrzymania orzeczenia z uzasadnieniem, za pośrednictwem Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego w [REDAKTED]

