

_____ dnia 6 lutego 2013 r.

Sygn. akt: *DS* 73 / 12

POSTANOWIENIE
Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego
Okręgowej Izby Radców Prawnych w _____

z dnia 6.02.2012 r.

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny Okręgowej Izby Radców Prawnych _____ w składzie :

Przewodniczący: r. pr. Maria Kohlberger - Wierzbowska
Sędziowie: r. pr. Grzegorz Kowalik
r. pr. Anna Michnicka-Dziwurska

po rozpoznaniu w dniu 6 lutego 2012 r. na posiedzeniu jawnym **przy udziale Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego:** r. pr. Krystyny Skotowskiej-Tomkiewicz

odwołania _____ od ostrzeżenia dziekańskiego wydanego przez Dziekana Okręgowej Izby Radców Prawnych w dniu 22.10.2012 r. za przewinienie dyscyplinarne określone w art. 66 ustawy o radcach prawnych w związku z art. 39 ust. 1 KERP popełnionego przez r.pr. _____
postanawia:

1. Uchylić ostrzeżenie dziekańskie z dnia 22.10.2012 r. udzielone przez Dziekana OIRP w _____
2. Umorzyć postępowanie na zasadzie art. 17 § 1 pkt. 1 KPK.
3. Kosztami postępowania obciążyć Okręgową Izbę Radców Prawnych _____

_____ *_____* *_____*

Uzasadnienie

Skargę radcy prawnego [REDAKTOWANE] – członka Okręgowej Izby Radców Prawnych [REDAKTOWANE] na radcę prawnego [REDAKTOWANE] Zastępcę Rzecznika Dyscyplinarnego OIRP [REDAKTOWANE] przekazał Dziekanowi Okręgowej Izby Radców Prawnych [REDAKTOWANE] celem udzielenia ostrzeżenia dziekańskiego.

Skarżąca zarzucała radcy prawnemu [REDAKTOWANE] naruszeni art. 39 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego, poprzez nie zawiadomienie Dziekana OIRP [REDAKTOWANE] o sporze z zakresu prawa pracy, który rozpoznany był przez Sąd Rejonowy [REDAKTOWANE] Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych (sygn.akt [REDAKTOWANE]), w którym skarżąca była powódką a radca prawny [REDAKTOWANE] występowała jako pełnomocnik pozwanego [REDAKTOWANE].

Pismem z dnia 22.10.2012r Nr OIRP/2472/2012r Dziekan Okręgowej Izby Radców Prawnych [REDAKTOWANE] udzielił radcy prawnemu [REDAKTOWANE] ostrzeżenia dziekańskiego, przyjmując, iż naruszyła ona prawidłowe stosunki między radcami prawnymi uregulowane w art. 39 ust.1 KERP.

Ostrzeżenia dziekańskie zaskarżyła radca prawny [REDAKTOWANE] zarzucając mu:

1. naruszenie art.442 § 3 k.p.k w zw. z art.74¹ ustawy o radcach prawnych poprzez niezastosowanie się do wskazania interpretacyjnego Sadu Dyscyplinarnego zawartego w postanowieniu z dnia 18.06.2012r sygn.akt [REDAKTOWANE]
2. naruszenie art.74¹ ustawy o radcach prawnych w zw. z art.313 § 1 k.p.k i art. 325g § 2 k.p.k poprzez udzielenie ostrzeżenia dziekańskiego pomimo braku wydania postanowienia o przedstawieniu zarzutów.
3. naruszenie art.39 ust.1 KERP poprzez błędną wykładnię tego przepisu, polegającą na:
 - przyjęciu, że hipoteza art.39 ust.1 KERP obejmuje również przypadek, w którym radca prawny jest pełnomocnikiem pozwanego, podczas gdy prawidłowa wykładnia winna prowadzić do wniosku, że dotyczy on radcy prawnego będącego pełnomocnikiem powoda wszczynającego spór przeciwko innemu radcy prawnemu.
 - przyjęciu, że art.39 KERP wyłącza zastosowanie przepisu art.3 ust.3 ustawy o radcach prawnych.

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny [REDAKTOWANE] rozpoznając odwołanie od ostrzeżenia dziekańskiego za uzasadniony uznał zarzut błędnej wykładni art.39 ust.1 KERP. Przepis ten, obowiązek niezwłocznego zawiadomienia dziekana o przyjętym pełnomocnictwie

nakłada na radcę prawnego będącego pełnomocnikiem w sprawie **przeciwko** innemu radcy prawnemu tj. na radcę prawnego będącego pełnomocnikiem powoda w sprawie, w której stroną pozwaną jest radca prawny, a nie sytuacji, w której radca prawny jest pełnomocnikiem pozwanego, jak to miało miejsce w sprawie objętej skargą. Słusznie zatem w odwołaniu wskazano, że sprawa (skarga) dotyczy stanu faktycznego, w którym proces został zainicjowany przez radcę prawnego a skierowany przeciwko bankowi. W sytuacji, gdy radca prawny (r.pr. ██████████) była powodem a pozwanym był bank reprezentowany przez pełnomocnika r.pr. ██████████ to nie była to sprawa „przeciwko radcy prawnemu”.

Inne rozumienie tego przepisu, tj. rozciągnięcie wskazanego w nim obowiązku również na radcę prawnego będącego pełnomocnikiem strony pozwanej (na co wskazywała skarga) jest nieuprawnione: prowadziłoby do sytuacji, w której pośrednictwo dziekana w ugodowym załatwieniu sprawy byłoby nieuprawnioną ingerencją w roszczenie powoda i jego prawnie chroniony interes. Słusznie wskazuje odwołująca się, że nałożony art. 39 KERP obowiązek zawiadomienia dziekana o przyjętym pełnomocnictwie w sprawie przeciwko innemu radcy prawnemu ma na celu umożliwienie temu radcy prawnemu, który ma być pozwanym w sprawie możliwość polubownego załatwienia sprawy za pośrednictwem organu korporacyjnego, i być może uniknięcia konieczności stawania przed sądem (we własnej sprawie) w charakterze pozwanego.

Skoro więc stan faktyczny nie podpadał pod dyspozycję art.39 KERP, ostrzeżenie dziekańskie oparte na przyjęciu naruszenia tego przepisu Okręgowy Sąd Dyscyplinarny uchylił i postępowanie umorzył.

Pozostałe natomiast zarzuty zawarte w odwołaniu nie zasługiwały na uwzględnienie z następujących przyczyn:

Udzielenie ostrzeżenia dziekańskiego nie jest etapem postępowania dyscyplinarnego, lecz dokonywane jest w innym, szczególnym trybie, przewidzianym w art.66 ustawy o radcach prawnych, do którego odesłanie z art.74¹ nie ma zastosowania. Skoro przepisy k.p.k nie mają zastosowania do ostrzeżenia dziekańskiego, zarzuty odwołania dotyczące naruszenia przepisów procedury karnej - tak co do braku wydania postanowienia o przedstawieniu zarzutów jak i związania wykładnią art.39 KERP dokonaną w postępowaniu dyscyplinarnym są chybione.

Wskazania interpretacyjne Sądu Dyscyplinarnego były wiążące dla Zastępcy Rzecznika

Dyscyplinarnego, któremu OSD przekazał sprawę do ponownego rozpoznania, zatem zarzut niezastosowanie się do nich mógłby być podniesiony tylko w zażaleniu na postanowienie Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego wydane w przedmiocie umorzenia

postępowania i przekazania sprawy dziekanowi w celu udzielenia ostrzeżenia dziekańskiego, a to postanowienie zaskarżone nie zostało, zatem uzyskało prawomocność.

Z uwagi jednak na to, że stan faktyczny sprawy nie podpadał pod dyspozycję powołanego w ostrzeżeniu dziekańskim art.39 KERP, zarzut naruszenia tego przepisu poprzez niewłaściwe jego zastosowanie był uzasadniony, wobec czego Okręgowy Sąd Dyscyplinarny uchylił ostrzeżenie dziekańskie z dnia 22.10.2012 udzielone r. pr. [REDACTED] [REDACTED] przez Dziekana Okręgowej Izby Radców Prawnych [REDACTED] i postępowanie umorzył.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art.70⁶ ust.2 ustawy o radcach prawnych i w oparciu o spis kosztów znajdujący się w aktach sprawy.

Od niniejszego postanowienia Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego nie przysługuje środek odwoławczy (art.426 k.p.k w zw. z art.465 k.p.k i art.74¹ ustawy z dnia 6 lipca 1982r o radcach prawnych).

G. Kowalczyk

Przy

[Signature]

OKRĘGOWA IZBA RADCÓW PRAWNYCH
we Wrocławiu

6.03.2013

wysłano dnia 2013 r.

[Signature]