

OSD 75/12

**ORZECZENIE**  
**OKRĘGOWEGO SĄDU DYSCYPLINARNEGO**  
**OKRĘGOWEJ IZBY RADCÓW PRAWNYCH W [REDAKTOWANE]**

z dnia 25 lutego 2013 r.

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny Okręgowej Izbie Radców Prawnych  
w [REDAKTOWANE] w składzie:

**Przewodniczący:** r. pr. Anna Michnicka - Dziewurska

**Sędziowie:** r.pr. Teresa Kozłowska

r.pr. Elżbieta Wołos

**Protokolant:** apl. radc. Ewa Dzirba

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 25 lutego 2013 r. ze skargi [REDAKTOWANE] ([REDAKTOWANE])  
przeciwko r. pr. [REDAKTOWANE]  
obwinionej o to, że: nie posiadając prawomocnego tytułu wykonawczego wysłała do  
pokrzywdzonej [REDAKTOWANE] (uprzednio [REDAKTOWANE] „przedegzekucyjne wezwanie do zapłaty”  
powołując się na nieprawomocny e-nakaz [REDAKTOWANE] tj. popełnienie przewinienia  
dyscyplinarnego z art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych (Dz. U.  
2010 Nr 10 poz. 65 ze zm.) w zw. z art. 6 ust. 1 Kodeksy Etyki Radcy Prawnego

**ORZEKA**

1. Na zasadzie art. 17 § 1 pkt 3 k.p.k. postępowanie w sprawie umarza.
2. Kosztami postępowania obciąża Okręgową Izbę Radców Prawnych w [REDAKTOWANE]

[REDAKTOWANE]

[REDAKTOWANE]

[REDAKTOWANE]

OSD 75 / 12

### Uzasadnienie.

W dniu 8 października 2012 r. wpłynęła do OIRP [REDAKTOWANA] skarga p. [REDAKTOWANA], noszącej poprzednio nazwisko [REDAKTOWANA] skarga dotycząca nieprawidłowości w czynnościach zawodowych radcy prawnej [REDAKTOWANA]. Nieprawidłowość polegać miała na tym, że radca prawny [REDAKTOWANA] wysłała na adres skarżącej wezwanie do zapłaty należności wynikającej z nakazu zapłaty wydanego w postępowaniu e-nakazowym. Zarzuciła, że nakaz zapłaty nie był prawomocny i że wniosła od niego sprzeciw.

Rzecznik Dyscyplinarny OIRP w dniu 12.XII.2012 r. złożył wniosek o wszczęcie postępowania dyscyplinarnego przeciw radcy prawnej [REDAKTOWANA] zarzucając jej, iż nie posiadając prawomocnego tytułu wykonawczego wysłała do pokrzywdzonej [REDAKTOWANA] / uprzednio [REDAKTOWANA] :przedegzekucyjne wezwanie do zapłaty: powołując się na nieprawomocny e-nakaz Nc-e 1376416/12 tj. popełnienie przewinienia dyscyplinarnego z art. 64 ust. 1 ustawy o radcach prawnych w zw. z art. 6 ust. 1 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego.

Obwiniona radca prawny [REDAKTOWANA] nie przyznała się do popełnienia przewinienia dyscyplinarnego. Przyznała, że wysłała wezwanie ale traktowała je jedynie jako zawiadomienie o istniejącym zadłużeniu.

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny ustalił następujący stan faktyczny :

Obwiniona [REDAKTOWANA] była komplementariuszem spółki i z tego tytułu zawarła umowę, w ramach której między innymi miała dochodzić należności od dłużników zlecającego./ dowód : wyjaśnienia obwinionej na rozprawie oraz pisemne k.18 – 19 /.

W ramach obsługi klienta wystąpiła z pozwem przeciwko skarżącej i w dniu 17 września 2012 r. otrzymała nakaz zapłaty wydany w postępowaniu nakazowym w ramach postępowania e – nakazowego. / dowód : kserokopia pozwu k. 7./ , zeznania obwinionej./

W oparciu o zeznania obwinionej oraz o kserokopię „ Przedegzekucyjnego wezwania do zapłaty : z dnia 25.IX.2012 r k.3 ustalono, iż po otrzymaniu e – nakazu obwiniona zgodnie z warunkami umowy z klientem, wysłała do p. [REDAKTOWANA] wspomniane wezwanie. Wezwała p. [REDAKTOWANA] do wpłacenia należnej kwoty wraz z odsetkami w terminie do dnia 9 października 2012 r. W wezwaniu zawarła informację o możliwości skierowania sprawy na drogę postępowania egzekucyjnego.

Ustalono również, iż nie kierowała wcześniej żadnych pism do p. [REDAKTOWANA] mających na celu ewentualne polubowne załatwienie sporu, gdyż klient nie zobowiązał jej do takiego postępowania. Informowanie zaś o wydanym nakazie zapłaty, mimo że nie był prawomocny, miało skłonić dłużnika do zapłaty należności. Wśród dokumentów znajdowały się również należności przedawnione o czym obwiniona informowała klienta, jednak na jego polecenie występowała z żądaniem zasadzenie. / wyjaśnienia obwinionej /.

Jako bezsporne w sprawie Okręgowy Sąd Dyscyplinarny przyjął, iż e – nakaz nie był prawomocny. Pani [REDAKTOWANO] złożyła sprzeciw od nakazu zarzucając przedawnienie roszczenia i postępowanie w sprawie zostało umorzone.

Mając na uwadze powyższe ustalenia faktyczna Okręgowy Sąd Dyscyplinarny zważył co następuje :

Z zasad Kodeksu Etyki Radcy Prawnego wynika obowiązek wykonywania czynności zawodowych zgodnie z prawem , uczciwie , rzeczowo i z należyta starannością / art. 6 KERP /.

Należy zatem ocenić , czy działalność radcy prawnej [REDAKTOWANO] nie naruszała żadnej z tych zasad. W szczególności podlega ocenie zasadność i prawidłowość wysłanego „Przedegzekucyjnego wezwania do zapłaty „. Zasadą obowiązującą w postępowaniu egzekucyjnym jest występowanie z wnioskiem egzekucyjnym po uzyskaniu prawomocnego tytułu wykonawczego . Zebrany materiał dowodowy w niniejszym postępowaniu wykazał , że r. pr. [REDAKTOWANO] nie dochowała tejże zasady wysyłając do p. [REDAKTOWANO] wezwanie do zapłaty należności wynikającej z wydanego e – nakazu , pomimo znanego jej faktu , iż nakaz ten nie jest prawomocny , co zresztą sama przyznała. Takie postępowanie , zdaniem Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego , narusza wspomniane zasady rzetelnego , uczciwego postępowania i w takim zakresie działanie obwinionej naruszyło zasady etyki zawodowej i skutkować winno odpowiedzialnością dyscyplinarną.

Oceniając odpowiedzialność r.pr. [REDAKTOWANO] Okręgowy Sąd Dyscyplinarny wziął pod uwagę , fakt , iż wprawdzie czyn popełniony przez obwinioną skutkować winien odpowiedzialnością dyscyplinarną , jednakże przyjął , iż charakteryzuje się on znikomą społeczną szkodliwością , a to dlatego , że po pierwsze nie wywarł dla skarżącej negatywnych skutków finansowych oraz po drugie , że obwiniona w spornym wezwaniu do zapłaty umieściła sformułowanie :” po uprawomocnieniu się opisanego wyżej nakazu zapłaty Wierzyciel może podjąć następujące kroki „ , czym , zdaniem Sądu , w części zrehabilitowała swoje postępowanie.

Wobec powyższego Okręgowy Sąd Dyscyplinarny na zasadzie art. 17 §3 k.p.p. postępowanie w sprawie umorzył.

Orzeczenie nie jest prawomocne, przysługuje od niego odwołanie do Wyższego Sądu Dyscyplinarnego w Warszawie złożone w terminie 14 dni od otrzymania orzeczenia z uzasadnieniem za pośrednictwem Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego w [REDAKTOWANO].

