

W., dnia 20 lutego 2017 r.

sygn. akt OSD 3/17

POSTANOWIENIE

Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego

Okręgowej Izby Radców Prawnych we W.

z dnia 20 lutego 2017 r.

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny Okręgowej Izby Radców Prawnych we W. w składzie:

Przewodniczący: r. pr. Z. P.

Sędziowie: r.pr. J. D. (sprawozdawca)

r. pr. D. M.

Protokolant: r.pr. K. C.

Przy udziale Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego M. K.

po rozpoznaniu zażalenia skarżącej B. B. (1) na postanowienie Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego z dnia 23.11.2016 r. o umorzeniu dochodzenia.

postanawia:

I.

uchylić zaskarżone postanowienie Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego (...) we W. z dnia 23 listopada 2016 r. sygn. akt RD 87/16 i przekazać sprawę Rzecznikowi Dyscyplinarnemu do dalszego prowadzenia.

II.

Kosztami postępowania w kwocie 912,20 zł obciążyć (...) we W..

OSD 3/17

UZASADNIENIE

W dniu 10 sierpnia 2016 r. do Okręgowej Izby Radców Prawnych we W. wpłynęło pismo Naczelnika Wydziału Adwokatury i Radców Prawnych Departamentu Zawodów Prawniczych i Dostępu do Pomocy Prawnej Ministerstwa Sprawiedliwości z dnia 3 sierpnia 2016 r. wraz z wnioskiem o rozpatrzenie zarzutów kierowanych względem radcy prawnego A. G. (1). Do pisma dołączono plik dokumentacji stanowiącej załącznik do skargi Pani B. B. (2) skierowanej do Ministra Sprawiedliwości z dnia 17.07.2016 r oraz poprzedzonej także pismem z dnia 19 maja 2016 r.

Postanowieniem z dnia 31 sierpnia 2016 r. zostało wszczęte dochodzenie o przewinienie dyscyplinarne określone w art. 64 ust. 1 ustawy o radcach prawnych w związku z art. 6 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego.

Pismem z dnia 31 sierpnia 2016 r. rzecznik wezwał skarżącą do złożenia pisemnych wyjaśnień z podaniem daty lub okresu, miejsca oraz okoliczności w jakich zdaniem skarżącej radca prawny A. G. (1) dopuściła się naruszenia ustawy o radcach prawnych i Kodeksu Etyki Radcy Prawnego. Wezwano skarżącą również do udokumentowania przedstawionych zarzutów. W odpowiedzi skarżąca wyjaśniła, że swoim zawiadomieniem z marca 2014 r. wniosła

skargę na r.pr. A. G. (1) do (...) we W. zarzucając jej wycofanie się z kontaktów po sprawie o ustalenie kontaktów z dzieckiem tak telefonicznych i mailowych w sprawie o alimenty, co miało narazić skarżącą na stres i niedogodności. Ponadto brak oddania dokumentów ze składanych w imieniu rodziców B. B. (1) pozwów oraz skarg. Ponadto zarzuciła podpisywanie pism procesowych w imieniu skarżącej o treściach niezgodzonych oraz sporządzone zażalenie z powodów formalnych zostało odrzucone. Odniosła się skarżąca również do postępowania toczącego się w Prokuraturze.

W dniu 23 listopada 2016 r. Rzecznik Dyscyplinarny wydał postanowienie sygn. akt RD 87/16 w którym na podstawie art. 17 § 1 pkt. 7 Kpk w związku z art. 74¹ ustawy o radcach prawnych umorzył dochodzenie. W uzasadnieniu powyższego postanowienia Rzecznik podniósł, iż dokonał szczegółowej analizy dokumentacji oraz metody porównawczych zarzutów skarżącej podnoszonych w wszczętym postępowaniu oraz postępowaniu prawomocnie zakończonym pod sygn. akt OSD 50/14 (RD 32/14) dowiodło, że postępowanie o ten sam czyn tj., naruszenie art. 6 (...) jako działanie radcy prawnego niezgodne z prawem i przeciwko tej samej osobie – radcy prawnemu A. G. (1), było już prowadzone i jest prawomocnie zakończone.

Od powyższego postanowienia z zachowaniem terminu wniosła złożyła zażalenie skarżąca na umorzenie dochodzenia w sprawie radcy prawnego A. G. (1). Skarżąca w zażaleniu nie podała żadnych merytorycznych zarzutów vide k. 226.

W trakcie posiedzenia (...) we W. w dniu 20 lutego 2017 r. skarżąca podtrzymała wniesione zażalenie oraz dodatkowo wyjaśniła jakie ma zarzuty do zaskarżonego postanowienia Rzecznika z dnia 23 listopada 2017 r. W szczególności skarżąca doprecyzowała, iż poprzednie postępowanie opierało się na innych okolicznościach niż niniejsze postępowanie, oraz że w obecnym postępowaniu pojawiły się nowe dowody, z których nie mogła skarżąca skorzystać w prawomocnie zakończonym postępowaniu pod sygn. akt OSD 50/14. Skarżąca podniosła, iż podstawą nowej skargi był fakt odrzucenia zażalenia wniesionego do Sądu Najwyższego przez r.pr. A. G. (1) z uwagi na to, iż nie spełniało ono wymogów formalnych i nie zawierało stosownego wniosku procesowego. Ponadto skarżąca zarzuciła, naruszenie zasad komunikowania się z nią przez r.pr., który zaniechał sporządzania i przedstawiania do akceptacji pism procesowych. Zarzuciła r.pr. wniesienie w sprawie alimentacyjnej kwoty żądanych alimentów, o których skarżąca nie miała pojęcia. Gdyby sama nie wniosła pisma procesowego z żądaniem zasądzenia wyższych alimentów oraz regresu nie otrzymałaby tych świadczeń w takiej wysokości albowiem A. G. (1), wystąpiła o nie w niższej wysokości a regres pominięła. Trzecim zarzutem jaki podnosi w niniejszej sprawie jest złożenie fałszywych zeznań w prokuraturze przez r.pr. A. G. (1) wobec skarżącej. Skarżąca podniosła również, iż domaga się od r.pr. A. G. wydania sporządzonych przez nią pism procesowych.

Przy tak ustalonym zakresie zażalenia, (...) postanowiło uwzględnić zażalenie.

Istotną okolicznością przy zastosowanej przez Rzecznika kwalifikacji umorzenia postępowania z art. 17 § 1 pkt. 7 Kpk w związku z art. 74¹ ustawy o radcach prawnych, jest fakt, iż skarżąca przedłożyła dowód z kserokopii postanowienia Sądu Najwyższego z dnia 20 listopada 2014 r. sygn. akt V CZ 78/14, które zostało wydane po wydanym prawomocnym postanowieniu z dnia 19 listopada 2014 r. Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego (...) we W. OSD 50/14, a który nie został w należyty sposób oceniony przez Rzecznika Dyscyplinarnego. W ocenie składu orzekającego w niniejszej sprawie Rzecznik Dyscyplinarny powinien w postępowaniu dokonać oceny materiału dowodowego w tym rzeczonym postanowieniu Sądu Najwyższego z dnia 20 listopada 2014 r. a więc dowodu nieznanego w prawomocnie zakończonym postępowaniu przed (...) w dniu 19 listopada 2014 r. Zaskarżone postanowienie wydane zostało więc z naruszeniem art. 17 § 1 pkt. 7 Kpk w związku z art. 74¹ ustawy o radcach prawnych, ponieważ w ocenie składu orzekającego dowód wnioskowany przez skarżącą nie był oceniony w zakresie stawianych zarzutów za pismem z dnia 17.07.2016 r oraz poprzedzonej także pismem z dnia 19 maja 2016 r.

Pouczenie: Od niniejszego postanowienia służy stronom prawo odwołania do Wyższego Sądu Dyscyplinarnego za pośrednictwem Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców prawnych we W. w terminie 14 dni od daty doręczenia postanowienia z uzasadnieniem.