

W., dnia 13 marca 2017 r.

Sygn. akt: OSD 10/17

ORZECZENIE

Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego

Okręgowej Izby Radców Prawnych we W.

z dnia 13 marca 2017 r.

Przewodniczący: r. pr. G. K.

Sędziowie: r. pr. A. D. (sprawozdawca)

r. pr. E. Z.

Protokolant: r.pr. K. C.

przy udziale Rzecznika Dyscyplinarnego D. S.

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 13 marca 2017 roku, sprawy przeciwko radcy prawnemu P. J., obwinionemu o to, że:

będąc wpisanym na listę radców prawnych prowadzoną przez Radę Okręgowej Izby Radców prawnych we W., w okresie od stycznia 2009 r. do sierpnia 2013r. nie uiszczał w całości należnych składek członkowskich, zaś w okresie od września 2013r. do grudnia 2015roku nie uiszczał należnych składek członkowskich tj. popełnienia przewinienia dyscyplinarnego polegającego na naruszeniu postanowień art. 64 ust 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982r. o radcach prawnych (tj.2016 poz. 233) w zw. z par 1Uchwały (...) z dnia 10 grudnia 2010 r. w sprawie wysokości składki członkowskiej i składki ubezpieczeniowej, zasad ich uiszczania i podziału oraz funduszy celowych (...), par.15 zał. do Uchwały (...) w sprawie regulaminu działalności finansowej samorządu radców prawnych oraz pkt.14 zał. do Uchwały (...) w sprawie regulaminu gospodarki finansowej radców prawnych w zw. z art.1,art. 61 ust 2, art.62 ust1, art.66 (...) w brzmieniu ustalonym Uchwałą nr 3/2014 Nadzwyczajnego Krajowego Zjazdu Radców Prawnych z dnia 22 listopada 2014r.

ORZEKA

1.

Uznaje radcę prawnego P. J. za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu i na podstawie art.65 ust.1 pkt 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych (Dz.U. 2006 poz.263) wymierza mu karę upomnienia.

2.

Kosztami postępowania w kwocie 908 zł (słownie: dziewięćset osiem złotych) obciąża (...) we W..

OSD 10 /17

Uzasadnienie

W dniu 16 lutego 2017 r Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych we W. wystąpił do Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego (...) we W. z wnioskiem o ukaranie radcy prawnego P. J. jako winnego popełnienia przewinienia dyscyplinarnego polegającego na nie uiszczaniu należnych składek członkowskich w okresie od stycznia 2009 r do sierpnia 2013 r. - w całości, zaś od września 2013 r do grudnia 2015 r. należnych składek członkowskich.

Na dowód zasadności zarzutu przedstawiono zestawienia historii wpłat obwinionego za lata 2009 – 2015 / k.1-7,k.9 /.

Na rozprawie w dniu 13 marca 2017 r. obwiniony oświadczył, że zapoznał się ze stanowiskiem Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego i chce poddać się dobrowolnie karze upomnienia wnosząc o nieobciążanie go kosztami postępowania z uwagi na fakt, że złożył w R. (...) we W. prawidłowy wniosek o wykreślenie go z listy radców prawnych, gdyż nigdy nie wykonywał zawodu radcy prawnego, nie chce być członkiem samorządu radców prawnych. Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego wyraził zgodę na orzeczenie proponowanej przez obwinionego kary i nie sprzeciwił się w kwestii kosztów postępowania, pozostawiając tę kwestię rozstrzygnięciu Sądu Dyscyplinarnego.

W związku z powyższym Okręgowy Sąd Dyscyplinarny, na podstawie art. 387 § 1 i 2 i 5 k.p.k. w zw. z art. 74¹ pkt 1 ustawy o radcach prawnych, ograniczył postępowanie dowodowe uznając za ujawnione dowody wymienione we wniosku o ukaranie, a także uznając, że okoliczności popełnienia przewinienia dyscyplinarnego nie nasuwają żadnej wątpliwości, a sam obwiniony przyznał, iż przyczynił się swoim brakiem działania, kontaktu z (...) we W., do narośnięcia tak znacznych zaległości w opłacaniu obowiązkowych składek.

Wymierzając karę upomnienia wnioskowaną przez obwinionego Okręgowy Sąd Dyscyplinarny wziął pod uwagę, że zarówno Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego jak również obwiniony byli zgodni, co do zastosowania wymienionej kary upomnienia, a nadto uznał, że wymierzona kara osiągnie swój cel. Jednocześnie Sąd uznał, że mimo złożonego wniosku o wykreślenie z listy radców prawnych do czasu skreślenia obwinionego z tejże listy pozostaje on podmiotem, wobec którego Sąd jest władny orzekać w zakresie odpowiedzialności dyscyplinarnej.

Zgodnie z art. 387 § 1 k.p.k. w zw. z art. 74¹ pkt 1 ustawy o radcach prawnych do chwili zakończenia pierwszego przesłuchania wszystkich oskarżonych na rozprawie głównej obwiniony może złożyć wniosek o wydanie orzeczenia skazującego i wymierzenie mu określonej kary bez przeprowadzania postępowania dowodowego. Zgodnie z art. 387 § 1 k.p.k. w zw. z art. 74¹ pkt 1 zdanie drugie ustawy o radcach prawnych: „Wniosek może również dotyczyć wydania określonego rozstrzygnięcia w przedmiocie poniesienia kosztów procesu.” Taki wniosek został złożony przez obwinionego na rozprawie, a Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego nie wyraził sprzeciwu w tym zakresie pozostawiając rozstrzygnięciu Sądu te kwestię. Okręgowy Sąd Dyscyplinarny nie nałożył na obwinionego obowiązku poniesienia kosztów postępowania, zgodnie z jego wnioskiem złożonym na rozprawie, gdyż wziął również pod uwagę fakt, iż obwiniony zwracał się o wykreślenie go z listy radców prawnych przed wszczęciem postępowania. Sąd uznał, że w przedmiotowej sprawie obwiniony choć popełnił czyn o charakterze deliktu dyscyplinarnego, to podjął działania celem uregulowania swojego statusu prawnego jako radcy prawnego, choć nie przyniosło to efektu w postaci skreślenia z listy radców prawnych.

Sąd uznał zatem, że przepis art. 387 § 1 k.p.k. zdanie drugie w zw. z art. 74¹ pkt 1 nie stoi w sprzeczności z normą wyrażoną w przepisie art. 70⁶ ust. 2 ustawy o radcach prawnych.

Niniejsze orzeczenie nie jest prawomocne. Przysługuje od niego odwołanie do Wyższego Sądu Dyscyplinarnego w W., złożone za pośrednictwem Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego we W. w terminie 14 dni od daty doręczenia orzeczenia z uzasadnieniem.