

W., dnia 28 czerwca 2017 r.

**sygn. akt OSD 25/17**

# POSTANOWIENIE

**Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego**

**Okręgowej Izby Radców Prawnych we W.**

**z dnia 28 czerwca 2017 r.**

**Okręgowy Sąd Dyscyplinarny Okręgowej Izby Radców Prawnych we W. w składzie:**

**Przewodniczący:** r. pr. A. D.

**Sędziowie:** r.pr. D. M. (sprawozdawca)

r. pr. W. G.

**Protokolant:** apl. radc. J. S.

przy udziale Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych we W. – r. pr. S. G.

W sprawie z zażalenia (...) spółka z o. o. z siedzibą we W. na postanowienie Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego o umorzeniu postępowania z dnia 10.04.2017 r. w sprawie radcy prawnego D. P. o sygn. akt RD 121/16

na podstawie art. 437 § 1 k.p.k. w zw. z art. 465 § 1 i 2 k.p.k., art. 330 § 1 k.p.k.

oraz art. 74<sup>1</sup> ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych (Dz.U. 1982 nr 19 poz. 145 ze zm.)

## **postanowił:**

uchylić zaskarżone postanowienie i przekazać Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego do ponownego przeprowadzenia postępowania, celem uzupełnienia postępowania dowodowego.

**akt OSD 25/17**

## Uzasadnienie

Postanowieniem z dnia 07.11.2016r. Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego (...) we W. działając z wniosku (...) Sp. z o.o. wszczął dochodzenie w sprawie dopuszczenia się przez r.pr. D. P. przewinienia dyscyplinarnego polegającego na naruszeniu postanowień art. 6, art.11, art.12 ust. 3, art. 33 ust. 2, art. 38 ust. 1 i 4 oraz art. 39 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego w zw. z art. 3 ust. 2 ustawy z dnia 6.07.1982r. o radcach prawnych, poprzez niezachowanie należytej staranności w podejmowaniu czynności zawodowych (k.86).

Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego (...) we W. w dniu 02.12.2016r. przedstawił r.pr. D. P. zarzuty, o to że będąc wpisanym na listę radców prawnych prowadzoną przez (...) we W., w okresie co najmniej od czerwca 2016r. do lipca 2016r. dopuścił się zachowania sprzecznego z zasadami etyki radcy prawnego i dobrymi obyczajami poprzez:

1.

użycie w treści artykułu „Ostrzeżenie – Umowa z niespodzianką” opublikowanego na stronie internetowej koksztys.pl, na profilu Grupy K., na portalu społecznościowym F. oraz w serwisie internetowym miesięcznika (...), a także rozsyłanego jako materiały prasowe kancelarii (...) w drodze mailingu, stwierdzeń sugerujących prowadzenie przez spółkę (...) sp. z o.o. działań oszukańczych, wprowadzających w błąd i stanowiących popełnienie przez spółkę

przestępstwa, co stanowiło niezachowanie taktu i umiaru wypowiedzi oraz przekroczenie ponad rzeczową potrzebę wolności słowa i pisma przy wykonywaniu zawodu oraz naruszenie dóbr osobistych (...) sp. z o.o.

2.

publikację artykułu promującego kancelarię i jednocześnie naruszającego dobra osobiste przeciwnika, co stanowiło pozyskiwanie klientów w sposób sprzeczny z prawem i poszanowaniem godności zawodu,

tj. popełnienia przewinienia dyscyplinarnego polegającego na naruszeniu postanowień art. 6, art.11, art.12 ust. 3, art. 33 ust. 2, art. 38 ust. 1 i 4 oraz art. 39 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego w zw. z art. 3 ust. 2 ustawy z dnia 6.07.1982r. o radcach prawnych (k.93-94).

Postanowieniem z dnia 10.04.2017r. Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego (...) we W. umorzył dochodzenie w sprawie – wobec niepopełnienia czynu. W uzasadnieniu wskazał, że dał wiarę wyjaśnieniom obwinionego, iż nie wiedział o tym, że jego opinia zostanie upubliczniona przez spółkę (...), nie wyrażał zgody na jej upublicznienie, nie wyraził zgody, aby artykuł był opatrzony jego imieniem i nazwiskiem oraz tytułem zawodowym. Ponadto w uzasadnieniu wskazał, że oba przedstawione zarzuty nie znalazły potwierdzenia w ustalonym stanie faktyczny (k. 100-103).

Spółka (...) Sp. z o.o. zaskarżyła powyższe postanowienie zarzucając niewyjaśnienie okoliczności faktycznych i przyjęcie ustaleń faktycznych na podstawie wyjaśnień obwinionego. Ponadto podniosła, że postanowienie o umorzeniu dochodzenia nie obejmuje drugiego czynu, przedłożyła szereg nowych dowodów oraz zawnioskowała o przeprowadzenie dowodów z przesłuchania świadków oraz Prezesa Zarządu (...) Sp. z o.o. (k.110-155).

W trakcie posiedzenia Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego skarżąca podtrzymała swoje stanowisko oraz wskazała, że załączone dowody zostały uzyskane dopiero po złożeniu zawiadomienia w sprawie dopuszczenia się przez r.pr. D. P. przewinienia dyscyplinarnego.

### ***Okręgowy Sąd Dyscyplinarny zważył, co następuje:***

W kontekście nowego materiału dowodowego załączonego do zażalenia na postanowienie o umorzeniu dochodzenia, zaskarżone postanowienie należało uchylić i sprawę przekazać Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego do ponownego przeprowadzenia postępowania, celem uzupełnienia postępowania dowodowego. Skarżąca powołała, bowiem szereg nowych dowodów, które uzyskała po złożeniu zawiadomienia w sprawie dopuszczenia się przez r.pr. D. P. przewinienia dyscyplinarnego.

W ocenie Sądu przedmiotowe dowody wymagają wnikliwej analizy. Ze względu na treść załączonych dowodów z dokumentów, które przeczą zeznaniom obwinionego, zasadny jest wniosek skarżącej o przesłuchanie świadka R. W. oraz E. B. na okoliczności wskazane w treści zażalenia. Jednocześnie Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego powinien się zwrócić, do (...) S.A. o wskazanie osoby odpowiedzialnej za zlecenie obwinionemu napisania artykułu umieszczonego później na stronie [www.kokszys.pl](http://www.kokszys.pl) oraz osoby, która zleciła umieszczenie tego artykułu na stronie, a następnie przeprowadzić dowód z ich zeznań na okoliczność, czy zlecono sporządzenie obwinionemu opinii prawnej czy też tekstu o charakterze artykułu, kto nadał temu tekstowi tytuł „Umowa z niespodzianką”, czy był to obwiniony, kto zdecydował o umieszczeniu tego tekstu na stronie internetowej [kokszys.pl](http://kokszys.pl), czy został o tym fakcie powiadomiony obwiniony, czy tekst ten umieszczono za jego zgodą, czy otrzymał wynagrodzenie za napisanie tekstu, czy wyraził zgodę na opatrzenie tego artykułu jego imieniem i nazwiskiem. Niezbędnym również będzie ponowne przesłuchanie obwinionego celem skonfrontowania z zebraniem materiałem dowodowym. Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego powinien również rozważyć, czy ze względu na wyniki postępowania, celowym będzie przesłuchanie świadków powołanych w zawiadomieniu o możliwości popełnienia deliktu dyscyplinarnego oraz osób, z którymi wg dowodów załączonych do zażalenia, obwiniony miał się kontaktować z zamiarem pozyskania klientów. Ostatecznie, w razie potrzeby Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego może przeprowadzić, także inne czynności dochodzeniowe. Uzyskanie dodatkowych wyjaśnień i dalszych dowodów, przy uwzględnieniu zebranego dotychczas materiału oraz treści

odpowiednich przepisów Kodeksu Etyki Radcy Prawnego, powinno umożliwić Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego dokonanie uzasadnionej czynności procesowej.

Z uwagi na powyższe orzeczono jak w sentencji. Na przedmiotowe postanowienie nie przysługuje zażalenie.