

W., dnia 23 sierpnia 2017r.

*sygn. akt OSD 36/17*

# POSTANOWIENIE

*Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego*

*Okręgowej Izby Radców Prawnych we W.*

*z dnia 23 sierpnia 2017r.*

***Okręgowy Sąd Dyscyplinarny Okręgowej Izby Radców Prawnych we W. w składzie:***

***Przewodniczący:*** r.pr. W. G.

***Sędziowie:*** r.pr. Z. P. (1) (sprawozdawca)

r.pr. G. K.

***Protokolant:*** Katarzyna Tywoniak

przy udziale Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych we W. – r.pr. B. J.

w sprawie zażalenia złożonego przez Z. P. (2) na postanowienie Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych we W. z dnia 6.06.2017r. o odmowie wszczęcia dochodzenia w sprawie rozpoznawanej pod sygn. akt RD 59/17.

## ***postanowił:***

I.

utrzymać w mocy postanowienie Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych we W. z dnia 6.06.2017r. o odmowie wszczęcia dochodzenia w sprawie rozpoznawanej pod sygn. akt RD 59/17,

II.

kosztami postępowania w kwocie 915,60 zł (słownie: dziewięćset piętnaście złotych i sześćdziesiąt groszy) obciążyć Okręgową Izbę Radców Prawnych we W..

OSD 36/17

## Uzasadnienie

Postanowieniem z dnia 6 czerwca 2017r., sygn. akt RD 59/17 Rzecznik Dyscyplinarny Okręgowej Izby Radców Prawnych we W. odmówił wszczęcia dochodzenia w sprawie wywołanej złożeniem przez Pana Z. P. (2) wniosku o ukaranie Pani M. J., w którym zarzucił jej popełnienie czynów sprzecznych z zasadami etyki zawodowej radców prawnych. W toku postępowania sprawdzającego Rzecznik Dyscyplinarny ustalił, że Pani M. J. została skreślona z listy radców prawnych Uchwałą nr 561/2016 Rady Okręgowej Izby Radców Prawnych we W. z dnia 22 listopada 2016r. Wobec tego, że Pani M. J. nie jest już członkiem samorządu radcowskiego, w świetle art. 64 ust.1 ustawy z dnia 6.07.1982r. o radcach prawnych (t.jedn. Dz.U z 2015r. poz.507) nie podlega odpowiedzialności dyscyplinarnej.

Pan Z. P. (2) wniósł zażalenie na to postanowienie domagając się jego uchylecia i kontynuowania postępowania prowadzonego przed organami Okręgowej Izby Radców Prawnych we W.. Zdaniem skarżącego, fakt skreślenia Pani

M. J. z listy radców prawnych nie powinien mieć znaczenia , gdyż zarzucanych jej czynów, mogących stanowić przewinienie dyscyplinarne, dopuściła się będąc radcą prawnym i wykonując zawód radcy prawnego.

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny zważył, co następuje:

Uchwała nr 561/2016 Rady Okręgowej Izby Radców Prawnych we W. z dnia 22 listopada 2016r., na mocy której Pani M. J. została skreślona z listy radców prawnych, jest prawomocna i weszła w życie z dniem jej podjęcia.

Biorąc pod uwagę wskazaną wyżej okoliczność Rzecznik Dyscyplinarny (...) we W. prawidłowo uznał , że M. J. wskazana przez Pana Z. P. (2), jako sprawca czynów opisanych w jego wniosku z dnia 5.06.2017r. od chwili skreślenia z listy radców prawnych nie podlega odpowiedzialności dyscyplinarnej przewidzianej w art. 64 ustawy z dnia 6.07.1982r. o radcach prawnych (t.jedn. Dz.U z 2015r. poz.507). Pani M. J. , nie będąc już radcą prawnym , nie może być , zgodnie z art. 68 ust.3 powołanej ustawy z dnia 6.07.1982r. stroną w postępowaniu dyscyplinarnym. Postępowanie dyscyplinarne wobec niej nie może się toczyć z powodu niepodlegania sądownictwu korporacyjnemu radców prawnych.

Utrzymywanie statusu radcy prawnego jest warunkiem niezbędnym do dalszego prowadzenia postępowania dyscyplinarnego wobec tej osoby, która była radcą prawnym w czasie popełnienia czynów opisanych w treści art. 64 ust. 1 powołanej ustawy z dnia 6.07.1982r. o radcach prawnych. Pogląd taki wyraził wprost Sąd Najwyższy w wyroku z dnia 13.01.2017r. sygn. akt SDI 42/16.

Z tych przyczyn i na podstawie art.17§ 1 pkt 8 k.p.k. w zw. z art.74<sup>1</sup> ustawy z dnia 6 lipca 1982r. o radcach prawnych postępowanie w sprawie należało umorzyć.

O kosztach postępowania orzeczono według art. 70.6 ust.2 ustawy z dnia 6 lipca 1982r. o radcach prawnych.

Zgodnie z art. 426 § 1 k.p.k. w zw. z art.74<sup>1</sup> ustawy z dnia 6 lipca 1982r. o radcach prawnych od niniejszego postanowienia nie przysługuje środek odwoławczy.