

Sygn. akt: OSD 42/17

ORZECZENIE

OKRĘGOWEGO SĄDU DYSCYPLINARNEGO

OKRĘGOWEJ IZBY RADCÓW PRAWNYCH WE (...)

z dnia 2 października 2017 r.

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny Okręgowej Izby Radców Prawnych

we W. w składzie:

Przewodniczący: r.pr. J. D.

Sędziowie: r.pr. M. B. (sprawozdawca)

r.pr. M. S.

Protokolant: apl. radc. M. D.

Przy udziale Rzecznika Dyscyplinarnego: r.pr. A. W.

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 2 października 2017 r. sprawy przeciwko radcy prawnemu R. W. (1), PESEL (...), Obwinionemu o to, że:

- w okresie od dnia 13 czerwca 2014 r. do dnia 12 lutego 2016 r. reprezentował swojego klienta Spółdzielnię Mieszkaniową Lokatorsko Własnościową w J. w sprawie z powództwa Pana J. K. (1) przed Sądem Okręgowym we W., I Wydział Cywilny, sygn. akt: I C 952/11 oraz przed Sądem Apelacyjnym we W. I Wydział Cywilny, sygn. akt: I ACa 200/15 podczas, gdy w tej samej sprawie, w dniu 27 lutego 2014 r. złożył zeznania jako świadek, czym naruszył art. 27 pkt 2 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego, z którego wynika obowiązek powstrzymania się od prowadzenia sprawy, w której radca prawny złożył zeznania jako świadek o okolicznościach sprawy.

ORZEKA

1. Uznaje Obwinionego radcę prawnego R. W. (1) winnego popełnienia czynu polegającego na tym, że w okresie od dnia 13 czerwca 2014 r. do dnia 12 lutego 2016 r. reprezentował swojego klienta Spółdzielnię Mieszkaniową Lokatorsko Własnościową w J. w sprawie z powództwa Pana J. K. (1) przed Sądem Okręgowym we W., I Wydział Cywilny, sygn. akt: I C 952/11 oraz przed Sądem Apelacyjnym we W. I Wydział Cywilny, sygn. akt: I ACa 200/15 podczas, gdy w tej samej sprawie, w dniu 27 lutego 2014 r. złożył zeznania jako świadek,

tj. o popełnienie przewinienia dyscyplinarnego naruszającego postanowienia art. 27 pkt 2 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego w brzmieniu ustalonym uchwałą nr 3/2014 Nadzwyczajnego Krajowego Zjazdu Radców Prawnych z dnia 22 listopada 2014 r., i wymierza na podstawie art. 65 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych karę upomnienia.

2. Na podstawie art. 70⁶ ust. 2 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych kosztami postępowania w kwocie 924 zł (słownie: dziewięćset dwadzieścia cztery złote) obciążyć na rzecz Okręgowej Izby Radców Prawnych we W. Obwinionego.

UZASADNIENIE

W dniu 17 października 2016 r. Rzecznik Dyscyplinarny Okręgowej Izby Radców Prawnych we W. na skutek zawiadomienia z dnia 25 lipca 2016 r. przesłanego przez Pana J. K. (1), wszczęła dochodzenie w sprawie możliwości popełnienia przewinienia dyscyplinarnego przez radcę prawnego R. W. (1) (...)

W wyniku przeprowadzanego dochodzenia Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych we W. postanowieniem z dnia 22 czerwca 2017 r. przedstawiła radcy prawnemu R. W. (1) zarzut umyślnego popełnienia przewinienia dyscyplinarnego określonego w art. 27 pkt 2 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego w brzmieniu ustalonym uchwałą nr 3/2014 Nadzwyczajnego Krajowego Zjazdu Radców Prawnych z dnia 2 listopada 2014 r. w zw. z art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych (t.j. Dz.U.2016.233 z dnia 2016.02.25, ze zm.).

Rzecznik Dyscyplinarny Okręgowej Izby Radców Prawnych we W. skierowała do Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych we W. wniosek z dnia 28 sierpnia 2017 r. o ukaranie radcy prawnemu R. W. (1), o to, że w okresie od dnia 13 czerwca 2014 r. do dnia 12 lutego 2016 r. reprezentował swojego klienta Spółdzielnię Mieszkaniową Lokatorsko Własnościową w J. w sprawie z powództwa Pana J. K. (1) przed Sądem Okręgowym we W., I Wydział Cywilny, sygn. akt: I C 952/11 oraz przed Sądem Apelacyjnym we W. I Wydział Cywilny, sygn. akt I ACa 200/15 podczas, gdy w tej samej sprawie, w dniu 27 lutego 2014 r. złożył zeznania jako świadek, czym naruszył art. 27 pkt 2 (...), z którego wynika obowiązek powstrzymania się od prowadzenia sprawy, w której radca prawny złożył zeznania jako świadek o okolicznościach sprawy.

Rzecznik Dyscyplinarny wniosła o wymierzenie radcy prawnemu R. W. (2) kary pieniężnej w wysokości dwukrotności minimalnego miesięcznego wynagrodzenia.

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny ustalił następujący stan faktyczny:

Pismem z dnia 25 lipca 2016 r. J. K. (1) złożył wniosek o wszczęcie postępowania dyscyplinarnego przeciwko radcy prawnemu R. W. (1) o to, że radca prawny dopuścił się przewinienia dyscyplinarnego polegającego na tym, że zeznawał w charakterze świadka w sprawie, w której następnie reprezentował przeciwnika procesowego J. K. (1) tj. w sprawie z jego powództwa przeciwko Spółdzielni Mieszkaniowej Lokatorsko Własnościowej w J. o uchylenie uchwał organu spółdzielni. W dniu 17 października 2016 r. zostało wszczęte przez Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych we W. dochodzenie.

W dniu 12 lutego 2012 r. radca prawny R. W. (1) został umocowany do reprezentowania Spółdzielni Mieszkaniowej Lokatorsko Własnościowej w J.. Pełnomocnictwo obejmowało podejmowanie wszelkich czynności i udział w postępowaniach sądowych przed wszystkimi sądami w sprawie przeciwko J. K. (1) o stwierdzenie nieważności albo uchylenie uchwał walnego zgromadzenia spółdzielni. Świadczenie przez Obwinionego usług prawnych na rzecz w/w spółdzielni miało charakter stały. Radca prawny R. W. (1) w dniu 27 lutego 2014 r. złożył zeznania jako świadek w sprawie prowadzonej przed Sądem Okręgowym we Wrocławiu, I Wydział Cywilny, sygn. akt: I C 952/11, a następnie reprezentował stronę pozwaną tj. Spółdzielnię Mieszkaniową Lokatorsko Własnościową w J. jako pełnomocnik w tej sprawie. Przedmiotem zeznań był przebieg Walnego Zgromadzenia reprezentowanej przez radcę prawnego R. W. (1) spółdzielni. Obwiniony reprezentował spółdzielnię również w postępowaniu przed Sądem II-instancji tj. Sądem Apelacyjnym we W., I Wydział Cywilny, sygn. akt: I ACa 200/15, w której to sprawie złożył odpowiedź na apelację.

Z materiału dowodowego wynika, że w dniu 9 września 2017 r. J. K. utracił członkostwo w Spółdzielni Mieszkaniowej Lokatorsko Własnościowej w J..

Radca Prawny R. W. (1) zrozumiał stawiane zarzutu i przyznał się do winy.

Powyższe ustalenia faktyczne Okręgowy Sąd Dyscyplinarny ustalił na podstawie następujących dowodów:

- wniosek pokrzywdzonego o wszczęcie postępowania dyscyplinarnego (k.1),
- protokół z rozprawy Sądu Okręgowego we W., I Wydział Cywilny z dnia 27 lutego 2014 r., sygn. akr: I C 952/11 (k.2),

- protokół przesłuchania świadka J. K. (2) (k.11-12),
- pismo Sądu Najwyższego, Izba Cywilna z dnia 30 stycznia 2017 r. (k.32),
- pismo Rzecznika Dyscyplinarnego z dnia 13 lutego 2017 r. (k.35),
- zapis rozprawy, kopia, z dnia 27 lutego 2014 r. (k. 183, tom I, sygn. akt: I C 952/11),
- pełnomocnictwo z dnia 10 lutego 2012 r. udzielone r.pr. R. W. (1) (k.42),
- wniosek pozwanej z dnia 13 czerwca 2014 r. (k.45),
- odpowiedź pozwanej na apelację powoda z dnia 3 lutego 2015 r. (k.46),
- protokół z rozprawy Sądu Apelacyjnego we W., I Wydział Cywilny z dnia 23 kwietnia 2015 r. (k. 47-48),
- protokół z rozprawy Sądu Apelacyjnego we W., I Wydział Cywilny z dnia 21 sierpnia 2015 r. (k. 49-50),
- protokół z rozprawy Sądu Apelacyjnego we W., I Wydział Cywilny z dnia 5 listopada 2015 r. (k. 51-52),
- pismo procesowe pozwanej, sygn. akt I ACa 200/15 (k.53-54),
- protokół przesłuchania obwinionego z dnia 22 czerwca 2017 r. (k.59-60).
- protokół z rozprawy z dnia 2 października 2017 r. przed Okręgowym Sądem Dyscyplinarnym we W., sygn. akt.: OSD 42/17.

Mając na uwadze powyższe, Okręgowy Sąd Dyscyplinarny zważył, co następuje:

Wniosek o ukaranie radcy prawnego R. W. (1) przedstawiony i popierany przez Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych we W. co do zasady zasługuje na uwzględnienie. Jednakże Okręgowy Sąd Dyscyplinarny orzekł o karze odmiennie aniżeli wniosowała Rzecznik Dyscyplinarna.

Uznając radcę prawnego R. W. (2) za winnego zarzucanego mu czynu, Okręgowy Sąd Dyscyplinarny stwierdził, że przeprowadzone postępowanie dowodowe nie nasuwa żadnych wątpliwości a czyn wyczerpuje znamiona przewinienia dyscyplinarnego określony w art. 27 pkt 2 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego w brzmieniu ustalonym uchwałą nr 3/2014 Nadzwyczajnego Krajowego Zjazdu Radców Prawnych z dnia 2 listopada 2014 r. w zw. z art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych.

W pierwszej kolejności należy zaznaczyć, że zgodnie z art. 64 ust. 1 ustawy o radcach prawnych, radcowie prawni podlegają odpowiedzialności dyscyplinarnej za postępowanie sprzeczne z prawem, zasadami etyki lub godnością zawodu bądź za naruszenie swych obowiązków zawodowych. Natomiast, stosownie do brzmienia art. 27 pkt 2 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego radca prawny nie może udzielić pomocy prawnej jeżeli zeznawał uprzednio jako świadek w sprawie o okolicznościach sprawy.

Należy podkreślić, że Obwiniony przyznał się do popełnienia zarzucanego przewinienia dyscyplinarnego, nie kwestionuje faktu złożenia zeznań w sprawie, w której następnie reprezentował spółdzielnię. Okręgowy Sąd Dyscyplinarny nie dał wiary wyjaśnieniom Obwinionego dotyczącym jego zwolnienia z zachowania tajemnicy zawodowej, jak również temu, żeby w szczególny sposób wzbraniał się od składania zeznań jako świadek w sprawie prowadzonej przed Sądem Okręgowym we W. I Wydział Cywilny, sygn. akt: I C 952/11. Odnosząc się do kwestii podniesionej przez Obwinionego co do faktu utraty przez J. K. członkostwa w Spółdzielni Mieszkaniowej Lokatorsko Własnościowej w J. należy zaznaczyć, że wskazana okoliczność może mieć wpływ na przebieg sprawy prowadzonej przed sądem powszechnym z powództwa J. K. (1) przeciwko spółdzielni. W ocenie Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego utrata przez J. K. członkostwa w Spółdzielni Mieszkaniowej Lokatorsko Własnościowej w J. nie ma znaczenia dla

rozstrzyganej sprawy dyscyplinarnej albowiem znamiona przewinienia dyscyplinarnego określonego w art. 27 pkt 2 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego nie dotyczą okoliczności mogących mieć wpływ na wynik sprawy prowadzonej przed sądem powszechnym lecz faktu samego złożenia przez radcę prawnego zeznań w charakterze świadka o okolicznościach spraw, w której następnie reprezentuje swojego klienta.

Wobec powyższego Okręgowy Sąd Dyscyplinarny uznał radcę prawnego R. W. (1) winnym zarzucanego mu czynu i na podstawie art. 65 ust. 1 pkt 1 ustawy o radcach prawnych wymierza obwinionemu karę dyscyplinarną upomnienia.

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny na podstawie art. 70⁶ ust. 2 ustawy o radcach prawnych kosztami postępowania w kwocie 924,00 zł obciążył na rzecz Okręgowej Izby Radców Prawnych we W. Obwinionego.

Orzeczenie nie jest prawomocne. Od orzeczenia służy prawo wniesienia odwołania do Wyższego Sądu Dyscyplinarnego w W. za pośrednictwem Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych we W. w terminie 14 dni od otrzymania orzeczenia wraz z uzasadnieniem.