

OSD 16/18

ORZECZENIE
OKRĘGOWEGO SĄDU DYSCYPLINARNEGO
OKRĘGOWEJ IZBY RADCÓW PRAWNYCH WE (...)
z dnia 28 maja 2018 r.

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny Okręgowej Izbie Radców Prawnych we W. w składzie:

Przewodniczący: r. pr. B. C.

Sędziowie: r. pr. W. G.

r.pr. J. D. (sprawozdawca)

Protokolant: r.pr. K. C.

Przy udziale Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego: r. pr. S. G.

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 28 maja 2018 r. sprawy radcy prawnego D. K. obwinionego o popełnienie czynów podlegających odpowiedzialności dyscyplinarnej, tj. o to, że: w okresie od 18.06.2015 r. do 18.07.2017 r., dopuścił się zachowania sprzecznego z Z. Etyki Radcy Prawnego poprzez: nieinformowanie Klienta o przebiegu sprawy, tj. popełnienie przewinienia dyscyplinarnego polegającego na naruszeniu postanowień art. 6, art. 12 ust. 1, art. 44 ust. 1, Kodeksu Etyki Radcy Prawnego w zw. z art. 3 ust.2 i art. 64 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych.

ORZEKA

I.

Obwinionego r. pr. D. K. uniewinnia od zarzuconego mu czynu.

II.

Na podstawie art. 70⁶ ust. 2 ustawy z dnia 06.07.1982 r. o radcach prawnych zryczałtowanymi kosztami postępowania w kwocie 920 zł obciąża Okręgową Izbę Radców Prawnych we W..

OSD 16/18

UZASADNIENIE

Wnioskiem z dnia 9 marca 2018 r. sygn. akt RD 94/17 Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego (...) we W. wniosła o ukaranie r.pr. D. K., o to że: będąc wpisanym na listę radców prawnych prowadzoną przez Radę Okręgowej Izby Radców Prawnych we W. pod nr (...), w okresie od 18.06.2015 r. do 18.07.2017 r., dopuścił się zachowania sprzecznego z Z. Etyki Radcy Prawnego poprzez: nieinformowanie Klienta o przebiegu sprawy. Powyższe zachowanie zostało zakwalifikowane jako popełnienie przewinienia dyscyplinarnego polegającego na naruszeniu postanowień art. 6, art. 12 ust. 1, art. 44 ust. 1, Kodeksu Etyki Radcy Prawnego w zw. z art. 3 ust. 2 i art. 64 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych. Wniosek Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego został poparty materiałem dowodowym.

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny ustalił następujący stan faktyczny w niniejszej sprawie.

W dniu 10 sierpnia 2017 r. wpłynęła skarga Pani A. W. z dnia 06.08. (...). na nieetyczne zachowanie radcy prawnego D. K. mające polegać przede wszystkim na niewywiązywaniu się przez radcę prawnego z obowiązku informowania

klienta o przebiegu sprawy, a także na niepodjęciu czynności wymaganych w sprawie, a w szczególności na nie złożeniu wniosku o uzasadnienie wyroku pomimo wyznaczenia radcy prawnego D. K. jako pełnomocnika z urzędu skarżącej. Do skargi zostało dołączone wezwanie skarżącej z dnia 28.12.2016 r. do udzielenia informacji w sprawie, w której obwiniony występował jako pełnomocnik z urzędu wraz z potwierdzeniem nadania tego pisma przed skarżącą do obwinionego.

Dowód: - wezwanie wraz z potwierdzeniem nadania (k. 7 i 9)

Postanowieniem z dnia 20.08.2017 r. w sprawie wszczęto dochodzenie.

W wyniku prowadzone postępowania ustalono po przeglądzie akt sprawy (...), iż Obwiniony został w dniu 18 czerwca 2015 r. ustanowiony pełnomocnikiem z urzędu. Obwiniony wykonał czynności jako pełnomocnik związane z reprezentacją skarżącej polegające na złożeniu w dniu 3 lipca 2015 r. wniosku o kopię akt, uczestniczył w rozprawie przed WSA (...) w dniu 10.03.2016 r., w dniu 7 kwietnia 2016 r. obwiniony w terminie ustawowym złożył wniosek o uzasadnienie wyroku. W dniu 2 czerwca 2016 r. obwiniony złożył z zachowaniem terminu ustawowego skargę kasacyjną.

Dowód: protokół oględzin akt sprawy (...) prowadzonej przez

Wojewódzki Sąd Administracyjny we W. wraz z załączonymi

kopiami z akt sprawy (k. 29-54).

W dniu 23 kwietnia 2018 r. obwiniony wyjaśnił, iż w sprawie związanej z ustanowionym pełnomocnictwem dla niego jako pełnomocnika z urzędu dokonał wszystkich czynności jakie powinien dokonać. Z Klientką kontaktował się telefonicznie. Obwiniony wskazał prawidłowo numer telefonu na jaki kontaktował się z Klientką tj. (...). Obwiniony przedstawił również dowód nadania listu poleconego kierowanego do skarżącej z dnia 2 grudnia 2016 r.

Dowód: potwierdzenie nadania listu poleconego do A. W.

nadany z kancelarii (...) oraz pismo skarżącej z dnia 21.05.2018 r.

podające numer telefonu skarżącej.

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny Radców Prawnych we W. po przeprowadzeniu rozprawy w dniu 23 kwietnia 2018 r. oraz w dniu 28 maja 2018 r. orzeczeniem z dnia 28 maja 2018 r. uniewinnił obwinionego od zarzutu nieinformowanie klienta o przebiegu sprawy tj., popełnienie przewinienia dyscyplinarnego polegającego na naruszeniu postanowień art. 6, art. 12 ust. 1, art. 44 ust. 1, Kodeksu Etyki Radcy Prawnego w zw. z art. 3 ust.2 i art. 64 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych.

Zebrany w sprawie materiał dowodowy, jak również ustalony stan faktyczny, zdaniem sądu jednoznacznie wskazuje, iż obwiniony radca prawny podejmował wszystkie czynności procesowe jakie były wymagane przepisami ustawy prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi. Obwiniony w wyniku złożonych wyjaśnień prawidłowo wskazał numer telefonu kontaktowego jaki również wskazała jako jedyny telefon kontaktowy jaki posiada skarżąca oraz przedłożył dowód nadania listu poleconego do skarżącej z dnia 2 grudnia 2016 r. Również skarżąca wskazała na ten sam numer posiadanego przez siebie telefonu co obwiniony w niniejszej sprawie.

W związku z powyższym obwiniony udowodnił, iż kontakt ten istniał, a data nadania listu poleconego wskazuje, iż obwiniony mógł wysłać w tej dacie do skarżącej wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we W. z dnia 31 marca 2016 r. oraz skargę kasacyjną z dnia 2 czerwca 2016 r. Należy również podkreślić, iż nie można było przeprowadzić dowodu w sprawie z bilingów telefonicznych obwinionego, na okoliczność kontaktu telefonicznego z skarżącą z tego powodu, iż bilingi telefoniczne są przez operatorów przechowywane tylko przez jeden rok.

Zgodnie z art. 5 § 2 ustawy k.p.k., niedające się usunąć wątpliwości rozstrzyga się na korzyść oskarżonego.

Prawidłowość rozstrzygnięcia sprawy zależy od należytego wykonania przez sąd podstawowych obowiązków procesowych. Jeden z nich dotyczy postępowania dowodowego i sprowadza się do prawidłowego - zgodnego z przepisami postępowania karnego - przeprowadzenia dowodów zawnioskowanych przez strony, a także w razie potrzeby do przeprowadzenia dowodów z urzędu potrzebnych do ustalenia okoliczności istotnych dla rozstrzygnięcia sprawy. Drugi - sprowadza się do prawidłowej, zgodnej z zasadą art. 7 k.p.k., oceny całokształtu okoliczności ujawnionych w toku przewodu sądowego. Tylko prawidłowe wykonanie powyższego daje gwarancję spełnienia jednej z podstawowych zasad procesu, tj. zasady określonej w art. 2 § 2 k.p.k.. W niniejszej sprawie Sąd wydał postanowienie zobowiązując do przedstawienia dowodu z bilingu obwinionego i jednocześnie wystąpił do skarżącej o podanie numeru telefonu na jaki mógł kontaktować się z skarżącą obwiniony.

Radca prawny nie ma obowiązku dokumentowania wszystkich czynności jakie wiążą się z obowiązkiem informacyjnym Klientów o toku sprawy. Bezsposornie obwiniony udowodnił, iż skierował do skarżącej list polecony. Nie ma żadnych podstaw faktycznych ani prawnych aby nie dać wiary złożonym wyjaśnieniom przez obwinionego, co do ich zgodności z prawdą w kontekście przedłożonego dowodu, a wątpliwość związana z kontaktem telefonicznym należy poczytywać na korzyść obwinionego z przyczyn obiektywnych.

Wątpliwości występujące w sprawie należy uwzględniać na korzyść oskarżonego dopiero wówczas, gdy nie można ich rozstrzygnąć przy pomocy narzędzi jakimi dysponuje sąd, a więc zasad prawidłowego rozumowania oraz wskazań wiedzy i doświadczenia życiowego, ewentualnie przez kontynuowanie postępowania dowodowego.

Sąd zauważa, iż obwiniony mógłby wysłać wcześniej niż w dniu 2 grudnia 2016 r. korespondencję do skarżącej, ale w ocenie Sądu z żadnego przepisu prawa powszechnie obowiązującego ani zasad etyki nie wynika w jakich przedziałach czasowych obwiniony ma obowiązek informowania klienta, istnieje tylko taki obowiązek informacyjny klienta, na co wskazuje art. 44 (...), radca prawny, na żądanie klienta, obowiązany jest informować go o przebiegu sprawy i jej wyniku, a w szczególności o skutkach podejmowanych czynności procesowych. Zasady informowania w ocenie Sądu ustalają strony między sobą na co wskazuje m.in. ww art. 44 (...). Należy również zauważyć, iż pismo nadane przez obwinionego listem poleconym w dniu 2 grudnia 2016 r. zostało nadane przed wydaniem wyroku Naczelnego Sądu Administracyjnego, który zapadł w dniu 2 czerwca 2017 r. czyli na sześć miesięcy przed wydaniem wyroku rozpatrującego wniesioną przez obwinionego skargę kasacyjną. Wszystkie te ustalenia faktyczne dokonane przez Sąd wskazują na okoliczności, iż nie można obwinionemu przypisać odpowiedzialności za naruszeniu postanowień art. 6, art. 12 ust. 1, art. 44 ust. 1, Kodeksu Etyki Radcy Prawnego w zw. z art. 3 ust.2 i art. 64 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych.

Biorąc pod uwagę wyżej wskazane dowody oraz kierując się zasadą określoną w art. 2 § 2 k.p.k. w związku z art. 410 k.p.k. Sąd orzekł jak w sentencji.

Na podstawie art. 70 (6) ust. 2 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radach prawnych, kosztami postępowania w wysokości 920 zł (słownie dziewięć set dwadzieścia złotych) Sąd obciążył Okręgową Izbę Radców Prawnych.

Pouczenie

Powyższe orzeczenie nie jest prawomocne. Stosownie do treści art. 70⁴ ust. 4 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radach prawnych (j.t. Dz. U. z 2017 r. poz. 1870) od wydanego orzeczenia stronom i Ministrowi Sprawiedliwości przysługuje w terminie 14 dni, od dnia doręczenia orzeczenia wraz z uzasadnieniem, wniesienie odwołania do Wyższego Sądu Dyscyplinarnego za pośrednictwem Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego przy Okręgowej Izbie Radców Prawnych we W..