

**OSD 27/18**

**POSTANOWIENIE**  
**OKRĘGOWEGO SĄDU DYSCYPLINARNEGO**  
**OKRĘGOWEJ IZBY RADCÓW PRAWNYCH WE (...)**

**z dnia 23 maja 2018 r.**

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny Okręgowej Izby Radców Prawnych we W. w składzie:

**Przewodniczący:** r.pr. M. B.

**Sędziowie:** r.pr. A. D. (sprawozdawca)

r.pr. B. C.

**Protokolant:** r.pr. K. C.

**Przy udziale Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego r.pr. S. G.**

w sprawie odwołania A. S. reprezentowanej przez pełnomocnika P. S. od postanowienia Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego (...) we W. z dnia 20 lutego 2018 r. o umorzeniu dochodzenia, sygn. akt R.D. 127/17

**POSTANOWIĘ:**

1. Utrzymać w mocy postanowienie Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych we W. z dnia 20 lutego 2018 r. o umorzeniu dochodzenia, sygn. akt R.D. 127/17.
2. Na podstawie art. 70<sup>6</sup> ust. 2 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych zryczałtowanymi kosztami postępowania w kwocie 910 zł (słownie: dziewięćset dziesięć złotych) obciążyć Okręgową Izbę Radców Prawnych we W..

**OSD 27 / 18**

**UZASADNIENIE.**

Postanowieniem z dnia 20.II.2018 r zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego (...) we W. umorzyła dochodzenie w sprawie zawiadomienia A. S. o możliwości popełnienia przewinienia dyscyplinarnego przez radcę prawnego Z. B..

W uzasadnieniu Postanowienia podano, iż według skarżącej przewinienie miało polegać na kilkukrotnym podwyższaniu czynszu najmu lokalu mieszkalnego dokonanego niezgodnie z postanowieniami umowy najmu zawartego przez radcę prawnego i męża skarżącej. W dniu 23 stycznia 2018 r pełnomocnik skarżącej rozszerzył skargę o działanie na szkodę Wspólnoty Mieszkaniowej przy ul. (...) we W. poprzez obciążenie mieszkańców kosztami remontu, nierzetelne rozliczenie kaucji zabezpieczającej i depozytu gwarancyjnego wynikających z umowy najmu w/ w lokali z dnia 20.X.2003 r.

Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego (...) we W. po przesłuchaniu świadka P. S. i analizie zabranych dokumentów ustaliła , iż najemcą lokalu przy ulicy (...) był ojciec świadka a mąż skarżącej. Ojciec świadka zawarł dwie umowy z radcą prawnym Z. B. : przedwstępną sprzedaży lokalu i umowę najmu tego lokalu. Na okres 10 lat. Świadek jednak nie przedstawił dokumentów dotyczących sposobu wypowiedzania warunków najmu ani też żadnych stosownych aneksów. Świadek dokonał jedynie rozliczenia kaucji zabezpieczającej i depozytu gwarancyjnego i dopatrzył się nieprawidłowości w rozliczeniu dokonanym przez radcę prawnego. W związku z tym skarżąca wystąpiła

z powództwem cywilnym . Postępowanie sądowe zakończyło się zawarciem ugody między stronami. W odniesieniu do zarzutu działania na szkodę Wspólnoty Mieszkaniowej ustaliła, że brak podstaw do przyjęcia , iż radca prawny będący z zarządzie miał prawo do obciążania członków Wspólnoty kosztami napraw i remontów w ramach dyspozycji art. 681 k.c. Skarżąca nie udowodniła , że nastąpiło przekroczenie uprawnień , które powodowałoby zagrożenie interesów członków Wspólnoty , w szczególności nie było żadnych zawiadomień do organów 3 ścigania ani też postępowań sądowych. Pełnienie zaś przez radcę prawnego funkcji kierowniczych we wspólnotach nie stoi w sprzeczności z wykonywaniem tego zawodu .

Powyższe ustalenia były podstawą do przyjęcia odpowiedzialności dyscyplinarnej radcy prawnego Z. B..

Od postanowienia o umorzeniu dochodzenia skarżąca A. S. działająca przez pełnomocnika P. S. wniosła odwołanie wnosząc o jego uchylenie. W sentencji odwołania nie podano jakie są podstawy odwołania , jednakże z treści uzasadnienia należy wnioskować , iż skarżąca zarzuca błędną ocenę postępowania radcy prawnego i nie uznanie , iż jego działanie naruszyło zasady etyki zawodowej , oraz , że zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego powinien przeprowadzić postępowanie wyjaśniające poprzez przesłuchanie członków Wspólnoty Mieszkaniowej.

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny zważył co następuje :

Oceniając całokształt zebranego materiału dowodowego i jego ocenę dokonaną przez zastępcę Rzecznika Dyscyplinarnego Sąd Dyscyplinarny uznał, że zarówno prowadzone postępowanie wyjaśniające jak i ocena zachowania radcy prawnego jest prawidłowe i zostały w całości podzielona przez Sąd Dyscyplinarny. Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego w szczególności w sposób wyczerpujący przeprowadził postępowanie wyjaśniające opierając się na dowodach przedstawionych przez skarżącą. Żaden z dowodów nie został pominięty zaś pełnomocnik skarżącej nie przedstawił innych dokumentów czy też dowodów , które nie zostałyby nie wzięte pod uwagę przez Rzecznika. Zatem tym zakresie odwołanie jest bezpodstawne. Również brak podstaw do uznania nieprawidłowości oceny zebranych dowodów. Zdaniem Sądu ocena zebranych dowodów została dokonana w sposób prawidłowy. Rzecznik podkreślił, iż sprawa rozliczeń kaucji gwarancyjnej i depozytu gwarancyjnego została zakończona zawarciem ugody sądowej , zaś sam fakt udziału radcy w procesie cywilnym nie daje podstaw do stwierdzenia odpowiedzialności dyscyplinarnej. Nie ma natomiast żadnych dowodów , aby działalność radcy prawnego związana z jego działalnością we wspólnocie mieszkaniowej nosiła cechy działania w celu osiągnięcia indywidualnej korzyści majątkowej , gdyż brak jakichkolwiek dokumentów czy też postępowań sądowych , które wskazać mogły na zasadność takiego zarzutu. Sama skarżąca oprócz twierdzeń w tym zakresie nie przedstawiła żadnych dowodów.

Z powyższych względów Okręgowy Sąd Dyscyplinarny uznał , iż zarzuty skarżącej są bezpodstawne zaś Postanowienie zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego o umorzeniu dochodzenia z dnia 20 lutego 2018 r sygn..akt R.D.127/17 jest zasadne i wobec braku podstaw odwoławczych na podstawie art. 437§ 1 k.p.k. w związku z art. 74.1 ustawy z 6.VII.1982 r o radcach prawnych utrzymał w mocy zaskarżone postanowienie.

Od powyższego postanowienia nie przysługuje środek odwoławczy / art.426 k.p.k. w zw. z art. 465 k.p.k. i art.306 § 11 k.p.k. /

Kosztami postępowania obciążono Okręgową Izbę Radców Prawnych w oparciu o art. 70.6. ustawy o radcach prawnych.