

**Sygn. akt: OSD 28/18**

# ORZECZENIE

**OKRĘGOWEGO SĄDU DYSCYPLINARNEGO**

**OKRĘGOWEJ IZBY RADCÓW PRAWNYCH (...)**

z dnia 24 września 2018 r.

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny Okręgowej Izby Radców Prawnych

we W. w składzie:

**Przewodniczący:** r.pr. B. C.

**Sędziowie:** r.pr. M. B. (sprawozdawca)

r.pr. J. D.

**Protokolant:** r.pr. K. J.

**Przy udziale Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego: r.pr. M. M.**

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 24 września 2018 r. sprawy przeciwko radcy prawnemu W. S. (1) (PESEL: (...)), Obwinionemu o to, że:

1) w wykonaniu z góry powziętego zamiaru w okresie od 4 grudnia 2015 r. do 7 czerwca 2017 r. w R., przyjąwszy zlecenie na prowadzenie sprawy A. M. polegające na tym, że wystosować miał w jej imieniu do Miejskiego Klubu (...) oświadczenie o wypowiedzeniu umowy świadczenia usług z winy klubu oraz dochodzić przeciwko Miejskiemu Klubowi (...) zapłaty kwoty 49837,52 zł, na żądanie klientki nie informował jej o prawdziwym przebiegu tej sprawy i jej wyniku, w tym udzielał nieprawdziwych informacji, że wystosował wezwanie do zapłaty, a następnie, że złożył pozew do sądu, jak też informował o dalszym toku sprawy, w tym uzyskanym nakazie zapłaty, podczas gdy czynności takich nie podjął i skutkiem tego zdarzenia, o którym w ten sposób informował klientkę, nie miały miejsca, co stanowi czyn sprzeczny z zasadami etyki radcy prawnego, jak też naruszenie obowiązków zawodowych,

tj. o popełnienie przewinienia dyscyplinarnego określonego w art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych (tj. Dz.U. z 2017 r. poz. 1870 z dnia 15 września 2017 r., ze zm.) w zw. z art. 6, art.8, art.11 ust.1 i 2, art. 12 ust.1 i art. 44 ust. 1 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego w brzmieniu ustalonym uchwałą nr (...) Nadzwyczajnego Krajowego Zjazdu Radców Prawnych z dnia 22 listopada 2014 r. w zw. z art. 12 k.k. w zw. z art. 74<sup>1</sup> pkt 2 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych,

2) w okresie od 12 lipca 2017 r. do 27 lutego 2018 r. w R. nie wydał na żądanie klientki A. M. pieniędzy w kwocie 3690,00 zł z tytułu pobranego wcześniej wynagrodzenia za prowadzenie sprawy, do zwrotu których był zobowiązany, gdyż nie wykonał zleconych mu przez klientkę czynności, w tym w pierwszej kolejności - nie wszczął postępowania sądowego i nie wystąpił skutecznie z pozwem do sądu celem dochodzenia roszczenia, co stanowi czyn sprzeczny z prawem oraz z zasadami etyki radcy prawnego,

tj. o popełnienie przewinienia dyscyplinarnego określonego w art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych (tj. Dz.U. z 2017 r. poz. 1870 z dnia 15 września 2017 r., ze zm.) w zw. art. 6, art. 11 ust. 1 i 2 oraz z art. 37 ust. 5 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego w brzmieniu ustalonym uchwałą nr (...) Nadzwyczajnego Krajowego Zjazdu Radców Prawnych z dnia 22 listopada 2014 r. w zw. z art. 284 § 1 k.k.

## ORZEKA

1. Uznaje Obwinionego r.pr. W. S. (1) winnego popełnienia czynu polegającego na tym, że w wykonaniu z góry powziętego zamiaru w okresie od 4 grudnia 2015 r. do 7 czerwca 2017 r. w R., przyjąwszy zlecenie na prowadzenie sprawy A. M. polegające na tym, że wystosować miał w jej imieniu do Miejskiego Klubu (...) oświadczenie o wypowiedzeniu umowy świadczenia usług z winy klubu oraz dochodzić przeciwko Miejskiemu Klubowi (...) zapłaty kwoty 49837,52 zł, na żądanie klientki nie informował jej o prawdziwym przebiegu tej sprawy i jej wyniku, w tym udzielał nieprawdziwych informacji, że wystosował wezwanie do zapłaty, a następnie, że złożył pozew do sądu, jak też informował o dalszym toku sprawy, w tym uzyskanym nakazie zapłaty, podczas gdy czynności takich nie podjął i skutkiem tego zdarzenia, o którym w ten sposób informował klientkę, nie miały miejsca, co stanowi czyn sprzeczny z zasadami etyki radcy prawnego, jak też naruszenie obowiązków zawodowych,

tj. o popełnienie przewinienia dyscyplinarnego określonego w art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych (tj. Dz.U. z 2017 r. poz. 1870 z dnia 15 września 2017 r., ze zm.) w zw. z art. 6, art.8, art.11 ust.1 i 2, art. 12 ust.1 i art. 44 ust. 1 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego w brzmieniu ustalonym uchwałą nr (...) Nadzwyczajnego Krajowego Zjazdu Radców Prawnych z dnia 22 listopada 2014 r. w zw. z art. 12 k.k. w zw. z art. 74<sup>1</sup> pkt 2 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych i wymierza na podstawie art. 65 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych karę pieniężną w wysokości 3.000,00 zł ( słownie: trzy tysiące złotych).

2. Uznaje Obwinionego r.pr. W. S. (1) winnego popełnienia czynu polegającego na tym, że w okresie od 12 lipca 2017 r. do 27 lutego 2018 r. w R. nie wydał na żądanie klientki A. M. pieniędzy w kwocie 3690,00 zł z tytułu pobranego wcześniej wynagrodzenia za prowadzenie sprawy, do zwrotu których był zobowiązany, gdyż nie wykonał zleconych mu przez klientkę czynności, w tym w pierwszej kolejności - nie wszczął postępowania sądowego i nie wystąpił skutecznie z pozwem do sądu celem dochodzenia roszczenia , co stanowi czyn sprzeczny z prawem oraz z zasadami etyki radcy prawnego,

tj. o popełnienie przewinienia dyscyplinarnego określonego w art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych (tj. Dz.U. z 2017 r. poz. 1870 z dnia 15 września 2017 r., ze zm.) w zw. art. 6, art. 11 ust. 1 i 2 oraz z art. 37 ust. 5 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego w brzmieniu ustalonym uchwałą nr (...) Nadzwyczajnego Krajowego Zjazdu Radców Prawnych z dnia 22 listopada 2014 r. w zw. z art. 284 § 1 k.k. i wymierza na podstawie art. 65 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych karę 3.000,00 zł ( słownie: trzy tysiące złotych).

3. Na podstawie art. 65<sup>1</sup> ust. 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych wymierza Obwinionemu za czyny określone w pkt 1 i 2 karę łączną w wysokości 6.000,00 zł

( słownie: cztery tysiące złotych).

4. Na podstawie art. 70<sup>6</sup> ust. 2 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych kosztami postępowania w kwocie 2.300,00 zł (słownie: dwa tysiące trzysta złotych) obciąża na rzecz Okręgowej Izby Radców Prawnych we W. Obwinionego.

## UZASADNIENIE

W dniu 23 kwietnia 2018 r. Rzecznik Dyscyplinarny Okręgowej Izby Radców Prawnych we W. (zwany dalej RD) skierował do Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego przy Okręgowej Izbie Radców Prawnych we W. (zwany dalej (...)) wniosek o ukaranie radcy prawnego W. S. (1) obwinionego o to, że w wykonaniu z góry powziętego zamiaru w okresie od dnia 4 grudnia 2015 r. do dnia 7 czerwca 2017 roku w R., przyjmując zlecenie na prowadzenie sprawy A. M. polegające na tym, że wystosować miał w jej imieniu do Miejskiego Klubu (...) w S. oświadczenie o wypowiedzeniu umowy świadczenia usług z winy klubu oraz dochodzić przeciwko miejskiemu Klubowi (...) w S. zapłaty kwoty 49.837,52 zł, pomimo wyraźnych próśb zleceniodawczyni nie informował jej o prawdziwym przebiegu tej sprawy i jej wyniku, w tym udzielał nieprawdziwych informacji, że wystosował wezwanie do zapłaty, a następnie, że złożył

pozew do sądu, jak też informował o dalszym toku sprawy, w tym uzyskanym nakazie zapłaty, podczas gdy czynności takich nie podjął i skutkiem tego zdarzenia, o którym w ten sposób informował klientkę, nie miały miejsca, co stanowi czyn sprzeczny z zasadami etyki radcy prawnego, jak też naruszenie obowiązków zawodowych, tj. o popełnienie przewinienia dyscyplinarnego określonego w art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych (tekst jednolity Dz. U. z 2017 r. poz. 1870, ze zm.) w zw. z art. 6, art. 8, art. 11 ust. 1 i 2, art. 12 ust. 1 i art. 44 ust. 1 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego w brzmieniu ustalonym uchwałą nr 3/2014 Nadzwyczajnego Krajowego Zjazdu Radców Prawnych z dnia 22 listopada 2014 r. w zw. z art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982 roku o radcach prawnych w zw. z art. 12 k.k. w zw. z art. 74<sup>1</sup> pkt 2 ustawy o radcach prawnych. W punkcie drugim RD zarzucił radcy prawnemu W. S. (1) to, że w okresie od 12 lipca 2017 r. do 27 lutego 2018 r. w R. nie wydał na żądanie A. M. pieniędzy w kwocie 3.690,00 zł z tytułu pobranego wcześniej wynagrodzenia za prowadzenie sprawy, do zwrotu których był zobowiązany, gdyż nie wykonał zleconych mu przez klientkę czynności, w tym w pierwszej kolejności - nie wszczął postępowania sądowego i nie wystąpił skutecznie z pozwem do sądu celem dochodzenia roszczenia, co stanowi czyn sprzeczny z prawem oraz zasadami etyki radcy prawnego, tj. o popełnienie przewinienia dyscyplinarnego określonego w art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych w zw. z art. 6, art. 11 ust. 1 i 2 oraz art. 37 ust. 5 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego w brzmieniu ustalonym uchwałą nr 3/2014 Nadzwyczajnego Krajowego Zjazdu Radców Prawnych z dnia 22 listopada 2014 r. w zw. z art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych w zw. z art. 284 § 2 k.k.

RD wniósł o wymierzenie radcy prawnemu W. S. (1) kary pieniężnej w wysokości dwukrotności minimalnego wynagrodzenia za pracę obowiązującego w dacie popełnienia przewinienia dyscyplinarnego (dotyczy punktu I wniosku o wszczęcie postępowania dyscyplinarnego) oraz karę zawieszenia prawa do wykonywania zawodu radcy prawnego na czas dwóch lat i zakaz wykonywania patronatu na czas dwóch lat (dotyczy punktu II wniosku o wszczęcie postępowania dyscyplinarnego).

#### ***Okręgowy Sąd Dyscyplinarny ustalił następujący stan faktyczny:***

W trakcie dochodzenia RD przeprowadził postępowanie dowodowe mające na celu potwierdzenie lub wykluczenie odpowiedzialności dyscyplinarnej radcy prawnego W. S. (1). Podczas dochodzenia zostały zebrane dowody z dokumentów oraz została przesłuchana w ramach pomocy prawnej pokrzywdzona A. M..

Z dowodu tego wynika, że kontakt między A. M. a obwinionym odbywał się głównie telefonicznie oraz za pośrednictwem wiadomości SMS oraz wiadomości e-mail.

Pierwsza korespondencja pomiędzy A. M. i radcą prawnym W. S. (1) dotycząca możliwości zlecenia obwinionemu dochodzenia roszczeń od Miejskiego Klubu (...), ul. (...), (...)-(...) S., KRS: (...), (dalej zwany (...)) miała miejsce 1 grudnia 2015 r. Następnie, w dniu 4 grudnia 2015 r. pokrzywdzona udzieliła radcy prawnemu W. S. (1) pełnomocnictwa do prowadzenia sprawy - dochodzenia roszczeń pieniężnych - przeciwko (...) S.. Pełnomocnictwo dotyczyło świadczenia pomocy prawnej w postępowaniu przedsądowym (polubownym), sądowym obejmujące wszystkie instancje oraz w postępowaniu egzekucyjnym. Odnośnie postępowania przedsądowego radca prawny W. S. (1) zobowiązał się w imieniu mocodawczyni do złożenia wobec (...) S. oświadczenia o wypowiedzeniu z winy klubu umowy świadczenia usług, która łączyła A. M. z (...) S. oraz wezwania klubu do zapłaty stosownej kwoty.

W dniu 4 stycznia 2016 r. A. M. oraz radca prawny W. S. (1) zawarli w formie pisemnej umowę zlecenia, z której treści wynika, że obwiniony zobowiązał się do zastępowania A. M. w postępowaniu przed Sądem Rejonowym w Siedlcach w sprawie o zapłatę kwoty 49.837,52 zł należności głównej przeciwko (...) S.. Strony w/w umowie ustaliły wynagrodzenie na rzecz radcy prawnego W. S. (1) w kwocie 3.000,00 zł plus podatek VAT (3.690,00 zł z VAT). Treść pełnomocnictwa z dnia 4 grudnia 2015 r., jak również w/w umowy przygotował radca prawny W. S. (1). Obwiniony nie zgłaszał pokrzywdzonej potrzeby przekazania dodatkowych dokumentów i informacji, których brak uniemożliwiłby radcy prawnemu W. S. (1) wykonanie przyjętego zlecenia.

#### ***dowody:***

- 1) pismo pełnomocnika A. M. z dnia 19 czerwca 2017 r. - k. 1-2,
- 2) pismo pełnomocnika A. M. z dnia 8 września 2017 r. - k.24,
- 3) pełnomocnictwo procesowe z dnia 4 grudnia 2015 r. - k.25,
- 4) umowa zlecenia z dnia 4 stycznia 2016 r. - k.26-27,
- 5) e-mail r.pr. W. S. (1) z dnia 4 stycznia 2016 r. - k.33,
- 6) e-mail A. M. z dnia 4 stycznia 2016 r. - k.34,
- 7) zeznanie A. M. - k.49-53.

W dniu 5 stycznia 2016 r. radca prawny W. S. (1) wystawił fakturę nr (...) obciążającą A. M. na kwotę 3.690,00 zł brutto (z podatkiem VAT). Zapłata wynagrodzenia dotyczyła wykonania umowy zlecenia zawartej w dniu 4 stycznia 2016 r. W dniu 7 stycznia 2016 r. A. M. wykonała przelew kwoty 3.690.00 zł na rzecz obwinionego,

**dowody:**

- 1) faktura nr (...) z dnia 5 stycznia 2016 r.- k.28,
- 2) potwierdzenie wykonania przelewu z dnia 7 stycznia 2016 r. - k.29.

W korespondencji ze skarżącą się, radca prawny W. S. (1) przekazał informacje o wysokości opłaty sądowej (2.492,00 zł), o numerze rachunku bankowego i tytule przelewu jaki należy dokonać na rachunek bankowy Sądu Rejonowego w Siedlcach w celu złożenia pozwu o zapłatę kwoty 49.837,52 zł przeciwko (...) S.. Obwiniony polecił skarżącej się uiszczenie opłaty skarbowej w wysokości 17 zł od udzielonego pełnomocnictwa procesowego na wskazany rachunek bankowy Urzędu Miasta S.. Powyżej wskazane opłaty zapłaciła A. M. według wycień i informacji przekazanych przez obwinionego,

**dowody:**

- 1) e-mail r.pr. W. S. (1) z dnia 4 stycznia 2016 r. - k.33,
- 2) e-mail A. M. z dnia 4 stycznia 2016 r. - k.34,
- 3) e-mail r.pr. W. S. (1) z dnia 5 stycznia 2016 r. - k.30-31,
- 4) potwierdzenie przelewu kwoty 2.492,00 zł,
- 5) potwierdzenie przelewu kwoty 17 zł - k. 39.

Obwiniony informował A. M. o tym, że już 5 grudnia 2015 r. w jej imieniu wysłał do (...) S. oświadczenie o wypowiedzeniu z winy klubu umowy świadczenia usług zawartej pomiędzy A. M. a klubem, jak również informował o dalszym toku sprawy, następnie o uzyskanym nakazie zapłaty przeciwko (...) S.. Obwiniony poinformował A. M. o fakcie odbioru w dniu 15 grudnia 2015 r. przez (...) S. w/w oświadczenia o wypowiedzeniu umowy.

Radca prawny W. S. (1) nie wywiązywał się z zaciągniętych wobec A. M. zobowiązań. Obwiniony przekazywał skarżącej się niezgodne z rzeczywistością informacje o złożonym pozwie, uzyskanym nakazie zapłaty, brakach formalnych czy też urlopie sędziego orzekającego w jej sprawie. Pomimo prośby A. M. o rozważenie przekazania sprawy do prowadzenia innej osobie, radca prawny W. S. (1) twierdził, że sobie poradzi i nie potrzebuje pomocy innych osób.

**dowody:**

- 1) pismo pełnomocnika A. M. z dnia 19 czerwca 2017 r. - k. 1-2,
- 2) pismo pełnomocnika A. M. z dnia 8 września 2017 r. - k.24,
- 3) zeznania A. M. - k.49-53.

W dniu 3 stycznia 2017 r. A. M. zwróciła się do obwinionego o przekazanie informacji na temat powierzonej sprawy, w tym wskazanie sądowej sygnatury akt sprawy oraz informacji o przewidywanym terminie wyznaczenia rozprawy. Wezwanie A. M. zostało odebrane przez radcę prawnego W. S. (1) w dniu 10 stycznia 2017 r.

**dowody:**

- 1) e-mail A. M. z dnia 3 stycznia 2017 r. - k. 36,
- 2) e-mail A. M. z dnia 10 stycznia 2017 r. - k. 30.

W dniu 7 czerwca 2017 r. A. M. uzyskała informację z Sądu Rejonowego w Siedlcach na rachunek którego wcześniej wpłaciła opłatę sądową zgodnie z wytycznymi obwinionego, że żadna sprawa z jej powództwa nie toczy się i nigdy nie była przedmiotem rozpoznania tamtejszego sądu.

**dowody:**

- 1) zeznania A. M. - k.49-53.

Pismem z dnia 19 czerwca 2017 r. ustanowiony przez A. M. nowy pełnomocnik procesowy wezwał obwinionego do rozliczenia pobranego wynagrodzenia w kwocie 3.690,00 zł za niewykonane zlecenie,

**dowody:**

- 1) pismo pełnomocnika A. M. z dnia 19 czerwca 2017 r. - k.1-2,
- 2) pismo pełnomocnika A. M. z dnia 8 września 2017 r. - k.24,
- 3) karta nadawcza - k.40.

W trakcie dochodzenia radca prawny W. S. (1) nie stawiał się na wezwania RD ani też nie składał pisemnych wyjaśnień. W dniu 23 maja 2018 r. na rozprawie (...) obwiniony oświadczył, że nie przyznaje się do popełnienia zarzucanych mu czynów, jak również wyjaśnił, że jego stan zdrowia znacznie utrudnia mu podejmowanie działań i wykonywanie zawodu, gdyż od 2005 r. choruje na stwardnienie rozsiane. Jednakże obwiniony nie udzielił pełnomocnictwa substytucyjnego w sprawie A. M. i nie miał zamiaru rezygnować z powierzonej mu sprawy przeciwko (...) S.. Obwiniony na rozprawie przekazał pismo z dnia 21 maja 2018 r. zatytułowane "Odpowiedź na wniosek o wszczęcie postępowania dyscyplinarnego" dołączając obszerną dokumentację medyczną przedstawiającą historię choroby obwinionego, jak również kserokopię oświadczenia z dnia 5 grudnia 2015 r. o rozwiązaniu umowy świadczenia usług wraz z wezwaniem do zapłaty oraz kserokopię potwierdzenia nadania. Oświadczenie to było zaadresowane przez obwinionego w imieniu A. M. do (...) S.,

**dowody:**

- 1) pismo z dnia 21 maja 2018 r. r.pr. W. S. (2) "Odpowiedź na wniosek o wszczęcie postępowania dyscyplinarnego" - k.117-147,
- 2) wyjaśnienia r.pr. W. S. (2) na rozprawie w dniu 23 maja 2018 r.

Na wniosek obwinionego o dobrowolne poddanie się karze nie wyrazili zgody RD oraz pełnomocnik działający w imieniu A. M..

W piśmie datowanym na dzień 24 lipca 2018 r. pełnomocnik pokrzywdzonej wniósł o wymierzenie radcy prawnemu W. S. (1) kary pieniężnej w wysokości czterokrotności minimalnego wynagrodzenia za pracę obowiązującą w dacie popełnienia przewinienia dyscyplinarnego (za czyn zarzucany w punkcie I wniosku o wszczęcie postępowania dyscyplinarnego) oraz karę zawieszenia prawa do wykonywania zawodu radcy prawnego na okres dwóch lat i orzeczenie zakazu wykonywania patronatu na czas dwóch lat (za czyn zarzucany w punkcie II wniosku o wszczęcie postępowania dyscyplinarnego). Ponadto, pełnomocnik A. M. wskazał, że radca prawny W. S. (1) nie dostarczył pokrzywdzonej ani jej pełnomocnikowi oryginału dowodu doręczenia (...) S. oświadczenia o wypowiedzeniu z winy klubu umowy świadczenia usług, jak również nie podjął jakichkolwiek działań mających na celu porozumienie się z A. M., w tym co do dobrowolnego poddania się karze,

#### **dowody:**

1) pismo pełnomocnika A. M. z dnia 24 lipca 2018 r. wraz z załącznikami - k.163-169.

#### **Mając na uwadze powyższe, Okręgowy Sąd Dyscyplinarny zważył, co następuje:**

Sąd w pełni podzielił ustalenia dokonane przez RD i uznał je za swoje.

Po przeprowadzeniu rozprawy oraz wysłuchaniu stron Okręgowy Sąd Dyscyplinarny stwierdził, że radca prawny W. S. (1) dopuścił się zarzucanych mu czynów i tym samym naruszył zasady wykonywania zawodu radcy prawnego.

Zgodnie z art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych, radca prawny podlega odpowiedzialności dyscyplinarnej za postępowanie sprzeczne z prawem, zasadami etyki lub godnością zawodu bądź za naruszenie swych obowiązków zawodowych. Natomiast, zgodnie z Kodeksem Etyki Radcy Prawnego w brzmieniu ustalonym uchwałą nr 3/2014 Nadzwyczajnego Krajowego Zjazdu Radców Prawnych z dnia 22 listopada 2014 roku w zw. z art. 64 ust. 1 ustawy o radcach prawnych (dalej zwany (...)), radca prawny jest zobowiązany do wykonywania czynności zawodowych rzetelnie i uczciwie, zgodnie z prawem, zasadami etyki zawodowej oraz dobrymi obyczajami (art. 6 (...)).

Radca prawny świadcząc klientowi pomoc prawną postępuje lojalnie i kieruje się dobrem klienta w celu ochrony jego praw (art. 8 (...)). Osoba wykonująca zawód radca prawny zobowiązany jest dbać o godność zawodu, zaś naruszeniem godności zawodu radcy prawnego jest w szczególności takie postępowanie radcy prawnego, które mogłoby zdyskredytować go w opinii publicznej lub podważyć zaufanie do zawodu radcy prawnego (art. 11 ust. 1 i 2 (...)). Radca prawny, na żądanie klienta, obowiązany jest informować go o przebiegu sprawy i jej wyniku, w szczególności o skutkach podejmowanych czynności procesowych (art. 44 ust. 1 (...)). Radca prawni W. S. (1) przyjmując od A. M. pełnomocnictwo procesowe oraz zawierając z nią umowę zlecenia zobowiązał się do wykonania w jej imieniu i na jej rzecz określonych czynności mających na celu dochodzenie jej praw wobec (...) S.. Skarżąca się zlecając sprawę radcy prawnemu W. S. (1) mogła być przekonana o tym, że jej sprawa zostanie poprowadzona w sposób profesjonalny, rzetelny a obwiniony wykaże się wobec niej lojalnością przy podejmowaniu działań, w szczególności przy przekazywaniu jej żądanie informacji o stanie sprawy. Dowody zebrane w sprawie nie budzą wątpliwości Sądu co do tego, że obwiniony albo nie informował A. M. na jej żądanie o przebiegu sprawy albo przekazywał informacje o statusie sprawy niezgodnie z rzeczywistością. Obwiniony nie wystąpił z powództwem przeciwko (...) S., a mimo tego przekazał A. M. informacje o brakach formalnych pisma, o urlopie sędziego orzekającego, czy też o uzyskaniu nakazu zapłaty przeciwko (...) S..

W dniu 3 stycznia 2017 r. skarżąca się zażądała od obwinionego przekazanie informacji na temat powierzonej sprawy, w tym wskazanie sygnatury akt sprawy oraz informacji o przewidywanym terminie wyznaczenia rozprawy. Wezwanie to zostało odebrane przez obwinionego w dniu 10 stycznia 2017 r. i nie spowodowało przekazania pokrzywdzonej prawdziwych informacji o stanie sprawy w szczególności o tym, że nie zostało wniesione powództwo przeciwko (...) S..

Zebrana dokumentacja, zeznania pokrzywdzonej, jak również wyjaśnienia obwinionego wskazują jednoznacznie, że informacji przekazywane A. M. odnośnie powierzonego obwinionemu zlecenia nie miały odzwierciedlenia w świecie realnym. (...) uznał zeznania A. M. jako wiarygodne bowiem przedstawiały one stan faktyczny z przedstawionej w sprawie dokumentacji, w szczególności korespondencji e-mail pomiędzy nią a obwinionym.

Z całokształtu sprawy rysuje się pewien obraz, w którym to radca prawny przyjmuje zlecenie oraz pobiera określone wynagrodzenie i od samego początku nie podejmuje czynności mających na celu dochodzenie praw zleceniodawcy. Zachowanie radcy prawnego W. S. (1) było konsekwentne od dnia przyjęcia sprawy i nie wskazywało zamiaru wywiązania się z obowiązków wobec swojej mocodawczyni. Stan ten trwał w przypadku czynu pierwszego od dnia 4 grudnia 2015 r. do dnia 7 czerwca 2017 r., natomiast w przypadku drugiego czynu od dnia 12 lipca 2017 r. do 27 lutego 2018 r. w ocenie (...) było to zachowanie w warunkach czynu ciągłego. Zgodnie z art. 12 k.k. stosowanym w sposób odpowiedni w związku z art. 74<sup>1</sup> ustawy o radcach prawnych dwa lub więcej zachowań, podjętych w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru uważa się za jeden czyn zabroniony - w przedmiotowej sprawie jedno przewinienie dyscyplinarne. Skrótowo rzecz ujmując (...) uznał, że zachowanie - działania i zaniechania radcy prawnego W. S. (1) zostały podjęte w wykonaniu z góry powziętego zamiaru. Swym zachowaniem obwiniony wywoływał błędne przekonanie u swojej mocodawczyni o rzetelnym prowadzeniu sprawy.

Poza powyższym, niewątpliwie radcy prawnemu za przyjęcie zlecenia oraz wykonanie czynności zawodowych należy się określone przez strony umowy wynagrodzenie. W przedmiotowej sprawie A. M. oraz radca prawny W. S. (2) takie wynagrodzenie określili w zawartej w dniu 4 stycznia 2016 r. umowie zlecenia. Wynagrodzenie to zostało przelane przez pokrzywdzoną na rachunek bankowy wskazany przez radcę prawnego W. S. (1). Niemniej obwiniony pomimo wezwania przez pokrzywdzoną do zwrotu wynagrodzenia, nie uczynił tego.

Radcę prawnego powinna cechować szczególna staranność i skrupulatność w prowadzeniu powierzonych spraw a co za tym dotyczy to również kwestii związanych z rozliczeniem wynagrodzenia. Natomiast udzielanie rzetelnej i pełnej, zgodnej z rzeczywistością informacji o stanie prowadzonej sprawy jest podstawowym obowiązkiem radcy prawnego. Według (...) radca prawny W. S. (1) postępował nielojalnie wobec swojej klientki naruszając godność zawodu radcy prawnego, co niewątpliwie rzutuje również na ocenę zawodu radcy prawnego w społeczeństwie, a tym samym podważa zaufania do tego zawodu. Obwiniony nie wykazał się rzeczywistą chęcią porozumienia z pokrzywdzoną co do zakończenia zaistniałej między nimi sytuacji.

(...) nie umknęła uwadze kopia dokumentacji dołączonej przez obwinionego do akt sprawy przedstawiająca historię jego choroby począwszy od 2005 r. oraz obecny stan zdrowia. Skomplikowany tryb leczenia choroby mógł mieć wpływ na sposób zachowania obwinionego wobec A. M.. Jednakże należy podkreślić, że radca prawny W. S. (1) mógł powierzyć wykonanie poszczególnych czynności innemu radcy prawnemu, w szczególności udzielić pełnomocnictwa substytucyjnego, czego nie uczynił.

Uznając radcę prawnego W. S. (1) winnym popełnienia zarzucanych mu czynów, (...) wymierzył obwinionemu na podstawie art. 65 ust 1 pkt 3 ustawy o radcach prawnych za każdy z czynów opisany w sentencji orzeczenia, karę dyscyplinarną w postaci kary pieniężnej w wysokości półtorykrotności najniższego wynagrodzenia za 2017 rok tj. kwoty po 3.000,00 zł oraz na podstawie art. 65<sup>1</sup> ustawy o radcach prawnych karę łączną za czyny opisane w punktach I i II sentencji orzeczenia w postaci kary pieniężnej 6.000,00 zł. (...) uznał, że kara ta jest współmierna do stopnia zawinienia oraz, że wymierzona kara dyscyplinarna wpłynie na dalszy sposób zachowania obwinionego podczas wykonywania czynności zawodowych. Sąd wymierzając karę uwzględnił również stan zdrowia obwinionego ale i fakt, że obwiniony już w innych postępowaniach został ukarany przez Sąd chociaż kary te się nie uprawomocniły.

O kosztach postępowania w przedmiotowej sprawie Okręgowy Sąd Dyscyplinarny orzekł na podstawie art. 70<sup>6</sup> ust. 2 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych.

Orzeczenie nie jest prawomocne, służy od niego odwołanie do Wyższego Sądu Dyscyplinarnego Krajowej Izby radców Prawnych we W. za pośrednictwem tutejszego sądu w terminie 14 dni od dnia doręczenia odpisu orzeczenia wraz z uzasadnieniem.