

W., dnia 28 maja 2018r.

sygn. akt OSD 32/18

POSTANOWIENIE

Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego

Okręgowej Izby Radców Prawnych (...)

z dnia 28 maja 2018r.

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny Okręgowej Izby Radców Prawnych (...) w składzie:

Przewodniczący: r. pr. W. G.

Sędziowie: r. pr. Z. P.

r. pr. M. S. (sprawozdawca)

Protokolant: r.pr. K. C.

przy udziale Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego r.pr. S. G.

w sprawie zażalenia M. M. (1) na postanowienie Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego z dnia 19 kwietnia 2018 r. RD 19/18 o umorzeniu dochodzenia.

postanowił:

I.

utrzymać w mocy postanowienie Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych (...) z dnia 19 kwietnia 2018 r. o umorzeniu dochodzenia w sprawie rozpoznawanej pod sygn.akt. RD 19/18.

II.

zryczałtowanymi kosztami postępowania w kwocie 920 zł (słownie: dziewięćset dwadzieścia złotych) obciążyć Okręgową Izbę Radców Prawnych (...).

OSD 32/18

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 19 kwietnia 2018 r. Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego po przeprowadzeniu dochodzenia w sprawie możliwości popełnienia przewinienia dyscyplinarnego przez radcę prawnego J. J. umorzyła dochodzenie w sprawie wobec braku czynu.

Skargę na postępowanie radcy prawnego wniósł M. M. (1) zarzucając, iż radca prawny „nie dopełnił obowiązków, nie dotrzymał ustaleń mimo przyjęcia prowizji za swoje usługi, nie doprowadził do sporządzenia uzasadnienia wyroku, nie sporządził wniosku o apelację”. Skarżący zarzuca mecenasowi J. J. również niedotrzymywanie terminów procesowych, nieudzielanie informacji o przebiegu postępowania oraz o mających się odbyć rozprawach. Skarżący wskazał także, że mec. J. J. przedstawiał mu się jako adwokat, mimo iż w momencie podjęcia współpracy ze skarżącym nie posiadał jeszcze wpisu na listę adwokatów. Zdaniem skarżącego niezachowanie należytej staranności w podejmowaniu czynności zawodowych przez radcę prawnego J. J. doprowadziło do orzeczenia wobec niego kary pozbawienia wolności w wyższym wymiarze, aniżeli wnioskował o to prokurator.

Postanowieniem z dnia 7 lutego 2018 r. wszczęto dochodzenie w sprawie.

Pismem z dnia 8 lutego 2018 r., doręczonym do Okręgowej Izby Radców Prawnych (...) w dniu 13 lutego 2018 r., skarżący doprecyzował treść skargi z dnia 23 stycznia 2018 r., opisując raz jeszcze przebieg współpracy z mecenasem J. oraz konkretyzując swoje zarzuty wobec radcy prawnego.

W trakcie dochodzenia Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego przeprowadziła dowód z oględzin akt sprawy II K 23/15/2 prowadzonej przez Sąd Rejonowy (...). Z czynności tej sporządzony został protokół. Z akt sprawy wynika, że dotyczą one postępowania toczącego się m.in. przeciwko Skarżącemu, który to został oskarżony o popełnienie czynu z art. 56 ust. 1 i 3 oraz art. 62 ust. 1 Ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii.

Z akt ww sprawy karnej wynika, iż radca prawny J. J. był obrońcą z wyboru Skarżącego. Na rozprawie w dniu 31 sierpnia 2016 r. po zamknięciu przewodu sądowego radca prawny J. J. w mowie końcowej wniósł o wymierzenie M. M. kary w dolnych granicach ustawowego zagrożenia przy uwzględnieniu współpracy oskarżonego z CBS. Prokurator natomiast wniósł o wymierzenie kary łącznej w wysokości 3 lat pozbawienia wolności. W dniu 9 września 2016 r. Sąd ogłosił wyrok wymierzając Skarżącemu karę 4 lata i 6 miesięcy pozbawienia wolności, gdyż wziął pod uwagę popełnienie przestępstwa w warunkach recydywy. Działając w imieniu oskarżonego, radca prawny J. J. złożył w terminie wnioski o uzasadnienie wyroku, a następnie – równie dochowując terminu – złożył apelację. Radca prawny w apelacji zarzucił rażąco niewspółmierność kary. Apelacja została przyjęta do rozpoznania, jednak Sąd (...)Wydział XVII Karny Odwoławczy utrzymał w mocy wyrok Sądu I Instancji.

Po przeprowadzeniu dochodzenia Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego doszła do przekonania, iż J. J. nie popełnił zarzucanego mu przewinienia, gdyż stanął się na rozprawie i wnioskował o niższy wymiar kary, tymczasem Sąd orzekł karę nawet wyższą niż wnioskował prokurator. Ponadto, wbrew twierdzeniom skarżącego apelacja została złożona w terminie i przyjęta do rozpoznania. Sam fakt, iż orzeczona kara była wyższa niż wniósł o to obrońca nie stanowi przewinienia dyscyplinarnego. Dodatkowo, w postanowieniu wskazano, iż nie ma znaczenia dla odpowiedzialności dyscyplinarnej twierdzenie skarżącego, że radca prawny tytułował się adwokatem, zaś kwestia wynagrodzenia za pomoc prawną jest poza oceną Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego, gdyż radca prawny ma prawo pobrać wynagrodzenie niezależnie od wyniku postępowania.

Na powyższe postanowienie skarżący wniósł odwołanie zarzucając, iż radca prawny wielokrotnie okłamał go jako klienta, tj. wskazując, że jest adwokatem, obiecując karę w wysokości 2 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności, informując, iż sąd wymierzył karę w tej wysokości. Skarżący zarzuca, iż radca prawny umówił się z nim na wynagrodzenie za wyrok o konkretnej treści, który nie zapadł, a dodatkowo wskazuje na nieobecność obrońcy na rozprawie apelacyjnej.

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny po przeprowadzeniu posiedzenia w dniu 28 maja 2018 r. postanowił utrzymać zaskarżone postanowienie Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego w mocy. Okręgowy Sąd Dyscyplinarny po przeanalizowaniu sprawy i przeprowadzonego dochodzenia doszedł do przekonania, iż Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego doszedł do właściwych wniosków umarzając dochodzenie wobec braku czynu. Sąd uznał, iż Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego prawidłowo ustalił stan faktyczny, w takim zakresie, w jakim był on niezbędny do rozpoznania skargi i umarzając dochodzenie dokonał prawidłowo rozstrzygnięcia w sprawie. Wprawdzie Okręgowy Sąd Dyscyplinarny zwrócił uwagę na okoliczność, iż w dochodzeniu nie został przesłuchany radca prawny J. J., jednakże Sąd uznał, iż na podstawie dokumentów – w szczególności akt sprawy karnej II K 23/15/2 prowadzonej przez Sąd Rejonowy w Gostyniu II Wydział Karny – jednoznacznie wynika, iż radca prawny nie popełnił zarzucanego mu przez skarżącego czynu. Oczywiście jest bowiem, iż radca prawny nie mógł obiecać konkretnego wymiaru kary orzeczonego w wyroku sądowym, zaś z akt sprawy karnej wynika, że wnioskował o niższy niż wymierzony wymiar kary. Co do wynagrodzenia zaś, to z uwagi na wskazanie skarżącego na płatności dokonywane przed wyrokiem, Okręgowy Sąd Dyscyplinarny uznał, iż słuszne jest rozstrzygnięcie Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego, że wynagrodzenie radcy prawnego było ustalone za podejmowane czynności w toku postępowania, nie zaś za wynik postępowania. Wreszcie, co do obecności radcy prawnego J. J. na rozprawach, Okręgowy Sąd Dyscyplinarny również zgodził się z Zastępcą

Rzecznika Dyscyplinarnego, że obecność na rozprawie, na której po zamknięciu przewodu sądowego był jedynie ogłaszany wyrok nie może być rozpatrywana w kategoriach przewinienia dyscyplinarnego, podobnie jak nieobecność na rozprawie apelacyjnej.

Biorąc powyższe pod uwagę Okręgowy Sąd Dyscyplinarny wobec braku podstaw do uchylecia postanowienia utrzymał w mocy zaskarżone postanowienie (art. 437 § 1 kpk w związku z art. 465 kpk i art. 74¹ ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych).

Odnosnie kosztów postępowania, wobec utrzymania w mocy postanowienia Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego, Sąd w punkcie II postanowienia na podstawie art. 70⁶ ust. 2 zd. 2 ustawy o radcach prawnych zryczałtowanymi kosztami postępowania w kwocie 920 zł obciążył Okręgową Izbę Radców Prawnych (...).

Na powyższe postanowienie nie przysługuje środek odwoławczy (art. 426 kpk w zw. z art. 465 kpk i art. 74¹ ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych).