

W., dnia 24 września 2018r.

sygn. akt OSD 55/18

POSTANOWIENIE

Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego

Okręgowej Izby Radców Prawnych (...)

z dnia 24 września 2018r.

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny Okręgowej Izby Radców Prawnych (...) w składzie:

Przewodniczący: r.pr. J. D.

Sędziowie: r.pr. B. C. (sprawozdawca)

r.pr. M. B.

Protokolant: r.pr. K. J.

Przy udziale Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego r.pr. D. B.

sprawy z zażalenia J. J. (1) i S. J. na postanowienie Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego z dnia 24 lipca 2018 r. sygn.akt.RD 37/18 o umorzeniu dochodzenia.

postanowił:

I.

utrzymać w mocy postanowienie Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych we W. z dnia 24 lipca 2018 r. RD 37/18 o umorzeniu dochodzenia.

II.

zryczałtowanymi kosztami postępowania w kwocie 1000 zł (słownie: jeden tysiąc złotych) obciążyć Okręgową Izbę Radców Prawnych we W..

UZASADNIENIE

W dniu 23 kwietnia 2018 r. Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych we W. na skutek zawiadomienia dokonanego przez J. J. (1) i S. J. postanowił wszcząć dochodzenie w sprawie możliwości popełnienia przez radcę prawnego M. J. przewinienia dyscyplinarnego polegającego na naruszeniu postanowień art. 12 ust. 1 w zw. z art. 38 ust. 3 oraz 4 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego w zw. z art 64 ust. 1 w zw. z art. 3 ust. 2 ustawy o radcach prawnych. Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego przedstawił radcy prawnemu zarzut, że działając jako pełnomocnik w 2017 r. we W. dopuścił się naruszenia dóbr osobistych skarżących poprzez podanie błędnych adresów pozwanych w kierowanych do nich pozwach.

W dniu 24 lipca 2018 r. Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych we W., po przeprowadzeniu postępowania wyjaśniającego i analizie dołączonych dokumentów, powołanych w uzasadnieniu postanowienia, umorzył dochodzenie w niniejszej sprawie.

Na powyższe postanowienie J. J. (1) i S. J. złożyli zażalenie w dniu 9 sierpnia 2018 r. zarzucając, iż brak wiedzy o braku legitymacji biernej skarżących do bycia pozwanymi, wynikał tylko i wyłącznie z zaniedbania radcy prawnego.

Skarżący podnieśli, że radca prawny mając wiedzę, że postępowanie spadkowe po zmarłym wierzycielu nie toczyło się, winien był sam zainicjować postępowanie spadkowe.

Dodatkowo skarżący zanegowali, informacje podane przez radcę prawnego jakoby zwrócił się do Urzędu Miasta w P. z wnioskiem o udostępnienie danych meldunkowych oraz że gdyby nawet taki dokument istniał, to wyraźnie z niego wynikałoby, iż skarżący nie są zameldowani w P. i tam nie mieszkają od 1991 r. W konsekwencji to radca prawny jest wyłącznie odpowiedzialny za wskazanie w wezwaniach do zapłaty i w pozwie nieaktualnych adresów zamieszkania skarżących.

Rozpoznaj ąc odwołanie, Okręgowy Sąd Dyscyplinarny przy (...) we W. ustalił i zważył, co następuje:

Zarzuty odwołania nie zasługiwały na uwzględnienie. Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego prawidłowo ustalił stan faktyczny, zwłaszcza w takim zakresie, w jakim był on niezbędny do rozpoznania skargi i umarżając dochodzenie dokonał prawidłowo rozstrzygnięcia w sprawie. Tym samym Sąd nie dopatrywał się błędów w postanowieniu wydanym przez Rzecznika Dyscyplinarnego, na które wskazywał skarżący w zażaleniu.

Uzasadniając postanowienie o umorzeniu Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego prawidłowo przyjął, iż nie doszło do naruszenia obowiązku wykonywania czynności zawodowych w sposób rzetelny i uczciwy, zgodny z prawem, zasadami etyki oraz dobrymi obyczajami, a przede wszystkim sumiennie oraz z należytą starannością uwzględniającą profesjonalny charakter działania. Ocena ta dotyczy braku wiedzy o braku legitymacji biernej skarżących, jak również ich aktualnych adresów zamieszkania.

Radca prawny dochował należytej staranności przed wytoczeniem sprawy w zakresie ustalenia kręgu spadkobierców swego dłużnika, zwracając się do sądu z zapytaniem czy toczyło się postępowanie spadkowe po zmarłym ojcu skarżących. Taką ocenę zachowania pełnomocnika potwierdził również Sąd Apelacyjny (...) w swoim postanowieniu z dnia 17 maja 2018 r. Sygn. akt: I ACz (...) r. Jak wynika z zebranego w sprawie materiału dowodowego spadek otworzył się w 2014 r. a skarżący, będący spadkobiercami ustawowymi, odrzucili go dopiero 25 lipca 2017 r. a więc już po skierowaniu do nich wezwań o zapłatę długu wynikającego z umowy ze spadkodawcą. Dodatkowo niniejsze postanowienie o odrzuceniu spadku, nie było jeszcze prawomocne przed złożeniem pozwu przez powoda o zapłatę z dnia 7 sierpnia 2017 r.

Mając na uwadze powyższe oraz fakt, że to skarżący jako spadkobiercy winni ustalić długi spadkowe i zawiadomić potencjalnych wierzycieli o swojej sytuacji spadkowej, bez narażania ich na ponoszenie kosztów procesu, brak jest podstaw dostatecznie uzasadniających możliwość przypisania radcy prawnemu M. J. niezachowania należytej staranności oraz obowiązku zainicjowania postępowania spadkowego za skarżących. Dodatkowo pełnomocnik M. J. sama wniosła o zawieszenie postępowania w sprawie o zapłatę, do czasu wydania rozstrzygnięcia w przedmiocie przyjęcia lub odrzucenia spadku.

Sąd podzielił również uzasadnienie Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego, że radca prawny w sposób nienaruszający zasad etyki ustalił ostatnie znane miejsce zameldowania skarżących składając odpowiedni wniosek do Urzędu Miasta i Gminy P., co wbrew negacji skarżących potwierdza zebrany w sprawie materiał dowodowy. Natomiast zwrot kierowanej na ten adres korespondencji, z adnotacją pracownika poczty „nie podjęte w terminie”, mógł sugerować, że skarżący nadal tam mieszkają, tylko nie podejmują korespondencji na czas. Obowiązkiem pracownika poczty jest odpowiednie oznaczenie powodu zwrotu przesyłki, co wynika z rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 12 października 2010 r. w sprawie szczegółowego trybu i sposobu doręczania pism sądowych w postępowaniu cywilnym.

Sąd nie podzielił stanowiska skarżących, jakoby radca prawny celowo podawał nieprawdziwe informacje odnośnie powiązań skarżących z Panią J. J. (2). W ocenie sądu doszło w tym przypadku do pomyłki spowodowanej zbieżnością nazwisk, która w każdej chwili mogła zostać sprostowana przez strony i nie mającej wpływu na przebieg postępowania.

W tym stanie rzeczy Okręgowy Sąd Dyscyplinarny przy (...) we W. orzekł jak w sentencji.

Pouczenie:

Niniejsze orzeczenie jest prawomocne i nie podlega zaskarżeniu.