

W., dnia 7 stycznia 2019 r.

Sygn. akt: OSD 71/18

ORZECZENIE

Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego

Okręgowej Izby Radców Prawnych (...)

z dnia 7 stycznia 2019 r.

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny Okręgowej Izby Radców Prawnych (...) w składzie:

Przewodniczący: r.pr. A. M.

Sędziowie: r.pr. W. G. (sprawozdawca)

r.pr. G. K.

Protokolant: r.pr. K. J.

Przy udziale Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego: r. pr. M. K.

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 7 stycznia 2019r. sprawy przeciwko radcy prawnemu M. R. (PESEL:(...)), obwinionemu o to, że:

w okresie od dnia 1 stycznia 2015 r. do dnia 31 grudnia 2017 r., stanowiącym III Cykl Szkoleniowy, (...) nie brał udziału w szkoleniach zawodowych na zasadach określonych przez właściwy organ samorządu, skutkiem czego nie uzyskał minimalnej liczby 40 punktów szkoleniowych, to jest nie uzyskał żadnych punktów za szkolenia zawodowe z wymaganych 40, co stanowi naruszenie art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych (tj. Dz.U. z 2017 r. poz. 1870 z dnia 15 września 2017 r., ze zm.) w zw. z art. 14 ust. 2 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego (w brzmieniu ustalonym uchwałą nr 3/2014 Nadzwyczajnego Krajowego Zjazdu Radców Prawnych z dnia 22 listopada 2014 r.) w zw. z art. 60 pkt 8 lit. h ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych (tj. Dz.U. z 2017 r. poz. 1870 z dnia 15 września 2017 r., ze zm.) w zw. z par. 7 ust. 1 Regulaminu zasad wypełniania obowiązku doskonalenia zawodowego przez radców prawnych i zadań organów samorządu służących zapewnieniu przestrzegania tego obowiązku (tekst jednolity uchwała nr 124/ (...) Prezydium Krajowej Rady Radców Prawnych z dnia 20 października 2017 r.) co stanowi naruszenie obowiązku zawodowego.

ORZEKA

1.

Uznaje radcę prawnego M. R. za winnego popełnienia wyżej zarzucanego mu czynu i za to na podstawie art. 65 ust. 1 pkt 3 w zw. z art. 65 ust. 2ba ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych (tj. Dz.U. z 2017 r. poz. 1870) wymierza mu karę pieniężną w wysokości 3.000,00 zł (słownie: trzy tysiące złotych).

2.

Na podstawie art. 70⁶ pkt 2 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych (tj. Dz.U. z 2017 r. poz. 1870) kosztami postępowania w kwocie 1.600,00 zł (słownie: jeden tysiąc sześćset złotych) obciąża radcę prawnego M. R. na rzecz Okręgowej Izby Radców Prawnych (...).

Uzasadnienie

Wnioskiem z dnia 17.10.2018r. Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego [dalej jako: ZRD] wniósł o ukaranie r.pr. M. R. zarzucając, że w okresie od dnia 01.01.2015r. do dnia 31.12.2017r., stanowiącym III Cykl Szkoleniowy, (...) nie brał udziału w szkoleniach zawodowych na zasadach określonych przez właściwy organ samorządu, skutkiem czego nie uzyskał minimalnej liczby 40 punktów szkoleniowych, tj. nie uzyskał żadnych punktów za szkolenia zawodowe z wymaganych 40, co stanowi naruszenie art. 64 ust. 1 URP w zw. z art. 14 ust. 2 (...) w zw. z art. 60 pkt 8 lit. h URP w zw. z § 7 ust. 1 Regulaminu zasad wypełniania obowiązku doskonalenia zawodowego przez radców prawnych i zadań organów samorządu służących zapewnieniu przestrzegania tego obowiązku (tekst jednolity ogłoszony uchwałą nr 124/ (...) Prezydium (...) z dnia 20.10.2017r.).

We wniosku ZRD wyjaśnił, że obwiniony został wezwany do złożenia stosownych wyjaśnień bądź też przedłożenia dokumentów potwierdzających uczestnictwo w formach doskonalenia zawodowego. Obwiniony nie złożył wyjaśnień, ani nie przedłożył jakichkolwiek dokumentów. Podczas przesłuchania przed ZRD obwiniony wyjaśnił, że ma świadomość, iż nie wypełnił obowiązku szkoleniowego, przyznał się do stawianych zarzutów i wskazał, że z względu na stan zdrowia nie wykonywał obowiązków zawodowych od grudnia 2015r. ZRD zwrócił uwagę we wniosku, że obwiniony w okresie objętym wnioskiem o ukaranie nie złożył wniosku o zawieszenie go w prawie do wykonywania zawodu.

Na rozprawie w dniu 19.11.2018r. obwiniony nie przyznał się do winy choć przyznał, iż nie uczestniczył w szkoleniach we wskazanym okresie. Wyjaśnił ponadto, że brak realizacji obowiązku szkoleniowego wynikał z poważnych problemów zdrowotnych związanych z upadkiem z dużej wysokości w sierpniu 2015r. oraz przebytymi dwiema operacjami. Sąd w związku z powyższym określił obwinionemu 30-dniowy termin na złożenie wniosków dowodowych, w szczególności kopii dokumentacji medycznej potwierdzającej przytaczane przez obwinionego okoliczności co do przyczyn braku realizacji obowiązku szkoleniowego. Obwiniony nie złożył żadnych wniosków dowodowych, ani też nie stawiał się na rozprawie w dniu 07.01.2019r.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Obwiniony w okresie od dnia 01.01.2015r. do dnia 31.12.2017r., stanowiącym III Cykl Szkoleniowy, (...) nie brał udziału w szkoleniach zawodowych na zasadach określonych przez właściwy organ samorządu, skutkiem czego nie uzyskał minimalnej liczby 40 punktów szkoleniowych, tj. nie uzyskał żadnych punktów za szkolenia zawodowe z wymaganych 40.

Dowód:

- wyjaśnienia obwinionego;
- pismo dziekana (...) (...) z dnia 02.03.2018r. (k. 1);
- zestawienie szkoleń (k. 3);
- protokół z przesłuchania obwinionego z dnia 24.09.2018r. (k. 13-14)

Brak realizacji obowiązku szkoleniowego pozbawiony był dostatecznego usprawiedliwienia. Sąd nie dał wiary wyjaśnieniom obwinionego co do rzekomego stanu zdrowia obwinionego jako przyczyny braku realizacji obowiązku szkoleniowego albowiem obwiniony nie przedstawił jakichkolwiek dowodów na okoliczność swojego stanu zdrowia w latach 2015 – 2017. W szczególności, że zgodnie z twierdzeniami obwinionego jego stan zdrowia na skutek rzekomego wypadku z sierpnia 2015r. miał być tak poważny, iż skutkowało koniecznością przeprowadzenia dwóch operacji i istnieć miało znaczne ryzyko, że u obwinionego konieczna będzie amputacja przedramienia. W takiej sytuacji nieprawdopodobnym pozostaje fakt, iż obwiniony nie dysponowałby jakąkolwiek dokumentacją (choćby szczątkową) pozwalającą na potwierdzenie takich okoliczności. Podkreślić należy w tym miejscu, że obwiniony w toku postępowania miał zagwarantowaną możliwość złożenia stosownych wniosków dowodowych, ale z niej nie

skorzystał, jak również nie stawił się na rozprawie w dniu 07.01.2019r. Z tych też względów Sąd nie znalazł powodów do przyznania wiary wyjaśnieniom obwinionego w zakresie usprawiedliwienia braku realizacji obowiązku szkoleniowego.

Sąd ustalił powyższy stan faktyczny na podstawie dowodów w postaci dokumentów zaferowanych przez ZRD oraz wyjaśnień obwinionego w zakresie w jakim potwierdzają one brak realizacji obowiązku szkoleniowego. Sąd nie dał wiary wyjaśnieniom obwinionego w pozostałym zakresie z przyczyn opisanych powyżej.

Mając na uwadze powyższe Sąd zważył co następuje:

Brak realizacji obowiązku szkoleniowego w niniejszej sprawie nie budzi zdaniem Sądu jakichkolwiek wątpliwości. Obwiniony przyznał się do powyższego, co koresponduje ze zgromadzonymi dowodami z dokumentów. Kwestią wymagającą oceny było natomiast, to czy istniały ewentualnie przyczyny usprawiedliwiające sankcjonowany czyn. Obwiniony na takie przyczyny się powoływał, co należało rozważyć m.in. pod kątem stopnia zawinienia. Tak jak zostało to już wcześniej wskazane, okoliczności przytoczone przez obwinionego odnośnie jego stanu zdrowia, wypadku z sierpnia 2015r., a także rzekomo przebytych operacji nie zostały w jakikolwiek sposób potwierdzone środkami dowodowymi, co skutkowało negatywnym zweryfikowaniem linii obrony obwinionego. Podkreślić należy, że w niniejszej sprawie Sąd umożliwił obwinionemu złożenie stosownych wniosków dowodowych zakreślając dogodny termin, ale obwiniony żadnych wniosków nie próbował nawet przedstawić, ani nawet nie podjął się próby wyjaśnienia tej sytuacji na rozprawie w dniu 07.01.2019r., co w ocenie Sądu jedynie potwierdza, że przytoczone przez obwinionego okoliczności nie miały żadnego potwierdzenia w rzeczywistości. W tym stanie rzeczy wina obwinionego w ocenie Sądu pozostaje oczywista.

Przechodząc do uzasadnienia orzeczenia o karze należy wskazać, że zachowanie obwinionego cechuje nie tylko niedopuszczalna w zawodzie radcy prawnego niefrasobliwość, ale wręcz swego rodzaju brak poszanowania dla mechanizmów i instytucji samorządu zawodowego. Owo lekceważenie przejawia się w przypadku obwinionego m.in. postawą prezentowaną w toku postępowania. Obwiniony zdaje się w zupełności nie przejmować popełnionym przez siebie przewinieniem, ani nie traktować poważnie jego konsekwencji. Brak przedstawienia jakichkolwiek dowodów na okoliczność stanu zdrowia obwinionego w latach 2015 – 2017 pozwala założyć, że twierdzenia odnośnie wypadku, przebytych operacji oraz zagrożenia amputacją przedramienia były niczym innym jak stworzonymi ad hoc konfabulacjami mającymi na celu przedłużenie postępowania. W tym stanie rzeczy Sąd w niniejszej sprawie nie znalazł żadnych okoliczności łagodzących odpowiedzialność dyscyplinarną, a postawę obwinionego uznał za czynnik zwiększający stopień zawinienia.

Wobec uznania obwinionego za winnego popełnienia zarzucanego czynu Sąd orzekł w pkt 2 orzeczenia o obciążeniu obwinionego kosztami postępowania przed (...) zgodnie z art. 70⁶ ust. 2 zd. 1 URP. Wysokość kosztów postępowania Sąd określił mając na względzie treść art. 70⁶ ust. 1 URP, który stanowi, że koszty postępowania dyscyplinarnego mają charakter zryczałtowany.

Pouczenie

Zgodnie z art. 70⁴ ust. 4 URP od niniejszego orzeczenia Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych (...) odwołanie przysługuje stronom oraz Ministrowi Sprawiedliwości w terminie 14 dni od dnia doręczenia odpisu orzeczenia wraz z uzasadnieniem. Odwołanie wnosi się do Wyższego Sądu Dyscyplinarnego w W. za pośrednictwem Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych (...).